

ÎNCHEIERE

21 aprilie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Iurie Bejenaru
Aliona Miron

examinând cererea de recuzare înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Neocasa” completului de judecată nr. 2 al Curții Supreme de Justiție, specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ, compus din magistrații Ala Cobăneanu, Nicolae Craiu, Nina Vascan,

în cauza civilă la cererea introductivă depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Nemesis Consulting” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de debitorul Societatea cu Răspundere Limitată „Neocasa”,

c o n s t a t ă:

La 4 iunie 2020, SRL „Nemesis Consulting” a depus cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de debitorul SRL „Neocasa”.

Prin încheierea din 10 iunie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul central, a fost admisă spre examinare cererea introductivă cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de debitorul SRL „Neocasa”.

La 26 octombrie 2020, SRL „Neocasa” a înaintat Judecătoriei Chișinău sediul central o cerere de strămutare a cauzei civile la cererea introductivă depusă de SRL „Nemesis Consulting” privind intentarea procesului de insolabilitate față de debitorul SRL „Neocasa”, pentru examinare la o altă instanță egală în grad, cauza fiind remisă pentru examinarea acesteia la Curtea de Apel Chișinău.

La 12 mai 2021, prin intermediul poștei electronice, SRL „Neocasa” a înaintat cerere de strămutare a cauzei civile la cererea introductivă depusă de SRL „Nemesis Consulting” privind intentarea procesului de insolabilitate față de debitorul SRL „Neocasa”, pentru examinarea cererii de strămutare la o altă instanță egală în grad, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. d) și f) CPC.

La 26 mai 2021, prin intermediul poștei electronice, SRL „Neocasa” a depus cerere privind ridicarea excepției de neconstituționalitate, prin care a

solicitat ridicarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 43 alin. (4) CPC cu remiterea acesteia Curții Constituționale pentru examinare a sesizării privind ridicarea excepției de neconstituționalitate.

Prin încheierea din 26 mai 2021 a Curții Supreme de Justiție, a fost respinsă cererea depusă de SRL „Neocasa” cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad și restituită cauza la Curtea de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 26 mai 2021 a Curții Supreme de Justiție, a fost respinsă cererea SRL „Neocasa” privind ridicarea excepției de neconstituționalitate.

La 26 mai 2021, prin intermediul poștei electronice, SRL „Neocasa” a depus cerere de revizuire împotriva încheierilor din 26 mai 2021 ale Curții Supreme de Justiție, solicitând casarea integrală a încheierilor din 26 mai 2021 ale Curții Supreme de Justiție, admiterea sesizării privind excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 43 alin. (4) CPC, precum și examinarea prezentei cereri de revizuire cu participarea personală.

Prin încheierea din 16 iunie 2021 a Curții Supreme de Justiție, a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de SRL „Neocasa” împotriva încheierilor din 26 mai 2021 a Curții Supreme de Justiție.

Prin încheierea din 14 iulie 2021 a Curții Supreme de Justiție, a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de SRL „Neocasa” împotriva încheierii din 16 iunie 2021 a Curții Supreme de Justiție.

La 14 iulie 2021, prin intermediul poștei electronice, SRL „Neocasa” a depus cerere cu privire la emiterea unei încheieri suplimentare, prin care a solicitat expunerea asupra faptului dacă a avut loc sau nu încălcarea dreptului revizuentei la un proces echitabil prin prisma jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului.

Prin încheierea din 20 octombrie 2021 a Curții Supreme de Justiție, a fost respinsă cererea SRL „Neocasa” cu privire la emiterea unei încheieri suplimentare.

La 25 octombrie 2021, prin intermediul poștei electronice și, în aceeași zi, prin intermediul Secției Documentare procesuală a cauzelor civile din cadrul Curții Supreme de Justiție, SRL „Neocasa” a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 20 octombrie 2021 a Curții Supreme de Justiție, solicitând constatarea încălcării dreptului SRL „Neocasa”, garantat de articolul 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, casarea încheierii supuse revizuirii, reținerea cauzei pentru examinarea cererii depuse de SRL „Neocasa” cu privire la emiterea unei încheieri suplimentare, cu participarea revizuentului.

La 29 decembrie 2021, SRL „Neocasa” a depus o cerere cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor propoziției a doua din art. 446 alin. (2) CPC, care enunță că „Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii”.

La 29 decembrie 2021, SRL „Neocasa” a depus un demers prin care a solicitat emiterea unui aviz consultativ din partea Plenului Curții Supreme de

Justiție, cu privire la punerea în aplicare a prevederilor art. 121 CPC, care reglementează excepția de neconstituționalitate cu privire la următoarele întrebări și anume ar putea sau nu ar putea fi ridicată excepția de neconstituționalitate în cadrul examinării admisibilității cererii de revizuire.

Prin încheierea din 29 decembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție, a fost respinsă cererea SRL „Neocasa” cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate.

Prin încheierea din 29 decembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție, a fost respins demersul SRL „Neocasa” cu privire la solicitarea Plenului Curții Supreme de Justiție de a emite un aviz consultativ.

Prin încheierea din 29 decembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de SRL „Neocasa” împotriva încheierii din 20 octombrie 2021 a Curții Supreme de Justiție.

La 29 decembrie 2021, prin intermediul poștei electronice, SRL „Neocasa” a depus cerere de revizuire împotriva încheierilor din 29 decembrie 2021 ale Curții Supreme de Justiție, solicitând casarea integrală a încheierilor din 29 decembrie 2021 ale Curții Supreme de Justiție, reținerea cauzei pentru examinarea demersului SRL „Neocasa” cu privire la solicitarea Plenului Curții Supreme de Justiție de a emite un aviz consultativ, precum și examinarea prezentei cereri de revizuire cu participarea personală.

La 2 februarie 2022, prin intermediul poștei electronice, SRL „Neocasa” a depus o cerere cu privire la atragerea în calitate de intervenienți accesorii a judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Ala Cobăneanu, Dumitru Mardari și Mariana Pitic, în cauza civilă la cererea introductivă depusă de SRL „Nemesis Consulting” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de debitorul SRL „Neocasa”.

La 9 februarie 2022, Natalia Golubenco a depus cerere prin care a solicitat suspendarea examinării cauzei civile nr. 2rhc-1/22, la cererea introductivă depusă de SRL „Nemesis Consulting” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de debitorul SRL „Neocasa”, până la soluționarea irevocabilă a cererii Evgheniei Eșchileva cu privire la constatarea faptelor care au valoare juridică, depusă la 24 ianuarie 2022, la Judecătoria Chișinău sediul Centru, prin care a solicitat constatarea faptului nedepunerii jurământului de către judecătorii Curții Supreme de Justiție, Svetlana Filincova, Ala Cobăneanu, Galina Stratulat, Iurie Bejenaru și Mariana Pitic.

Prin încheierea din 9 februarie 2022 a Curții Supreme de Justiție, a fost respinsă cererea depusă de Natalia Golubenco cu privire la suspendarea procesului.

Prin încheierea din 9 februarie 2022 a Curții Supreme de Justiție, a fost respinsă cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Neocasa” cu privire la atragerea în proces în calitate de intervenienți accesorii a judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Ala Cobăneanu, Dumitru Mardari, Mariana Pitic și respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Societatea cu

Răspundere Limitată împotriva încheierilor din 29 decembrie 2021 ale Curții Supreme de Justiție.

La 9 februarie 2022, Natalia Golubenco a depus cerere de revizuire împotriva încheierilor din 9 februarie 2022 ale Curții Supreme de Justiție, prin care a solicitat casarea integrală a încheierilor supuse revizuirii, examinarea cererii depuse de Natalia Golubenco cu privire la suspendarea procesului, precum și examinarea prezentei cereri de revizuire cu participarea personală.

La 20 aprilie 2022, ora 16:45, prin intermediul poștei electronice, SRL „Neocasa” a depus o cerere, prin care a înaintat recuzare completului de judecată nr. 2 al Curții Supreme de Justiție, specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ, compus din judecătorii Ala Cobăneanu, Nicolae Craiu, Nina Vascan, în temeiul art. 50 alin. (1) lit. e) CPC, solicitând admiterea acesteia, cu transmiterea prezentei cauze unui complet specializat în examinarea cauzelor ce țin de aplicarea Legii insolvenței, precum și examinarea prezentei cereri cu participare personală.

În motivarea cererii a menționat că completul de judecată, a cărui recuzare este solicitată, nu este competent să examineze prezenta cauză de insolvență, deoarece magistrații care fac parte din completul respectiv, potrivit Dispoziției nr. 139 din 27 decembrie 2021 a Președintelui interimar al Curții Supreme de Justiție privind constituirea completelor permanente în Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ pentru anul 2022, nu fac parte din completele specializate în examinarea cauzelor ce țin de aplicarea Legii insolvenței, fiind doar membri supleanți la examinarea acestor categorii de cauze.

A obiectat că prin urmare, competența completului nr. 2 al Curții Supreme de Justiție, compus din magistrații Ala Cobăneanu, Nicolae Craiu, Nina Vascan, urma a fi declinată în favoarea completelor specializate în examinarea cauzelor ce țin de aplicarea Legii insolvenței, ceea ce la caz nu se atestă.

În astfel de circumstanțe, a considerat că omisiunea completului nr. 2 al Curții Supreme de Justiție, specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ, de a-și declina competența în favoarea completelor specializate în examinarea cauzelor ce țin de aplicarea Legii insolvenței, constituie împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea acestor magistrați.

În conformitate cu art. 452 alin. (1¹) CPC, dacă examinarea cererii de revizuire este de competența Curții Supreme de Justiție sau a instanței de apel, ședințele se desfășoară *fără înștiințarea participanților la proces*. Dacă instanța care examinează cererea de revizuire consideră necesară prezența participanților la proces, aceasta dispune înștiințarea lor.

Pe cale de consecință, luând în considerare că cererea de recuzare a fost înaintată de către SRL „Neocasa” la etapa de examinare a cererii de revizuire depusă de către Natalia Golubenco împotriva încheierilor din 9 februarie 2022 ale Curții Supreme de Justiție, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră inoportună numirea unei ședințe publice și citarea părților la examinarea prezentei cereri de recuzare.

Examinând cererea de recuzare depusă de SRL „Neocasa”, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 50 alin. (1) lit. d) CPC, judecătorul care judecă cauza urmează a fi recuzat dacă și-a expus opinia asupra cauzei care se judecă.

Potrivit prevederilor art. 50 alin. (1) lit. e) CPC, judecătorul care judecă cauza urmează a fi recuzat dacă are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea cauzei ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.

În concordanță cu art. 52 alin. (1) CPC, dacă există temeiurile specificate la art. 50 și 51, judecătorul, expertul, specialistul, interpretul, grefierul sunt obligați să se abțină de la judecată. În aceleași temeiuri, recuzarea poate fi înaintată de participanții la proces sau este examinată din oficiu de către instanță.

Raportând la caz prevederile normelor legale citate supra, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că nu există temeiuri de admitere a cererii de recuzare înaintată completului de judecată nr. 2 al Curții Supreme de Justiție, specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ, compus din judecătorii Ala Cobăneanu, Nicolae Craiu, Nina Vascan, la examinarea cererii de revizuire depuse de către Natalia Golubenco.

Or, argumentul invocat de SRL „Neocasa”, precum că completul de judecată nominalizat nu este competent să examineze prezenta cauză de insolvabilitate, deoarece magistrații care fac parte din completul respectiv, potrivit Dispoziției nr. 139 din 27 decembrie 2021 a Președintelui interimar al Curții Supreme de Justiție privind constituirea completelor permanente în Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ pentru anul 2022, nu fac parte din completele specializate în examinarea cauzelor ce țin de aplicarea Legii insolvabilității, fiind doar membri supleanți la examinarea acestor categorii de cauze, nu cade sub incidența temeiului prevăzut de art. 50 alin. (1) lit. e) CPC, fiind unul pur declarativ, care nu poate servi drept un dubiu anticipat în privința imparțialității sau nepărtinirii judecătorilor la judecarea prezentei cauze.

Și asta deoarece, materialele cauzei atestă indubitabil că prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, cauza civilă la cererea introductivă depusă de SRL „Nemesis Consulting” cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul SRL „Neocasa”, a fost repartizată în mod aleatoriu judecătorului raportor Ala Cobăneanu (f. d. 213).

Totodată, potrivit dispoziției Președintelui interimar al Curții Supreme de Justiție nr. 139 din 27 decembrie 2021 „Cu privire la constituirea completelor de judecată pentru anul 2022”, judecătorul Ala Cobăneanu, face parte din completul nr. 2, compus din magistrații Ala Cobăneanu, Nina Vascan, Nicolae Craiu, pentru examinarea recursurilor declarate împotriva încheierilor judecătorești, decidera asupra admisibilității recursurilor declarate împotriva actelor de dispoziție ale

curților de apel și în vederea soluționării cererilor de strămutare, în cauzele de contencios administrativ (f. d. 214-218).

Prin urmare, reținând că nu au fost aduse argumente plauzibile în probarea circumstanțelor ce ar pune la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție le respinge ca lipsite de temei.

În acest context, jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului statuează că în fiecare caz concret va trebui de stabilit dacă, în afara conduitei personale a judecătorului, există fapte dovedite de natură a ridica îndoieli în ceea ce privește imparțialitatea acestuia (Wettstein c. Elveției, hotărârea din 21 decembrie 2000, definitivă din 21 martie 2001).

Art. 2 din „Principiile de bază ale independenței sistemului judiciar” redactate de Națiunile Unite în 1985 stipulează că „sistemul juridic va decide în problemele care îi sunt înaintate imparțial, pe baza faptelor și în conformitate cu legea, fără vreo restricție, influență incorectă, sugestie, presiune, amenințări sau interferență, directă sau indirectă, din orice parte sau pentru orice motiv”. Conform art. 8, judecătorii „se vor comporta întotdeauna de așa măsură încât să păstreze prestața postului lor și imparțialitatea și independența sistemului juridic”.

Existența imparțialității, în sensul conferit de art. 6 § 1, se determină prin aplicarea unui test subiectiv, constatând în examinarea convingerilor personale ale unui judecător anume într-o cauză dată și, în același timp, pe baza unui test obiectiv 4 al cărui scop este de a stabili dacă judecătorul a oferit garanții suficiente pentru a elimina orice dubiu legitim în cauză respectivă.

În Recomandarea sa nr. R(94)12 privind independența, eficiența și rolul judecătorilor (Principiul I.2.d), Comitetul de Miniștri al Consiliului Europei a stabilit că judecătorii trebuie să aibă libertate neîngrădită pentru a lua hotărârile imparțial, în conformitate cu conștiința lor și cu interpretarea pe care o dau faptelor, respectând regulile relevante stabilite de lege.

Față de toate aceste considerente, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de recuzare înaintată de SRL „Neocasa” completului de judecată nr. 2 al Curții Supreme de Justiție, specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ, compus din magistrații Ala Cobăneanu, Nicolae Craiu, Nina Vascan.

În conformitate cu art. 52, 53, 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se respinge cererea de recuzare înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Neocasa” completului de judecată nr. 2 al Curții Supreme de Justiție, specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ, compus din magistrații Ala Cobăneanu, Nicolae Craiu, Nina Vascan, în cauza civilă la cererea

introdusivă depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Nemesis Consulting”
cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul Societatea
cu Răspundere Limitată „Neocasa”.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Aliona Miron