

ÎNCHEIERE

21 aprilie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Nina Vascan
Iurie Bejenaru
Nicolae Craiu

examinând cererea depusă de avocatul Doga Cristina, în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Shay Development”,

în cauza de insolabilitate, la cererea introductivă a Societății cu Răspundere Limitată „Shay Development” cu privire la intentarea procedurii de insolabilitate în privința Societății pe Acțiuni „Moldovahidromaș”,

c o n s t a t ă:

La 20 octombrie 2020, SRL „Shay Development” a depus în instanța de insolabilitate cerere introductivă, solicitând intentarea procedurii de insolabilitate în privința SA „Moldovahidromaș”, desemnarea în calitate de administrator al insolabilității pe Ruslan Vasiliev și validarea creanței în sumă de 7.424.998,71 de lei cu titlu de creanță chirografară de rangul V.

Prin încheierea din 23 octombrie 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Central, a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de SRL „Shay Development” cu privire la intentarea procedurii de insolabilitate în privința SA „Moldovahidromaș”, iar în calitate de administrator provizoriu al debitorului SA „Moldovahidromaș” a fost desemnat Ruslan Vasiliev.

La 27 aprilie 2021, Becciv Pavel a depus cerere în instanța de insolabilitate, solicitând să fi admis în procesul dat de judecată în calitate creditor în baza contractelor de cesiune a dreptului de creanță încheiate cu Demciuc Victor și Frumuzachi Sergiu.

Prin încheierea protocolară din 27 aprilie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Central, Becciv Pavel a fost admis în proces în calitate de potențial creditor al debitorului SA „Moldovahidromaș”.

La 21 mai 2021, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) CPC, Pavel Becciv a depus la Judecătoria Chișinău, sediul Central cerere de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată de același grad, invocând că are bănuieli rezonabile că obiectivitatea și nepărtinirea tuturor judecătorilor din cadrul Judecătorei Chișinău, inclusiv și a judecătorul-raportor Ceban Alexandru, ar putea fi știrbită de calitatea participanților la proces, dar și de circumstanțele cauzei.

Potrivit fișei de repartizare a dosarului din 04 iunie 2021, cererea de strămutare a fost repartizată spre examinare judecătorului-raportor Stelian Iorgov, care face parte

din completul de judecată specializat nr. 9 în materie de insolabilitate, reorganizare și dizolvare a persoanelor juridice al Curții de Apel Chișinău, format din următorii magistrați: Bîrca Boris (președinte), Clim Eugeniu și Iorgov Steliana (judecători).

La 07 iunie 2021, Becciv Pavel a depus cerere la Curtea de Apel Chișinău, solicitând în temeiul art. 43 alin. (2) lit. b), d) și f) CPC strămutarea prezentei cauze la o altă instanță de judecată egală în grad, care să soluționeze cererea de strămutare a cauzei din 21 mai 2021 aflată în procedura Curții de Apel Chișinău.

La 08 iunie 2021 dosarul a fost remis Curții Supreme de Justiție pentru soluționarea cererii depuse de Pavel Becciv privind strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad.

Prin încheierea din 16 iunie 2021 a Curții Supreme de Justiție s-a respins cererea de strămutare depusă de Becciv Pavel. S-a remis cauza de insolabilitate, la cererea introductivă a SRL „Shay Development” cu privire la intentarea procedurii de insolabilitate în privința SA „Moldovahidromaș”, pentru examinare Curții de Apel Chișinău.

La 16 noiembrie 2021, avocatul Victor Brînză, în interesele SA „Moldovahidromaș” și lui Becciv Pavel a depus cerere de revizuire, exprimându-și dezacordul cu soluția adoptată și în temeiul art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă a solicitat casarea încheierii din 16 iunie 2021 a Curții Supreme de Justiție și strămutarea cauzei către o altă instanță de același grad pentru examinarea cererii introductive depusă de SRL „Shay Development” cu privire la intentarea procedurii de insolabilitate în privința SA „Moldovahidromaș”.

Prin încheierea din 01 decembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către avocatul Victor Brînză, în interesele SA „Moldovahidromaș” și lui Becciv Pavel.

La 26 ianuarie 2022, avocatul Victor Brînză, în interesele SA „Moldovahidromaș” și lui Becciv Pavel, a depus o cerere, solicitând corectarea greșelii în încheierea din 01 decembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție și anume, în partea constatatoare instanța greșit a indicat, că a examinat cererea de revizuire depusă de SRL „Construct Obiect”, or, SRL „Construct Obiect” nu este parte sau participant în prezenta cauză civilă.

La 19 aprilie 2022, avocatul Doga Cristina, în interesele SRL „Shay Development” a depus cerere, solicitând în temeiul art. 192 alin. (1¹) CPC, accelerarea procedurii de examinare a cererii de corectare a greșelii din considerentul că avocatul Victor Brînză, în interesele SA „Moldovahidromaș” și lui Becciv Pavel prin depunerea diferitor cereri, lipsite de substanță (strămutare, explicare, revizuire, recuzare) urmărește scopul de a tergiversa examinarea cauzei și împiedică examinarea cererii introductive de către Judecătoria Chișinău, sediul Central.

Examinând cererea cu privire la accelerarea procedurii de examinare a cererii de corectare a greșelii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 192 alin. (1) Cod de procedură civilă, cauzele civile se judecă în primă instanță în termen rezonabil. Criteriile de determinare a termenului rezonabil sînt: complexitatea cauzei, comportamentul participanților la proces, conduita instanței judecătorești și a autorităților relevante, importanța

procesului pentru cel interesat. Respectarea termenului rezonabil de judecare a cauzei se asigură de către instanță.

În temeiul art. 192 alin. (1¹) Cod de procedură civilă, în situația în care, la judecarea unei cauze concrete, există pericolul de încălcare a termenului rezonabil, participanții la proces pot adresa instanței care examinează cauza în fond o cerere privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei. Examinarea cererii se face în absența părților, în termen de 5 zile lucrătoare, de către un alt judecător sau de un alt complet de judecată decât cel care examinează cauza.

În baza art. 192 alin. (1²) Cod de procedură civilă, instanța decide asupra cererii de la alin.(1¹) printr-o încheiere motivată, prin care fie obligă instanța care judecă cauza în fond să întreprindă un act procesual, stabilind, după caz, un anumit termen pentru accelerarea procedurii, fie respinge cererea. Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

În corespundere cu art. 192 alin. (2) Cod de procedură civilă, cauzele privind încasarea pensiei de întreținere, apărarea drepturilor și intereselor minorului, repararea prejudiciului cauzat prin vătămare a integrității corporale sau prin altă vătămare a sănătății ori prin deces, litigiile de muncă, contestarea actelor normative, a hotărârilor, acțiunilor sau inacțiunilor autorităților publice, ale altor organe și organizații, ale persoanelor oficiale și funcționarilor publici se judecă de urgență și în mod prioritar.

În conformitate cu alin. (3) al aceluiași articol, pot fi stabilite prin lege unor categorii de cauze civile termene de judecare mai reduse.

Din materialele dosarului s-a stabilit că, prin încheierea din 01 decembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către avocatul Victor Brînză, în interesele SA „Moldovahidromaș” și lui Becciv Pavel împotriva încheierii din 16 iunie 2021 a Curții Supreme de Justiție.

La 26 ianuarie 2022, avocatul Victor Brînză, în interesele SA „Moldovahidromaș” și lui Becciv Pavel, a depus o cerere de corectarea greșelii în încheierea din 01 decembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție.

Prin cererea depusă la 19 aprilie 2022, avocatul Doga Cristina, în interesele SRL „Shay Development” a solicitat în temeiul art. 192 alin. (1¹) Cod de procedură civilă, accelerarea procedurii de examinare a cererii de corectare a greșelii.

În conformitate cu art. 249 alin. (2) Cod de procedură civilă, la cererea participanților la proces sau din oficiu, instanța judecătorească corectează greșelile sau omisiunile din hotărâre care țin de nume, calitatea procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente. Problema corectării unor astfel de greșeli se soluționează în baza dosarului și/sau a materialelor anexate la cererea de corectare a greșelilor sau a omisiunilor, fără citarea participanților la proces. Instanța care examinează problema corectării poate dispune citarea participanților pentru a se pronunța cu privire la temeiurile de corectare. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea corectării greșelilor.

Conform fișei de repartizare cauza nominalizată a fost repartizată judecătorului Mariana Pitic la data de 11 aprilie 2022.

Potrivit informației de pe site-ului Curții Supreme de Justiție, www.csj.md, compartimentul agenda ședințelor de judecată, pentru data de 11 mai 2022, ora 09:00 a fost fixată ședința de judecată privind examinarea cererii de corectare a greșelii depusă de avocatul Victor Brînză, în interesele SA „Moldovahidromaș” și lui Becciv Pavel.

În astfel de circumstanțe, ținând cont de prevederile legale și având în vedere că ședința de judecată pentru examinarea cererii de corectare a greșelii este stabilită pentru data de 11 mai 2022, Colegiul consideră că nu este necesară fixarea unei ședințe anterioare, motiv din care cererea de accelerare a procedurii examinării cererii de corectare a greșelii, urmează a fi respinsă.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de avocatul Doga Cristina, în interesele SRL „Shay Development” privind accelerarea procedurii de examinare a cererii de corectare a greșelii.

În conformitate cu art. 269-270, art. 192 alin. (1¹) și alin. (1²) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de avocatul Doga Cristina, în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Shay Development” cu privire la accelerarea procedurii de examinare a cererii de corectare a greșelii, în cauza de insolvență, la cererea introductivă a Societății cu Răspundere Limitată „Shay Development” cu privire la intentarea procedurii de insolvență în privința Societății pe Acțiuni „Moldovahidromaș”.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Nina Vascan

judecătorii

Iurie Bejenaru

Nicolae Craiu