

ÎNCHEIERE

22 aprilie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Nina Vascan
Nicolae Craiu
Iurie Bejenaru

examinând chestiunea cu privire la primirea acțiunii depuse de Igor Spînu împotriva Consiliului Superior al Procurorilor cu privire la contestarea actului administrativ

constată:

La 04 aprilie 2022, prin intermediul poștei electronice, Igor Spînu a depus la Curtea Supremă de Justiție acțiune în contencios administrativ împotriva Consiliului Superior al Procurorilor cu privire la contestarea actului administrativ.

Examinând chestiunea competenței jurisdicționale prin prisma reglementărilor Codului administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că prezenta acțiune în contencios administrativ urmează a fi transmisă în instanța competentă, Curtea de Apel Chișinău, din considerentele ce urmează.

Din actele cauzei rezultă că, la 04 aprilie 2022, prin intermediul poștei electronice, Igor Spînu exprimându-și dezacordul cu hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 1-71/2022 din 24 martie 2022 cu privire la examinarea contestației lui Igor Spînu împotriva hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-15/2022 din 23 februarie 2022, a sesizat Curtea Supremă de Justiție în ordinea acțiunii de contencios administrativ, solicitând anularea hotărârii Consiliului Superior al Procurorilor nr. 1-71/2022 din 24 martie 2022, admiterea sesizării depuse de Igor Spînu privind abaterea disciplinară comisă de procurorul în Procuratura mun. Chișinău, oficiul Botanica, Evghenia Luca, obligarea Consiliului Superior al Procurorilor să aplice sancțiune disciplinară procurorului în Procuratura mun.

Chișinău, oficiul Botanica, Evghenia Luca și obligarea Consiliului Superior al Procurorilor să emită actul administrativ defavorabil.

Conform art. 79 alin. (1) din Legea nr. 3 din 25 februarie 2016 cu privire la Procuratură, hotărârile Consiliului Superior al Procurorilor pot fi contestate la Curtea Supremă de Justiție de orice persoană vătămată într-un drept al său într-un termen de 10 zile lucrătoare de la data la care hotărârea vizată i-a fost comunicată.

În conformitate cu art. 191 alin. (1) și (3) Cod administrativ, cu excepția cazurilor prevăzute la alin. (2) și (3), judecătoriile soluționează în fond toate acțiunile în contencios administrativ. Curtea de Apel Chișinău soluționează în primă instanță acțiunile în contencios administrativ împotriva hotărârilor Consiliului Superior al Magistraturii, ale Consiliului Superior al Procurorilor, actelor emise de Banca Națională a Moldovei, precum și acțiunile în contencios administrativ atribuite în competența sa prin Codul electoral.

Prin urmare, din dispozițiile legale enunțate rezultă că, competentă în materie de contencios administrativ să soluționeze acțiunile în care se contestă actele administrative cu caracter individual emise de Consiliul Superior al Magistraturii și Consiliul Superior al Procurorilor, ce vizează judecătorii și procurorii, este Curtea de Apel Chișinău, ca primă instanță.

În acest context, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție atestă că, la caz, atât Legea nr. 3 din 25 februarie 2016 cu privire la Procuratură, cât și Codul administrativ promovează soluții diferite în materie de competență jurisdicțională.

Astfel, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, potrivit art. 7 alin. (3) din Legea nr. 100 din 22 decembrie 2017 cu privire la actele normative, în cazul în care între două acte normative cu aceeași forță juridică apare un conflict de norme, se aplică prevederile ultimului act normativ adoptat, aprobat sau emis, cu excepția situațiilor prevăzute la art. 5 alin. (3) și (4).

Având în vedere faptul că, Codul administrativ a fost adoptat ulterior Legii nr. 3 din 25 februarie 2016 cu privire la Procuratură, la caz, urmează a fi aplicate prevederile Codului administrativ, care stabilește competența jurisdicțională a Curții de Apel Chișinău la examinarea acțiunilor în contencios administrativ împotriva hotărârilor Consiliului Superior al Procurorilor.

Respectiv, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că, odată cu intrarea în vigoare a Codului administrativ, prezenta cerere de chemare în judecată ține de competența Curții de Apel Chișinău.

În speță, sunt incidente și prevederile art. 198 alin. (2) Cod administrativ, care reglementează că, dacă constată că nu este competentă teritorial sau material, instanța de judecată transmite acțiunea în contencios administrativ instanței de judecată competente, printr-o încheiere nesusceptibilă de recurs.

Din considerentele menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios

administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a transmite acțiunea în contencios administrativ pentru examinare, conform competenței, la Curtea de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 191 alin. (3), 198 alin. (2) și 230 Cod administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Acțiunea în contencios administrativ depusă de Igor Spînu împotriva Consiliului Superior al Procurorilor cu privire la contestarea actului administrativ se transmite pentru examinare, conform competenței, la Curtea de Apel Chișinău.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Nina Vascan

judecătorii

Nicolae Craiu

Iurie Bejenaru