

ÎNCHEIERE

4 mai 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Dumitru Mardari
Mariana Pitic
Galina Stratulat

examinând recursul declarat de Alexei Levenco și Alexeenco Ivan,
în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Vladimir Pîslaru împotriva lui Alexei Levenco, Alexeenco Ivan și Lilia Davidenco, intervenient accesoriu Primăria municipiului Chișinău, Pretura sectorului Buiucani, cu privire la apărarea dreptului de proprietate a bunului imobil și dreptului de folosință a locurilor de uz comun,

împotriva încheierii din 21 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins cererea depusă de Alexei Levcenco cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad și s-a restituit cauza la Judecătoria Chișinău, sediul Centru, pentru continuarea examinării cauzei,

c o n s t a t ă:

La 11 februarie 2019, Vladimir Pîslaru a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Alexei Levenco, Alexeenco Ivan și Lilia Davidenco, intervenient accesoriu Primăria municipiului Chișinău, Pretura sectorului Buiucani, cu privire la apărarea dreptului de proprietate a bunului imobil și dreptului de folosință a locurilor de uz comun.

Pârâțul Alexei Levcenco a depus cerere prin care a solicitat strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

Prin încheierea din 21 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea depusă de Alexei Levcenco cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad și s-a restituit cauza la Judecătoria Chișinău, sediul Centru, pentru continuarea examinării cauzei.

Alexei Levenco și Alexeenco Ivan au depus cerere de recurs împotriva încheierii din 21 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a încheierii și pronunțarea unei decizii prin care să fie admisă cererea de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad.

În motivarea recursului, recurenții au invocat că instanța a interpretat în mod eronat legea.

Conform art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Verificând materialele dosarului, Colegiul consideră că recursul declarat de Alexei Levenco și Alexeenco Ivan împotriva încheierii din 21 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, urmează a fi restituit din considerentele ce succed.

În conformitate cu art. 426¹ alin. (1) lit. e) și alin. (2) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii. Recursul împotriva încheierii judecătorești se restituie în baza cel puțin unuia din temeiurile prevăzute la alin. (1), printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac.

Conform art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin.(2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

În contextul prevederilor procedurale menționate, Colegiul reține că încheierea din 21 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins cererea depusă de Alexei Levenco în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad și s-a restituit cauza la Judecătoria Chișinău, sediul Centru, pentru continuarea examinării cauzei, nu se supun niciunei căi de atac.

Sub acest aspect, Colegiul reține că nu poate să se expună asupra temeiniciei încheierii contestate prin prisma argumentelor invocate în recursul declarat de Alexei Levenco și Alexeenco Ivan, deoarece a fost depus împotriva unei încheieri care nu se supune recursului. Or, legea nu reglementează o cale de atac împotriva încheierii din 21 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, potrivit art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă.

Astfel, argumentele indicate în cererea de recurs depusă de Alexei Levenco și Alexeenco Ivan sunt irelevante, având în vedere că s-a declarat recurs împotriva unui act judecătorec, care, în virtutea legii, nu se supune nici unei căi de atac.

Din aceste considerente, Colegiul ajunge la concluzia de a restitui cererea de recurs depusă de Alexei Levenco și Alexeenco Ivan împotriva încheierii din 21 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în temeiul art. 426¹ alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 269-270, 426¹ alin. (1) lit. e) și alin. (2) și art. 446 alin. (2) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se restituie recursul declarat de către Alexei Levenco și Alexeenco Ivan împotriva încheierii din 21 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Vladimir Pîslaru împotriva lui Alexei Levenco, Alexeenco Ivan și Lilia Davidenco, intervenient accesoriu Primăria municipiului Chișinău, Pretura sectorului Buiucani, cu privire la apărarea dreptului de proprietate a bunului imobil și dreptului de folosință a locurilor de uz comun.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Mariana Pitic

Galina Stratulat