

Dosarul nr. 2r-219/22
2-19068831-01-2r-18042022

Instanța de apel : Curtea de Apel Chișinău (jud. : M. Anton, I. Secrieru, O. Cojocaru)

ÎNCHEIERE

04 mai 2022

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătoriai

Dumitru Mardari
Mariana Pitic
Galina Stratulat

examinând recursul declarat de executorul judecătoresc Romaliischi Maxim,
în cauza civilă, la contestația depusă de Gamurari Boris împotriva lui Kuznetsov
Valerii, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Romaliischi Maxim privind
contestarea actelor executorului judecătoresc,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 09 noiembrie 2021 prin care s-a
respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de executorul judecătoresc
Romaliischi Maxim

c o n s t a t ă :

La 10 ianuarie 2019, Boris Gamurari a depus cerere împotriva lui Valerii
Kuznetsov, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Maxim Romaliischi,
solicitând constatarea ilegalității refuzului nr. 175-3129/18 din 20 decembrie 2018 a
executorului judecătoresc Maxim Romaliischi, cu obligarea executorului judecătoresc
Maxim Romaliischi să transmită în proprietatea sa în scopul stingerii datoriei
încăperea locativă, apartamentul nr. XXX, amplasat în mun. Chișinău, str. XXX.

La 05 februarie 2019, Boris Gamurari a depus cerere de majorare a pretențiilor
din acțiune solicitând constatarea ilegalității refuzurilor nr. 175-3129/18 din 20
decembrie 2018 și nr. 175-3129/18 din 22 ianuarie 2019 ale executorului judecătoresc
Maxim Romaliischi, cu obligarea executorului judecătoresc să transmită în
proprietatea sa în scopul stingerii datoriei încăperea locativă – apartamentul nr. XXX,
amplasată în Chișinău, str. XXX.

La 16 octombrie 2019, Boris Gamurari a depus cerere solicitând admiterea
renunțului la acțiune în partea constatării ilegalității refuzului nr. 175-3129/18 din 22
ianuarie 2019 a executorului judecătoresc Maxim Romaliischi, cu încetarea procesului
în această parte.

Prin încheierea Judecătoriai Chișinău, sediul Centru din 13 decembrie 2019 a fost
admis renunțul la acțiune a reclamantului Gamurari Boris în partea constatării
ilegalității refuzului nr. 175-3129/18 din 22 ianuarie 2019 a executorului judecătoresc
Maxim Romaliischi și s-a încetat procesul civil pe acest capăt de cerere.

S-a respins ca neîntemeiată cererea depusă de Gamurari Boris cu privire la
constatarea ilegalității refuzului nr. 175-3129/18 din 20 decembrie 2018 a executorului

judecătoresc Maxim Romaliischi, obligarea executorului judecătoresc Maxim Romaliischi să transmită în proprietatea lui Gamurari Boris în scopul stingerii datoriei încăperea locativă – apartamentul nr. XXX, amplasat în mun. Chișinău, str. XXX.

La 30 decembrie 2019, Boris Gamurari a declarat recurs împotriva încheierii primei instanțe, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii Judecătoriai Chișinău, sediul Centru din 13 decembrie 2019 cu emiterea unei încheieri noi de admitere a cererii.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 12 mai 2020, a fost admis recursul declarat de Boris Gamurari, s-a casat parțial încheierea Judecătoriai Chișinău, sediul Centru din 13 decembrie 2019, în partea în care s-a respins cererea depusă de Boris Gamurari și s-a emis în această parte o încheiere nouă de admitere a cererii depusă de Gamurari Boris.

S-a constatat ca neîntemeiat refuzul nr. 175-3129/18 din 20 decembrie 2018 a executorului judecătoresc Maxim Romaliischi și a fost obligat executorul judecătoresc să transmită în proprietatea creditorului Boris Gamurari încăperea locativă – apartamentul nr. XXX, amplasat în mun. Chișinău, str. Chișinău, str. XXX.

La 18 iunie 2020 Valerii Kuznetsov, reprezentat de avocatul Vladimir Cazacu a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 12 mai 2020, solicitând admiterea acesteia, casarea deciziei instanței de recurs, cu rejudecarea cauzei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 iulie 2020 a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Valerii Kuznetsov împotriva deciziei din 12 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău.

La 31 iulie 2020 executorul judecătoresc Maxim Romaliischi, a depus cerere privind explicarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 12 mai 2020, în partea ce ține de transmiterea cotelor-părți ale coproprietarilor Guțu Jana și Guțu Ghenadie asupra încăperii locative – apartamentul nr. XXX, amplasat în mun. Chișinău, str. XXX.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 august 2020, a fost respinsă cererea depusă de executorul judecătoresc Maxim Romaliischi cu privire la explicarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 12 mai 2020.

La 10 august 2020 Kuznetsov Valerii, reprezentat de avocatul Cazacu Vladimir a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 28 iulie 2020 solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii contestate și dispunerea rejudecării cauzei, cu emiterea unei încheieri noi prin care să fie admisă cererea de revizuire, să fie casată decizia Curții de Apel Chișinău din 12 mai 2020, cu remiterea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău.

Prin decizia din 25 noiembrie 2020 a Curții Supreme de Justiție, a fost respins recursul declarat de Valerii Kuznetsov, reprezentat de avocatul Vladimir Cazacu și a fost menținută încheierea din 28 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

La 06 aprilie 2021, Boris Gamurari a depus cerere cu privire la aplicarea amenzii executorului judecătoresc Maxim Romaliischi în mărime de 50 unități convenționale, pentru neexecutarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 12 mai 2020, în temeiul art. 163 alin. (7) din Codul de executare.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 mai 2021 a fost admisă cererea depusă de Boris Gamurari.

S-a aplicat executorului judecătoresc Maxim Romaliischi amendă în mărime de 50 de unități convenționale echivalentul la 2000 de lei pentru neexecutarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 12 mai 2020.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 iunie 2021, a fost corectată greșeala strecurată în încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 mai 2021 prin substituirea sintagmei greșite „Încheierea nu se supune recursului” cu sintagma corectă „încheierea poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 15 zile prin intermediul Curții de Apel Chișinău”.

La 04 iunie 2021 executorul judecătoresc Maxim Romaliischi a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 11 mai 2021, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate și emiterea unei noi încheieri de respingere a cererii privind aplicarea amenzii executorului judecătoresc Maxim Romaliischi.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 14 iulie 2021 recursul declarat de executorul judecătoresc Maxim Romaliischi împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 11 mai 2021, s-a restituit în temeiul art. 426¹ alin.(1) lit. e) Cod de procedură civilă.

La 06 august 2021, executorul judecătoresc Romaliischi Maxim a depus cerere de revizuire în temeiul art.449 lit. b), e) din Codul de procedură civilă împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 11 mai 2021, solicitând casarea acesteia ca neîntemeiată cu rejudecarea cererii depusă de Gamurari Boris cu privire la aplicarea amenzii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 noiembrie 2021, s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de executorul judecătoresc Maxim Romaliischi.

La 03 decembrie 2021, executorul judecătoresc Maxim Romaliischi a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 09 noiembrie 2021 invocând dezacordul cu încheierea contestată.

Recurentul în motivarea recursului a invocat ilegalitatea încheierii contestate.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind cererea de recurs, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a o restitui din următoarele motive.

În conformitate cu art. 426¹ lit. e) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

Recursul împotriva încheierii judecătorești se restituie în baza a cel puțin unuia din temeiurile prevăzute la alin. (1), printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac.

Conform art. 446 alin. (2) din Codul de procedură civilă, încheierile de încetare a procesului conform art.265 lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art.186¹ pot fi supuse revizuirii.

Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii.

În circumstanțele enunțate și în contextul normelor de drept citate supra, Colegiul reține că legislația națională pertinentă nu reglementează o cale de atac împotriva

încheierii de respingere ca inadmisibilă a cererii de revizuire, fapt ce condiționează ne susceptibilitatea atacării în ordine de recurs a unei astfel de încheieri.

Prin urmare, încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 noiembrie 2021, prin care s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de executorul judecătoresc Maxim Romaliischi împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 11 mai 2021, prin care s-a aplicat executorului judecătoresc Maxim Romaliischi amendă în mărime de 50 de unități convenționale echivalentul a 2000 de lei, pentru neexecutarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 12 mai 2020, nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

Executorul judecătoresc Maxim Romaliischi contrar prevederilor legale a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 09 noiembrie 2021 care conform prevederilor art. 446 alin. (2) Cod de procedură civilă, nu se supune niciunei căi de atac, iar în consecință recursul urmează a fi restituit în temeiul art. 426¹ alin. (1) lit. e) Cod de procedură civilă.

Așa fiind, instanța de recurs nu poate să se expună asupra temeiniciei încheierii contestate prin prisma argumentelor invocate în recurs, deoarece a fost declarat recurs împotriva unei încheieri, care în condițiile legii nu se supune recursului.

În acest sens, nu pot fi reținute argumentele recurentului cu privire la ilegalitatea încheierii contestate, deoarece acestea sunt irelevante în circumstanțele în care se referă la dezacordul cu respectiva încheiere, care în virtutea legii nu se supune recursului.

Din considerentele menționate, și având în vedere că încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 noiembrie 2021, nu este susceptibilă recursului, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursul declarat de executorul judecătoresc Maxim Romaliischi.

În conformitate cu art. 269-270, art. 426¹ alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se restituie recursul declarat de executorul judecătoresc Maxim Romaliischi împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 09 noiembrie 2021.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Mariana Pitic

Galina Stratulat