

Dosarul nr. 2r-225/22  
2-19019776-01-2r-26042022

Instanța de apel : Curtea de Apel Chișinău ( jud. : A. Panov, O. Cojocaru, A. Pahopol)

## ÎN C H E I E R E

04 mai 2022

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al  
Curtii Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Dumitru Mardari  
Mariana Pitic  
Galina Stratulat

examinând recursul declarat de Jurcov Anatolii,  
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Jurcov Anatolii împotriva lui Bejenaru Eugeniu privind încasarea prejudiciului și cererile de chemare în judecată depuse de Jurcov Anatolii, Jurcov Valentina și Jurcov Vitalii către Titov Nicolae, Țurcan Lilia și IP „Agenția Servicii Publice”, intervenienți accesorii Arapu Galina și Caldare Zalina privind stabilirea unor consecințe și repararea prejudiciului material și moral,

împotriva încheierii Curtii de Apel Chișinău din 13 iulie 2021 prin care s-a restituit apelul declarat de Jurcov Anatolii, din motiv că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței,

c o n s t a t ă :

La 03 februarie 2016, Jurcov Anatolii a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Bejenaru Eugeniu privind încasarea prejudiciului.

La 29 iunie 2016, Jurcov Anatolii a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Titov Nicolae, Țurcan Lilia și Oficiul Cadastral Teritorial Dondușeni cu privire la declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare, repararea prejudiciului material și moral.

La 21 noiembrie 2016, Jurcov Anatolii a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Titov Nicolae, Țurcan Lilia și Oficiul Cadastral Teritorial Dondușeni privind recunoașterea nelegitimă a contractului nr.611 din 26 iulie 2006, stabilirea faptului că apartamentul neprivatizat nu poate fi proprietate și obiect de vânzare-cumpărare, a recunoaște nelegitimă înregistrarea la OCT a apartamentului, stabilirea faptului că Jurcov Anatolii cu copiii săi în baza ordinului de repartiție nr.28/5-2 sunt deținători legali ai apartamentului cu drept de privatizare, obligarea Oficiului cadastral să elibereze documentele necesare pentru privatizare, încasarea de la reclamați în mod solidar suma de 51000 euro pentru lipsirea nelegitimă de spațiu locativ, venitul ratat și cheltuielile de judecată.

Prin încheierea Judecătorei Edineț din 07 noiembrie 2016 cauza civilă nr.2-1096/16 la cererea lui Jurcov Anatolii din 21 noiembrie 2016 a fost conexată la dosarul civil cu nr.2-1013/16 cu atribuirea numărului final 2-1013/16.

Prin încheierea Judecătoriei Edineț din 08 decembrie 2016, au fost atrași în proces în calitate de coreclamanți Jurcov Valentina și Jurcov Vitalie.

Prin încheierea din 21 ianuarie 2019 și 11 februarie 2019 Arapu Galina și Caldare Zalina au fost atrase în calitate de intervenient accesoriu de partea pârâtă.

Prin hotărârea Judecătoriei Soroca, sediul Central din 19 decembrie 2019 a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată lui Jurcov Anatolii:

S-a dispus efectele nulității contractului de vânzare-cumpărare nr.611 din 26.07.2006, încheiat între Titov Nicolai și Arapu Galina, precum și efectele nulității contractului de vânzare-cumpărare a imobilului nr.10219 din 13 decembrie 2016, încheiat între Arapu Galina și Caldare Zalina, având ca obiect bunul imobil situat în or. Dondușeni, str.31 August 1989 4/1, ap.20,

S-a obligat Agenția Servicii Publice prin intermediul Serviciului Cadastral Teritorial Dondușeni să radieze din Registrul bunurilor imobile toate înscrierile efectuate în baza actelor juridice recunoscute nule prin hotărârea Judecătoriei Drochia nr.26-2-3021-26102016 din 14 iunie 2017.

În rest, pretențiile lui Jurcov Anatolii împotriva lui Bejenaru Eugeniu privind încasarea prejudiciului și a lui Jurcov Anatolii, Jurcov Valentina și Jurcov Vitalii împotriva lui Titov Nicolae, Țurcan Lilia și Oficiul Cadastral Teritorial Dondușeni - succesor în drepturi IP „Agenția Servicii Publice”, intervenienți accesorii Arapu Galina și Caldare Zalina, cu privire la repararea prejudiciului material și moral, au fost respinse, ca fiind neîntemeiate.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 14 ianuarie 2020, Jurcov Anatolii a declarat apel nemotivat solicitând admiterea cererii de apel și casarea hotărârii Judecătoriei Soroca, sediul Central din 19 decembrie 2019 și pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii. Totodată a solicitat scutirea de la achitarea taxei de stat.

La 14 ianuarie 2020, IP „Agenția Servicii Publice” a depus apel împotriva hotărârii Judecătoriei Soroca, sediul Central din 19 decembrie 2019.

Prin încheierea din 04 septembrie 2020 a Curții de Apel Bălți cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Jurcov Anatolii împotriva lui Bejenaru Eugeniu cu privire la încasarea prejudiciului și cererile de chemare în judecată depuse de Jurcov Anatolii, Jurcov Valentina, Jurcov Vitalii împotriva lui Titov Nicolae, Țurcan Lilia și Oficiul Cadastral Teritorial Dondușeni - succesor în drepturi Agenția Servicii Publice, intervenienți accesorii Arapu Galina, Caldare Zalina cu privire la stabilirea unor consecințe și repararea prejudiciului material și moral, s-a transmis Curții Supreme de Justiție pentru soluționarea chestiunii strămutării cauzei la o altă curte de apel.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 23 septembrie 2020, s-a admis demersul înaintat de Curtea de Apel Bălți cu privire la strămutarea cauzei civile la cererea de chemare în judecată a lui Jurcov Anatolii împotriva lui Bejenaru Eugeniu cu privire la încasarea prejudiciului și cererile de chemare în judecată depuse de Jurcov Anatolii, Jurcov Valentina, Jurcov Vitalii împotriva lui Titov Nicolae, Țurcan Lilia și Oficiul Cadastral Teritorial Dondușeni - succesor în drepturi Agenția Servicii Publice, intervenienți accesorii Arapu Galina, Caldare Zalina cu privire la stabilirea unor consecințe și repararea prejudiciului material și moral la o altă instanță de judecată egală în grad.

S-a strămutat cauza civilă, la cererea de chemare în judecată a lui Jurcov Anatolii împotriva lui Bejenaru Eugeniu cu privire la încasarea prejudiciului și cererile de chemare

în judecată depuse de Jurcov Anatolii, Jurcov Valentina, Jurcov Vitalii împotriva lui Titov Nicolae, Țurcan Lilia și Oficiul Cadastral Teritorial Dondușeni - succesor în drepturi Agenția Servicii Publice, intervenienți accesorii Arapu Galina, Caldare Zalina cu privire la stabilirea unor consecințe și repararea prejudiciului material și moral la Curtea de Apel Chișinău pentru examinarea cererii de apel depusă de IP „Agenția Servicii Publice” și Jurcov Anatolii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 octombrie 2020 s-a admis cererea lui Jurcov Anatolii privind scutirea de la plata taxei de stat la depunerea apelului.

Nu s-a dat curs cererii de apel fiind acordat apelantului termen de 10 zile de la data recepționării încheierii, pentru depunerea apelului motivat, în conformitate cu prevederile art. 364 – 365 CPC, inclusiv în limba de stat și într-un număr egal cu participanți la proces.

S-a explicat apelantului că în cazul neînlăturării neajunsurilor în termenul stabilit, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate documentele anexate, va fi restituită.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 iulie 2021, s-a restituit apelul declarat de Jurcov Anatolii, din motiv că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței.

La 24 martie 2022, Jurcov Anatolii a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 13 iulie 2021 solicitând casarea încheierii, rejudecarea cauzei cu adoptarea unei noi hotărâri privind restituirea spre rejudecare în instanța de apel, pentru examinarea cererii de apel depusă de Jurcov Anatolii.

În motivare, a indicat că încheierea instanței de apel este nefondată și emisă cu interpretarea eronată a normelor de drept procedural.

Examinând argumentele recursului declarat, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție va restitui recursul din următoarele considerente.

Potrivit art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art.426<sup>1</sup> alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs a fost depusă în afara termenului legal, iar recurentul nu solicită repunerea în termen sau instanța de recurs a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Art. 425 din Codul de procedură civilă, stabilește că, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

După cum denotă actele cauzei, Colegiul reține că la 14 ianuarie 2020, Jurcov Anatolii a depus cerere de apel împotriva hotărârii Judecătoriei Soroca, sediul Central din 19 decembrie 2019.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 iulie 2021, apelul declarat de Jurcov Anatolii, s-a restituit, din motiv că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței.

La 24 martie 2022, Jurcov Anatolii a declarat recurs solicitând casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 13 iulie 2021.

Colegiul reține că potrivit avizului de recepție de la fila dosarului 73 Vol. V, la 09 noiembrie 2021 Jurcov Anatolii a recepționat personal contra semnătură corespondența instanței, în care se afla încheierea din 13 iulie 2021, răspunsul Curții de Apel din 02 noiembrie 2021 și procesul-verbal al ședinței de judecată din 05 octombrie 2021.

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție apreciază critic și combătut de materialele dosarului argumentul recurentului precum că a făcut cunoștință cu încheierea din 13 iulie 2021, abia la 16 martie 2022.

Or, potrivit avizului de recepție de la fila dosarului 73 Vol. V, corespondența a fost adresată anume lui Jurcov Anatolii, iar administrația Penitenciarului nr. 17, i-a înmnat corespondența condamnatului, ultimul aplicând semnătura sa pe avizul de recepție.

Totodată, prin cererile depuse la 01 noiembrie 2021 și 11 noiembrie 2021 Jurcov Anatolii solicită urgentarea procedurii de examinarea a cererii de apel depusă de IP "Agenția Servicii Publice", iar încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 noiembrie 2021 prin care s-a examinat cererea de accelerare a cauzei civile în instanța de apel, a fost la fel comunicată lui Jurcov Anatolii, prin intermediul poștei electronice a instituției penitenciare în care se deține.

Nefiind de acord cu încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 noiembrie 2021, la 29 noiembrie 2021 Jurcov Anatolii depune o altă cerere prin care solicită accelerarea procedurii de examinare a cererii de apel depusă de IP "Agenția Servicii Publice".

Respectiv, Colegiul reține că Jurcov Anatolii a cunoscut că instanța de apel urmează să examineze doar apelul de IP "Agenția Servicii Publice", deoarece apelul său a fost restituit, din motiv că nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței.

Despre încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 iulie 2021 Jurcov Anatolii a cunoscut încă de la data de 09 noiembrie 2021, iar calea de atac a efectuat-o abia la 24 martie 2022, peste termenul de 15 de zile prevăzut de art.425 din Cod de procedură civilă și fără a anexa probe ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului de procedură în termen, astfel că recursul va fi respins ca fiind tardiv.

În aceste condiții, este indubitabil că admiterea spre examinare a unui recurs tardiv, ar avea un efect incompatibil cu principiul securității raporturilor juridice, garantat de articolul 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale și ar încălca dreptul părților la un proces echitabil, având în vedere că prelungirea nejustificată a termenului pentru exercitarea recursului ar împiedica rămânerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac.

În hotărârea Ponomariov vs Ucraina din 03 aprilie 2008 Curtea Europeană a reiterat că, deși în speță nu era vorba despre desființarea unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile în urma admiterii unei căi extraordinare de atac în lumina unor circumstanțe noi descoperite, ci de redeschiderea unui proces prin repunerea în termenul de introducere a unei căi ordinare de atac, totuși, reînnoirea acestui termen pentru motive neconvingătoare, reprezintă o decizie care ar putea înfrânge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac.

Curtea a admis că revine în primul rând instanțelor interne să decidă asupra repunerii în termen de introducere a căii ordinare de atac, dar ele nu se bucură de o marjă de apreciere nelimitată. Instanțele sunt obligate să indice motivele pentru care au acceptat repunerea în termen.

Un asemenea motiv ar putea fi, spre exemplu, necomunicarea hotărârii luate în proces de către autoritățile competente ale statului. Chiar și atunci, totuși, indică Curtea, posibilitatea repunerii în termen nu ar fi nelimitată, dată fiind obligația părților de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoștință.

În toate cazurile, instanțele interne ar trebui să verifice dacă motivele de repunere în termen ar putea justifica o ingerință în principiul autorității de lucru judecat.

Reglementări similare au fost statuate de către Înalta Curte și în cauzele Ceachir vs Moldova, Popov vs Moldova și Melnic vs Moldova, în care s-a menționat că prin neaducerea vre-unui motiv pentru prelungirea termenului de depunere de către părți a unui act procedural, instanțele judecătorești naționale au încălcat drepturile reclamantilor la un proces echitabil.

În condițiile art. 56 alin. (3) și 61 alin. (1) Codul de procedură civilă, părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Astfel, întrucât la caz nu s-a făcut nici o dovadă a imposibilității depunerii recursului în termen, considerente pentru care urmează a restitui recursul declarat de Jurcov Anatolii, ca fiind depus în afara termenului legal.

În conformitate cu art. 269-270, art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se restituie recursul declarat de Jurcov Anatolii împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 13 iulie 2021, adoptată în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Jurcov Anatolii împotriva lui Bejenaru Eugeniu privind încasarea prejudiciului și cererile de chemare în judecată depuse de Jurcov Anatolii, Jurcov Valentina și Jurcov Vitalii către Titov Nicolae, Țurcan Lilia și IP „Agenția Servicii Publice”, intervenienți accesorii Arapu Galina și Caldare Zalina privind stabilirea unor consecințe și repararea prejudiciului material și moral.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Mariana Pitic

Galina Stratulat