

Dosarul nr. 2rac-52/22
(2-21022946-01-2rac-01032022)

Prima instanță: Judecătoria Cimișlia, sediul Central (jud. V. Carapirea)
Instanța de apel: Curtea de Apel Comrat (jud. Gr. Colev, Șt. Starciuc, A. Curdov)

ÎNCHEIERE

04 mai 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Dumitru Mardari
Maria Ghervas
Galina Stratulat

examinând admisibilitatea recursului declarat de către reprezentantul recurentului
Primăria orașului Basarabeasca, Valentin Cimpoieș,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Întreprinderea
Municipală „Gospodăria Comunală Locativă Basarabeasca” împotriva Primăriei
orașului Basarabeasca cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 01 decembrie 2021 a Curții de Apel Comrat, prin care a fost
admisă cererea de apel declarată de către primarul orașului Basarabeasca, Valentin
Cimpoieș, a fost casată parțial hotărârea din 11 iunie 2021 a Judecătoriei Cimișlia,
sediul Central în partea încasării din contul Primăriei orașului Basarabeasca în
beneficiul statului a taxei de stat în mărime de 1379 lei și 81 de bani. În rest, a fost
menținută hotărârea primei instanțe,

c o n s t a t ă:

La data de 12 februarie 2021, Î.M. „Gospodăria Comunală Locativă
Basarabeasca” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei or.
Basarabeasca cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, reclamantul a indicat că, la data de 09 martie 2020, Î.M.
„Gospodăria Comunal Locativă Basarabeasca” în calitate de prestator și Primăria or.
Basarabeasca în calitate de beneficiar au încheiat contractul privind prestarea
serviciilor de curățenie și igienizare în mediul urban și rural și servicii conexe
teritoriului or. Basarabeasca nr. 26, în conformitate cu care prestatorul urma să acorde
beneficiarului servicii în sumă de 38 140 lei și 26 de bani, ce se confirmă prin actele
lucrărilor efectuate și facturile fiscale.

A indicat reclamantul că, în conformitate cu cererile din 28 februarie 2020 și 09
martie 2020 depuse de către Primărie, Î.M. „Gospodăria Comunal Locativă
Basarabeasca” a executat servicii de transport și servicii însoțite amenajării teritoriului
în sumă de 7853 lei și 47 de bani.

A mai afirmat reclamantul că, până la momentul actual de către Primăria or.
Basarabeasca nu au fost efectuate achitățile pentru serviciile prestate, astfel datoria față
de întreprindere la data de 25 decembrie 2020 era în sumă de 45 993 lei și 73 de bani.

Respectiv, reclamantul a solicitat încasarea din contul Primăriei or.

Basarabeasca în folosul Î.M. „Gospodăria Comunal Locativă Basarabeasca” datorita formată în urma neexecutării obligațiilor în sumă de 45 993 lei și 73 de bani.

Prin hotărârea din 11 iunie 2021 a Judecătorei Cimișlia, sediul Central, acțiunea a fost admisă.

Prin decizia din 01 decembrie 2021 a Curții de Apel Comrat, a fost admisă cererea de apel declarată de către primarul or. Basarabeasca, Valentin Cimpoieș, a fost casată parțial hotărârea din 11 iunie 2021 a Judecătorei Cimișlia, sediul Central în partea încasării din contul Primăriei or. Basarabeasca în beneficiul statului a taxei de stat în mărime de 1379 lei și 81 de bani. În rest, a fost menținută hotărârea primei instanțe.

În motivarea deciziei emise, instanța de apel a conchis că, soluția dată de prima instanță, în partea în care a fost menținută, este una legală și corectă, constituind rezultatul examinării în ansamblu a tuturor probelor anexate prezentei cauze.

Totodată, instanța de apel a decis că, prima instanță la emiterea hotărârii apelante, incorect a încasat de la Primăria or. Basarabeasca, în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 1379 lei și 81 de bani, or, conform normelor legale, Primăria or. Basarabeasca este scutită de la plata taxei de stat indiferent de calitatea ei procesuală, motiv din care instanța de apel a ajuns la concluzia admiterii apelului și casarea parțială a hotărârii contestate în partea încasării din contul Primăriei or. Basarabeasca în beneficiul statului a taxei de stat în mărime de 1379 lei și 81 de bani.

Din materialele cauzei rezultă că, la data de 12 februarie 2021, Î.M. „Gospodăria Comunal Locativă Basarabeasca” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei or. Basarabeasca cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Respectiv, din înscrisurile anexate la materialele cauzei, instanța de apel a constatat că, la data de 09 martie 2020, între Î.M. „Gospodăria Comunal Locativă Basarabeasca” în calitate de prestator și Primăria or. Basarabeasca – în calitate de beneficiar a fost încheiat contractul nr. 26 privind prestarea serviciilor de curățenie și igienizare în mediul urban și rural și servicii conexe teritoriului or. Basarabeasca (f.d. 2-7).

Potrivit actului coordonat cu Primarul or. Basarabeasca, Valentin Cimpoieș, privind curățarea zilnică a străzilor pentru luna martie 2020, pentru serviciile prestate s-a stabilit spre plată suma de 38 140 lei și 26 de bani (f.d. 9).

Faptul dat se atestă și prin factura fiscală seria, nr. XXXXX din 08 decembrie 2020, potrivit căreia Î.M. „Gospodăria Comunal Locativă Basarabeasca” a prestat Primăriei or. Basarabeasca servicii de curățenie și igienizare în mediul rural și servicii conexe pe teritoriul or. Basarabeasca în sumă totală de 38 140 lei și 26 de bani (f.d. 22).

E de menționat și faptul că în baza cererilor Primăriei or. Basarabeasca din 28 februarie 2020 și 09 martie 2020 (f.d. 13-14), Î.M. „Gospodăria Comunal Locativă Basarabeasca” a prestat servicii de transport și servicii privind amenajarea teritoriului.

Respectiv, potrivit actului privind furnizarea camionului KAMAZ la dispoziția Primăriei pentru îndeplinirea măsurilor de amenajare a orașului în temeiul solicitărilor nr.214 din 28 februarie 2020 sub nr. 214 și din 09 martie 2020 nr. 231, pentru serviciile prestate s-a stabilit spre plată suma de 7853 lei și 47 de bani (f.d. 12).

Totodată, faptul că de către Î.M. „Gospodăria Comunal Locativă Basarabeasca” au fost prestate servicii de transport și de amenajare a orașului se confirmă și prin foile de parcurs pentru autocamioane anexate la materialele cauzei (f.d. 15-20).

De asemenea, se atestă că, potrivit facturii fiscale seria, nr. XXXXX din 08 decembrie 2020, au fost prestate servicii de transport conform actului de îndeplinire a lucrărilor în sumă totală de 7853 lei și 47 de bani (f.d. 21).

E de menționat și faptul că, în vederea soluționării litigiului pe cale amiabilă, la data de 15 septembrie 2020 sub nr. 184, Î.M. „Gospodăria Comunal Locativă Basarabeasca” a expediat în adresa Primăriei or. Basarabeasca cererea prealabilă privind achitarea datoriei și semnarea procesului-verbal de lucrări (f.d. 23), iar prin răspunsul nr. 770 din 07 octombrie 2020, Primăria or. Basarabeasca a comunicat că nu are dreptul de a semna procesul-verbal anexat de Î.M. „Gospodăria Comunal Locativă Basarabeasca” și de a achita suma solicitată, invocând ca temei că, reclamantul privitor la suma de 38 140 lei și 26 de bani, a încălcat valabilitatea contractului nr. 26 din 09 martie 2020, fiind valabil până la 30 aprilie 2020 și a prezentat documentele pentru prestarea serviciilor după expirarea termenului contractului, iar privitor la suma de 7853 lei și 47 de bani, deoarece prestarea serviciilor cu autocamion nu a fost indicată în specificația contractului nr. 26 din 09 martie 2020 (f.d. 24).

Respectiv, luând în considerație cele menționate, instanța de apel concluzionează ca fiind legală soluția primei instanțe, prin care a admis cerința Î.M. „Gospodăria Comunal Locativă Basarabeasca”, încasând de la Primăria or. Basarabeasca, în beneficiul Î.M. „Gospodăria Comunal Locativă Basarabeasca”, datoria rezultată în urma prestărilor serviciilor de curățenie, igienizare și transport în sumă de 45 993 lei și 73 de bani, cheltuieli de asistență juridică în sumă de 5000 lei, în sumă totală de 50 993 lei și 73 de bani, ori, după cum se constată din materialele cauzei, Î.M. „Gospodăria Comunal Locativă Basarabeasca” a prestat Primăriei or. Basarabeasca servicii de amenajare a teritoriului în sumă totală de 45 993 lei și 73 de bani, pe care ultima le-a solicitat și le-a acceptat, urmând să achite benevol sumele pentru serviciile prestate, care au fost efectuate în termenii limită a contractului.

Din considerentele menționate, Colegiul conchide că, instanța de apel corect a ajuns la concluzia de a admite cererea de apel declarată de către primarul or. Basarabeasca, Valentin Cimpoieș, de a casa parțial hotărârea din 11 iunie 2021 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Central în partea încasării din contul Primăriei or. Basarabeasca în beneficiul statului a taxei de stat în mărime de 1379 lei și 81 de bani. În rest, de a menține hotărârea primei instanțe.

La 17 februarie 2022, reprezentantul recurentului Primăria or. Basarabeasca, Valentin Cimpoieș a depus cerere de recurs împotriva deciziei instanței de apel din 01 decembrie 2021 a Curții de Apel Comrat, solicitând admiterea recursului, casarea parțială a deciziei instanței de apel din 01 decembrie 2021 a Curții de Apel Comrat în partea menținerii hotărârii primei instanțe, și emiterea unei noi decizii cu privire la admiterea integrală a acțiunii.

În motivarea recursului depus, reprezentantul recurentului, a exprimat dezacordul cu decizia recurată, calificând-o ca fiind neîntemeiată și pasibilă de casare în temeiul prevederilor art. 432 alin. (1), (2) lit. a) și (4) din Codul de procedură civilă.

Totodată, reprezentantul recurentului Primăria or. Basarabeasca, Valentin Cimpoieș, a opinat că, instanța de apel a aplicat eronat normele de drept material, nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei, a apreciat arbitrar probele prezentate de către participanții la proces, iar concluziile instanței vizate sunt în contradicție cu circumstanțele cauzei.

Prin prisma art. 439 alin. (2) din Codul de procedură civilă, la 01 martie 2022, instanța de recurs a comunicat participanților la proces recursul, informând despre necesitatea depunerii referinței (f.d. 191).

Referință la cererea de recurs, în temeiul art. 439 alin. (2) Cod de procedură civilă, până la data judecării cauzei în ordine de recurs, nu a parvenit.

În conformitate cu prevederile art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Decizia instanței de apel a fost adoptată la 01 decembrie 2021, iar cererea de recurs a fost depusă la 17 februarie 2022.

Materialele cauzei atestă expedierea prin intermediul oficiului poștal a copiei deciziei integrale participanților la proces la 28 ianuarie 2022, prin intermediul oficiului poștal, conform scrisorii de însoțire (f.d. 174). Din materialele dosarului, reiese că, reprezentantul recurentului Primăria or. Basarabeasca, Valentin Cimpoieș, a recepționat decizia nominalizată, la 02 februarie 2022 (f.d. 175, 177) potrivit avizului de recepție nr. DS8005693538AS, contrasemnat. Astfel, cererea de recurs declarată este în termen.

Examinând temeiurile recursului declarat de către reprezentantul recurentului Primăria or. Basarabeasca, Valentin Cimpoieș, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stipulează că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În temeiul prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat de către reprezentantul recurentului Primăria or. Basarabeasca, Valentin Cimpoieș, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul părții recurente cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, recursul exercitat conform secțiunii II-a are

caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII, Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă faptul că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera ca fiind inadmisibil recursul declarat de către reprezentantul recurentului Primăria or. Basarabeasca, Valentin Cimpoieș.

În conformitate cu art. 433 lit. a), art. 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către reprezentantul recurentului Primăria orașului Basarabeasca, Valentin Cimpoieș, împotriva deciziei din 01 decembrie 2021 a Curții de Apel Comrat.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Dumitru Mardari

Judecătorii

Maria Ghervas

Galina Stratulat