

Dosarul nr.2r-200/22  
2-19095548-01-2r-09042022

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. N. Mămăligă)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (A. Panov, I. Țurcan, L. Pruteanu)  
Instanța de revizuire: Curtea de Apel Chișinău (I. Țurcan, Iu. Cotruță, L. Pruteanu)

## ÎNCHEIERE

04 mai 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Dumitru Mardari  
Maria Ghervas  
Galina Stratulat

examinând recursul declarat de Anton Balan,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Anton Balan împotriva Întreprinderii Mixte „Best Concrete” Societate cu Răspundere Limitată, executorului judecătoresc Nicolae Pașa, intervenient accesoriu Întreprinderea Mixtă „Agregat” Societate pe Acțiuni cu privire la ridicarea sechestrului aplicat pe bunul imobil, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 10 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Anton Balan împotriva deciziei din 21 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău,

### c o n s t a t ă:

La 17 aprilie 2019, Anton Balan a depus cerere de chemare în judecată împotriva Întreprinderii Mixte „Best Concrete” Societate cu Răspundere Limitată (în continuare ÎM „Best Concrete” SRL), executorului judecătoresc Nicolae Pașa, intervenient accesoriu Întreprinderea Mixtă „Agregat” Societate pe Acțiuni (în continuare ÎM „Agregat” SA), solicitând obligarea executorului judecătoresc Nicolae Pașa de a ridica sechestrul aplicat pe bunul imobil, număr cadastral xxxxx, din mun.Chișinău, str. xxxxx, nr. xxxxx ap.xxxxx, prin încheierea nr. 019A-11/19 din 18 februarie 2019, încasarea prejudiciului moral de la executorul judecătoresc Nicolae Pașa în mărime de 600000 lei și a cheltuielilor de judecată în mărime de 10000 de lei.

Prin hotărârea din 11 martie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis în parte cererea de chemare în judecată depusă de Anton Balan și s-a anulat interdicția aplicată în baza încheierii executorului judecătoresc Nicolae Pașa nr. 019A-11/19 din 18 februarie 2019, asupra bunului imobil, apartamentul nr. xxxxx din str. xxxxx, nr.xxxxx, mun.Chișinău, număr cadastral xxxxx; totodată, s-a indicat că, hotărârea servește drept temei pentru radierea interdicției anulate prin prezenta hotărâre din Registrul bunurilor imobile, prin intermediul Instituției Publice „Agenția Servicii Publice”; în rest pretențiile au fost respinse ca fiind neîntemeiate.

Prin decizia din 21 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău s-a admis apelul declarat de ÎM „Best Concrete” SRL; s-a casat hotărârea din 11 martie 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru și s-a adoptat o nouă hotărâre prin care s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Anton Balan împotriva ÎM „Best Concrete” SRL, executorului judecătoresc Nicolae Pașa, intervenient accesoriu ÎM „Agregat” SA cu privire la ridicarea sechestrului aplicat asupra bunului imobil, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată.

La 06 decembrie 2021, Anton Balan a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 21 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei instanței de apel, solicitând respingerea cererilor de apel ca fiind depuse tardiv și de o persoană care nu e drept să declare apel.

Prin încheierea din 10 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Anton Balan împotriva deciziei din 21 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 02 martie 2022 a Curții Supreme de Justiție, în temeiul art. 426<sup>1</sup> alin.(1) lit.b) Cod de procedură civilă, s-a restituit recursul declarat de avocatul Anatolie Doga, în interesele lui Anton Balan, împotriva încheierii din 10 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

La 10 martie 2022, prin intermediul poștei (f.d.222), Anton Balan a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 10 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate cu remiterea cauzei la o nouă examinare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

În motivarea recursului s-a invocat că, încheierea din 10 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău a primit-o la data de 18 februarie 2022, prin intermediul oficiului poștal. Încheierea este emisă contrar prevederilor legale cu încălcări grave de procedură civilă și este neîntemeiată.

Cu referire la prevederile art.452 Cod de procedură civilă, recurentul a susținut că, cererea de revizuire se examinează în ședință publică, în conformitate cu normele de examinare a cererii de chemare în judecata. Curtea de Apel Chișinău a încălcat flagrant aceste norme, nu a examinat în ședința publică cu participarea părților cererea de revizuire, însă unilateral fără ședință de judecata și fără participarea părților, a emis încheierea de respingere a cererii de revizuire. Astfel, i s-a încălcat flagrant dreptul la un proces echitabil și dreptul la apărare în ședință de judecată.

Recurentul a precizat că, examinarea a fost numită pentru data de 03 februarie 2022 ora 09:00, în sala nr.9, însă ședința de judecată nu s-a desfășurat din imposibilitatea formării completului de judecată, fiind stabilită pentru data de 10 februarie 2022 ora 09:00, în sala nr. 9. În data de 10 februarie 2022, ora 09:00, s-a prezentat în sala de ședință împreună cu avocatul Anatolie Doga la examinarea cererii de revizuire. Completul de judecată nu s-a prezentat în sală în ședință, nu a fost nici greșierul. Instanța de judecata, chiar în încheierea sa, a recunoscut că nu a fost fixată ședință și nu a fost examinată referința depusă prin cancelarie, la care au fost anexate documentele și extrasele importante pentru examinarea cererii de apel în conformitate cu legea. În astfel de circumstanțe, același complet de judecata, atât la examinarea cererii de apel, cât și la examinarea cererii de revizuire, i-a încălcat flagrant dreptul la apărare. Instanța a admis apelul fiind înaintat peste termen și de o persoana care nu este parte la dosar, iar cererea de revizuire nu s-a examinat în

corespondere cu art. 452 Cod de procedură civilă. La caz, instanța era obligată să examineze cererea de revizuire cu citarea și participarea părților în ședință de judecată și să examineze probele aduse în revizuire.

Copia recursului declarat a fost expediată în adresa intimaților la 09 aprilie 2022, cu scrisoare recomandată (f.d.224) și a fost recepționată de către ÎM „Agregat” SA la 14 aprilie 2022, conform avizului de recepție (f.d.226). Din adresa ÎM „Best Concrete” SRL corespondența a fost restituită instanței cu mențiunea „necunoscut” (f.d.227-228), iar din adresa executorului judecătoresc Nicolae Pașa - cu mențiunea „plecat” (f.d. 229-230).

Studiind materialele cauzei, recursul declarat în raport cu normele de drept procedural, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va restitui recursul declarat de Anton Balan, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În temeiul art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs a fost depusă în afara termenului legal, iar recurentul nu solicită repunerea în termen sau instanța de recurs a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Colegiul reiterează că, recurentul Anton Balan, prin cererea de recurs depusă la 10 martie 2022, prin intermediul poștei (f.d.222), și-a exprimat dezacordul cu încheierea din 10 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 10 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Anton Balan împotriva deciziei din 21 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău (f.d.194-200).

În conformitate cu art. 110 Cod de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Art. 425 Cod de procedură civilă stipulează că termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Deși, legea stabilește expres termenul de declarare a recursului, Anton Balan, a depus cererea de recurs doar la 10 martie 2022, prin intermediul poștei (f.d.222).

Mai mult, însuși recurentul în recurs a indicat că, încheierea din 10 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a primit-o la data de 18 februarie 2022, prin intermediul poștei (f.d.220).

Corelând normele de drept procedural citate cu situația de fapt, Colegiul iterează că, încheierea instanței de revizuire din 10 februarie 2022 a fost expediată în copie recurentului la data de 14 februarie 2022, conform scrisorii (f.d.201) și a fost recepționată de către recurent la 18 februarie 2022, aspect confirmat de însuși recurent în cererea de recurs.

În sensul art. 111 alin.(3) Cod de procedură civilă, dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe

parcursul zilei, inclusiv de comunicarea actului de procedură, atunci ziua survenirii evenimentului sau a momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului.

În atare circumstanțe, Colegiul atestă declararea recursului de către Anton Balan în afara termenului legal stabilit de legiuitor, având în vedere că termenul de contestare cu recurs a început a curge în ziua imediat următoare comunicării actului de procedură.

Or, în conformitate cu art. 111 alin.(1) Cod de procedură civilă, actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege, iar art. 425 Cod de procedură civilă stabilește un termen de 15 zile de la comunicarea încheierii.

În virtutea art. 112 alin. (2) Cod de procedură civilă, dacă ultima zi a termenului este nelucrătoare, acesta expiră în următoarea zi lucrătoare.

Pornind de la faptul că încheierea instanței de revizuire din 10 februarie 2022 a fost comunicată recurentului la 18 februarie 2022, prin intermediul poștei, aspect afirmat de însuși recurent, împrejurări detaliate *supra*, Colegiul accentuează că, cererea de recurs (f.d.220-221) depusă la 10 martie 2022, prin intermediul poștei (f.d.222), a fost înaintată cu omiterea termenului de contestare, în situația în care termenul de 15 zile de contestare cu recurs a încheierii a început a curge la data de 19 februarie 2022 și a expirat la 07 martie 2022 (05 martie 2022 și 06 martie 2022-zile de sâmbătă și duminică).

În altă ordine de idei, Colegiul învederează că, în conformitate cu art. 116 alin.(1), (3) Cod de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

La caz, Colegiul constată lipsa unei cereri de repunere în termenul pentru declararea recursului, de altfel, nici în recursul declarat nu a fost formulată o solicitare în acest sens, iar solicitarea de repunere este o prioritate a recurentului și nu poate fi soluționată, din oficiu, de către instanța de recurs. Or, repunerea în termenul de recurs putea fi soluționată doar în condițiile în care recurentul ar fi formulat o cerere/solicitare de repunere în termen cu prezentarea probelor pertinente și admisibile în justificarea acestei omisiuni, ceea ce, la caz, lipsește.

Aici este de remarcat că prin impunerea unor termene limite în vederea valorificării drepturilor pretinse a fi lezate se urmărește o bună administrare a justiției și asigurarea securității raporturilor juridice.

De asemenea, Colegiul menționează că, părțile antrenate într-un proces, trebuie să se comporte cu bună credință în raport cu drepturile procedurale conferite de legislator și trebuie să urmărească cu bună-credință desfășurarea procesului, remarcă sugerată și de jurisprudența CEDO.

Jurisprudența constantă a CtEDO, a arătat că revine primordial celor interesați să depună orice diligență pentru protejarea propriilor interese (a se vedea cauza *Teuschler v. Germania* (dec.), 47636/99, 04 octombrie 2001; cauza *Agapito Maestre Sanchez v. Spania*, 29608/02, 04 mai 2004).

De altfel, exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează și instituirea unor termene în interiorul cărora urmează a fi

valorificate.

Subsidiar Colegiul notează că, prin încheierea din 02 martie 2022 a Curții Supreme de Justiție, în temeiul art. 426<sup>1</sup> alin.(1) lit.b) Cod de procedură civilă, s-a restituit recursul declarat împotriva încheierii din 10 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău de către avocatul Anatolie Doga, în interesele lui Anton Balan (f.d.208-210). Or, în textul încheierii date se profilează că un recurs asupra aceleiași încheieri din 10 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost declarat la 17 februarie 2022 de către avocatul Anatolie Doga, în interesele lui Anton Balan (f.d.208).

În această ordine de idei, se confirmă suplimentar precum că recurentul Anton Balan nu s-a conformat prevederilor legale la declararea recursului împotriva încheierii din 10 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, or, depunerea acestuia abia la 10 martie 2022, prin intermediul poștei (f.d.222), s-a realizat peste termenul legal, în condițiile în care legiuitorul a stabilit un termen de 15 zile pentru declararea acestuia de la comunicarea încheierii. De altfel, recurentul nici nu a solicitat repunerea în termenul de declarare a recursului, aspect conturat anterior.

Din considerentele redate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursul declarat.

În conformitate cu art. 269-270, art. 424 alin. (2), art. 426<sup>1</sup> alin.(1) lit. a), alin.(2) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se restituie recursul declarat de Anton Balan împotriva încheierii din 10 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Anton Balan împotriva deciziei din 21 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Anton Balan împotriva Întreprinderii Mixte „Best Concrete” Societate cu Răspundere Limitată, executorului judecătoresc Nicolae Pașa, intervenient accesoriu Întreprinderea Mixtă „Agregat” Societate pe Acțiuni cu privire la ridicarea sechestrului aplicat pe bunul imobil, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Dumitru Mardari

Judecătorii

Maria Ghervas

Galina Stratulat