

Dosar nr. 3r-114/22  
2-20142790-01-3r-13042022

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (jud: V. Chisilița)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: A. Minciuna, V. Clima, E. Palanciuc)

## DECIZIE

04 mai 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Ala Cobăneanu  
Nicolae Craiu  
Nina Vascan

examinând recursul depus de Igor Lementovschi,  
în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în  
judecată depusă de Igor Lementovschi împotriva Serviciului Fiscal de Stat cu privire  
la anularea actelor administrative,

împotriva încheierii din 15 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care  
a fost declarat inadmisibil apelul depus de Igor Lementovschi împotriva hotărârii din  
10 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani,

### c o n s t a ț ă :

La data de 13 noiembrie 2020 Igor Lementovschi și avocatul Iulian Balan au  
depus cerere de chemare în judecată împotriva Serviciului Fiscal de Stat cu privire la  
anularea actelor administrative.

Prin hotărârea din 10 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, s-a  
respins cererea de chemare în judecată depusă de Igor Lementovschi împotriva  
Serviciului Fiscal de Stat cu privire la anularea deciziei Direcției Generale  
Administrare Fiscală Centru nr. 317/862 din 02 septembrie 2020 asupra cazului de  
încălcare fiscală comisă de Igor Lementovschi și a deciziei Serviciului Fiscal de Stat  
nr. 210 din 15 octombrie 2020 emisă pe marginea contestației.

La data de 22 iunie 2021 Igor Lementovschi a depus apel împotriva hotărârii  
din 10 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, solicitând admiterea cererii  
de apel, casarea hotărârii primei instanțe cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care  
cererea de chemare în judecată a lui Igor Lementovschi să fie admisă integral.

Prin încheierea din 15 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost declarat inadmisibil apelul depus de Igor Lementovschi împotriva hotărârii din 10 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani.

La data de 16 februarie 2022 Igor Lementovschi a depus recurs împotriva încheierii din 15 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat casarea încheierii instanței de apel cu restituirea cauzei la Curtea de Apel Chișinău în vederea soluționării chestiunii de punere pe rol a cererii de apel.

În motivarea recursului, recurentul Igor Lementovschi a invocat dezacordul cu încheierea instanței de apel, întrucât concluziile instanței de judecată, sunt în contradicție cu circumstanțele cauzei.

La fel, cu referire la netemeinicia încheierii contestate, recurentul Igor Lementovschi a susținut că niciodată nu a fost citat sau informat cu privire la ședințele de judecată și desfășurarea procesului. Iar, toată comunicarea a fost între instanță și avocatul Iulian Balan, care l-a reprezentat în prima instanță, prin intermediul poștei electronice.

Recurentul a accentuat că, din cuprinsul încheierii din 15 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău rezultă că hotărârea motivată din 10 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani a fost notificată doar avocatului Iulian Balan, care l-a reprezentat în prima instanță.

De asemenea, recurentul a indicat că prima instanță neîntemeiat a expediat hotărârea motivată din 10 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani reprezentantului său – avocatului Iulian Balan, reieșind din faptul că apelul a fost depus din numele propriu și conținea doar adresa lui Igor Lementovschi.

Recurentul a invocat că, la 14 iunie 2021 a reziliat contactul de asistență juridică și la data depunerii apelului prima instanță cunoștea despre faptul că acesta a fost depus doar din numele lui Igor Lementovschi și nu avea nici un temei să expedieze hotărârea motivată, peste 5 luni de zile fostului reprezentant.

Recurentul a relevat că, prin depunerea apelului din numele propriu, Igor Lementovschi și-a manifestat cert voința de a participa singur în prezentul proces, fără a fi necesară informarea instanței în acest sens.

Conform art. 241 alin. (1) din Codul administrativ, încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.

Iar, în conformitate cu art. 242 din Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la data de 15 decembrie 2021, fiind notificată lui Igor Lementovschi la data de 11 februarie 2022, fapt ce se confirmă prin avizul de recepție nr. DS8006176165AS, anexat la actele cauzei (f.d. 113).

Astfel, instanța de recurs consideră că Igor Lementovschi s-a conformat prevederilor legale și a respectat termenul instituit de legiuitor la articolul 242 din Codul administrativ, pentru demararea căii de atac în ordine de recurs.

Prin prisma art. 191 alin. (5) din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de recurs împotriva hotărârilor, deciziilor și încheierilor curților de apel.

Conform art. 243 alin. (2) din Codul administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

La data de 13 aprilie 2022 Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimatului Serviciului Fiscal de Stat copia recursului depus de Igor Lementovschi împotriva încheierii din 15 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 128).

La data de 19 aprilie 2022 Serviciul Fiscal de Stat a recepționat copia recursului nominalizat, însă, nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv și nu a depus referință (f.d. 130).

Studiind actele cauzei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul depus de Igor Lementovschi împotriva încheierii din 15 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate.

În motivarea concluziei enunțate se rețin următoarele.

Conform art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.

Actele cauzei denotă că, la data de 13 noiembrie 2020 Igor Lementovschi și avocatul Iulian Balan au depus cerere de chemare în judecată împotriva Serviciului Fiscal de Stat cu privire la anularea actelor administrative.

La data de 12 noiembrie 2020 Igor Lementovschi a încheiat contractul de asistență juridică nr. 402 cu avocatul Iulian Balan, fapt confirmat prin mandatul seria MA nr. 1352319 (f.d. 22).

Prin hotărârea din 10 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Igor Lementovschi împotriva Serviciului Fiscal de Stat cu privire la anularea deciziei Direcției Generale Administrare Fiscală Centru nr. 317/862 din 02 septembrie 2020 asupra cazului de încălcare fiscală comisă de Igor Lementovschi și a deciziei Serviciului Fiscal de Stat nr. 210 din 15 octombrie 2020 emisă pe marginea contestației (f.d. 78, 83-98).

La data de 11 iunie 2021, ora 11:48 Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani a expediat, prin intermediul poștei electronice, la adresa electronică a reprezentantului lui Igor Lementovschi, avocatului Iulian Balan – [i.balan.mail@gmail.com](mailto:i.balan.mail@gmail.com) copia dispozitivului hotărârii din 10 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani (f.d. 81). Iar, la data de 11 iunie 2021, ora 12:11 avocatul Iulian Balan a confirmat recepționarea, prin expedierea mesajului „Bună ziua. Confirm recepționarea” (f.d. 79).

La data de 22 iunie 2021 Igor Lementovschi a depus apel împotriva hotărârii din 10 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii primei instanțe cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată lui Igor Lementovschi să fie admisă integral (f.d. 82).

La data de 11 noiembrie 2021, ora 10:33 Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani a expediat, prin intermediul poștei electronice, la adresa electronică a reprezentantului Igor Lementovschi, avocatului Iulian Balan – [i.balan.mail@gmail.com](mailto:i.balan.mail@gmail.com) copia hotărârii

motivate din 10 iunie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani (f.d. 100). Iar, la data de 11 noiembrie 2021, ora 10:34 avocatul Iulian Balan a confirmat recepționarea, prin expedierea mesajului „Bună ziua. Confirm recepționarea” (f.d. 100).

Astfel, termenul de prezentare a motivării apelului de către Igor Lementovschi împotriva hotărârii din 10 iunie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani, în baza art. 232 alin. (2) din Codul administrativ, fiind de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate, a început să curgă de la data de 12 noiembrie 2021 și a expirat la data de 11 decembrie 2021, zi de sâmbătă, însă având în vedere regula calculării termenelor de procedură stabilită la art. 112 alin. (2) din Codul de procedură civilă, ultima zi de prezentare a motivării apelului a fost 13 decembrie 2021, zi de luni.

În conformitate cu art. 236 alin. (1) și (2) lit. e) din Codul administrativ, instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs. Apelul se declară inadmisibil în special când motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 232 alin. (2).

Potrivit prevederilor art. 232 alin. (2) din Codul administrativ, motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.

Raportat la cele expuse supra, este cert că legiuitorul a prevăzut depunerea apelului separat de motivarea acestuia, respectiv, termenul de declarare și cel de prezentare a motivării apelului curg din momente diferite, și anume: în temeiul art. 232 alin. (2) din Codul administrativ, motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate, sub sancțiunea art. 236 alin. (2) lit. e) din Codul administrativ – motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 232 alin. (2).

Notificarea se dispune de instanța de judecată, prin alegerea unei modalități stabilite de art. 96 alin. (1) și art. 97 alin. (3) din Codul administrativ, prin urmare, termenul de depunere a apelului începe să curgă imediat din ziua următoare a aducerii la cunoștință a hotărârii a primei instanțe.

Respectiv, notificarea hotărârii motivate a primei instanțe participanților la proces, are drept scop comunicarea adecvată, rapidă și eficientă din punctul de vedere al costurilor textului cuprins în actul de procedură. Iar, întru confirmarea aducerii la cunoștință a actului de procedură participanților la proces, este necesar a fi anexată dovada recepționării acestuia la materialele cauzei.

Astfel, în privința modalităților de comunicare și notificare, Codul administrativ statuează la art. 96 alin. (1), că notificările și comunicările către participanții la procedura administrativă se realizează în orice formă de comunicare adecvată, rapidă și eficientă din punctul de vedere al costurilor. Comunicarea prin mijloace electronice are prioritate dacă este adecvată obiectului comunicării și acceptată de participantul la procedură.

Însă, distinct acestor circumstanțe, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că motivarea apelului împotriva hotărârii din 10 iunie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani nu a fost prezentată nici până în prezent de către Igor Lementovschi.

Instanța de recurs relevă că, în conținutul recursului, recurentul menționează că, hotărârea motivată din 10 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani nu a fost notificată lui Igor Lementovschi nici până la momentul depunerii recursului împotriva încheierii din 15 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție apreciază critic acest argument al recurentului pe motiv că, din actele cauzei rezultă cu certitudine că, la data de 11 noiembrie 2021, ora 10:33 Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani a expediat, prin intermediul poștei electronice, la adresa electronică a reprezentantului Igor Lementovschi, avocatului Iulian Balan – [i.balan.mail@gmail.com](mailto:i.balan.mail@gmail.com) copia hotărârii motivate din 10 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani (f.d. 100).

Ulterior, la data de 11 noiembrie 2021, ora 10:34, prin intermediul poștei electronice, avocatul Iulian Balan a confirmat recepționarea mesajului menționat supra, prin expedierea răspunsului „Bună ziua. Confirm recepționarea” (f.d. 100).

Adresa electronică [i.balan.mail@gmail.com](mailto:i.balan.mail@gmail.com) este indicată în cererea de chemare în judecată, fapt care atestă că avocatul Iulian Balan și-a dat consimțământul la expedierea actelor de procedură de către instanțele de judecată, prin intermediul poștei electronice.

Sub acest aspect, instanța de recurs precizează că art. 96 alin. (1) din Codul administrativ, reglementează o atare modalitate de comunicare a actelor judecătorești. Pentru aplicarea acestor norme de drept procedural, este necesar ca acest mijloc să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui. Așadar confirmarea expedierii și recepționării documentului către partea interesată se atestă prin extrasul eliberat de către operatorul poștei electronice. În mod special, înscrisul dat conține: datele de identificare a poștei electronice a expeditorului și a destinatarului; data calendaristică, anul, ora expedierii, precum și atașamentul cu actul judecătoresc.

Astfel, prin extrasul de pe portalul poștei electronice a primei instanțe, care atestă că reprezentantului reclamantului Igor Lementovschi, avocatului Iulian Balan, i-a fost notificată hotărârea primei instanțe, se demonstrează incontestabil faptul că, hotărârea motivată din 10 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani a fost adusă la cunoștință lui Igor Lementovschi, prin intermediul avocatului Iulian Balan, care i-a reprezentat interesele în instanța de judecată și această modalitate de notificare a actului judecătoresc emis, se încadrează în rigorile art. 96 alin. (1) din Codul administrativ.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție apreciază critic argumentul recurentului Igor Lementovschi, precum că prima instanță neîntemeiat a expediat hotărârea motivată din 10 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani reprezentantului său – avocatului Iulian Balan, reieșind din faptul că la 14 iunie 2021 acesta a reziliat contactul de asistență juridică cu avocatul Iulian Balan, iar apelul a fost depus din numele propriu și conținea doar adresa lui Igor Lementovschi, respectiv prima instanța nu avea nici un temei să expedieze hotărârea motivată fostului reprezentant.

Or, din actele cauzei rezultă cu certitudine că în ziua expedierii copiei hotărârii motivate, prin intermediul poștei electronice la adresa electronică a reprezentantului Igor Lementovschi, avocatului Iulian Balan, care a reprezentat interesele lui Igor Lementovschi în prima instanță, adică la data de 11 noiembrie 2021, Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani nu a fost informată de către Igor Lementovschi sau de către avocatul Iulian Balan despre rezilierea contractului de asistență juridică. Iar, careva premise pentru a considera că mandatul avocatului Iulian Balan a încetat nu au fost stabilite de către prima instanță.

Potrivit art. 195 din Codul administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art. 169–171.

În conformitate cu art. 207 alin. (2) din Codul de procedură civilă, partea este obligată să informeze instanța, nu mai târziu de 3 zile până la data ședinței de judecată, despre angajarea unui avocat, schimbarea sau renunțarea la serviciile avocatului, prezintând instanței datele de contact ale noului avocat, inclusiv adresa electronică a acestuia.

În acest context, instanța de recurs relevă că Igor Lementovschi, având calitatea de reclamant în prezenta cauză, nu a respectat obligația sa pozitivă și nu a informat prima instanță – Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani despre renunțarea la serviciile avocatului Iulian Balan și existența acordului de reziliere a contractului de asistență juridică din 14 iunie 2021, anexând copia acestui act doar la cererea de recurs împotriva încheierii din 15 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Prin urmare, în lipsa unei asemenea informări obligatorii, din partea lui Igor Lementovschi, instanța nu poate pune la îndoială împuternicirile avocatului Iulian Balan de a reprezenta interesele lui Igor Lementovschi în instanța de judecată.

Totodată, din lipsa informării instanței de judecată rezultă că, începând cu data de 12 noiembrie 2020 avocatul Iulian Balan a dispus de împuterniciri corespunzătoare din partea lui Igor Lementovschi, pentru a ataca actele judecătorești, în termenul stabilit de legislația în vigoare, prevăzut la art. 232 alin. (2) din Codul administrativ, pentru a prezenta în termen motivarea apelului împotriva hotărârii din 10 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani.

Instanța de recurs învederează că, potrivit art. 98 alin. (1) din Codul administrativ, dacă în cadrul procedurii administrative un participant este reprezentat, conform art. 45, de către un reprezentant legal, notificările se adresează acestuia.

Conform art. 45 alin. (1) din Codul administrativ, persoanele fizice participă la procedura administrativă personal sau prin reprezentanții lor.

Or, instanța de recurs relevă că din actele cauzei rezultă că, la data de 12 noiembrie 2020 Igor Lementovschi a încheiat contractul de asistență juridică nr. 402 cu avocatul Iulian Balan, fapt confirmat prin mandatul seria MA nr. 1352319 (f.d. 22).

Potrivit art. 57 alin. (14) și (19) din Statutul Profesiei de Avocat, adoptat de Congresul Uniunii Avocaților din 29 ianuarie 2011, avocatul are obligația să informeze rezonabil clientul în legătură cu situația curentă a asistenței și reprezentării și să răspundă cu promptitudine oricăror solicitări de informare din partea clientului. În cazul în care avocatul este în imposibilitate să-și îndeplinească activitatea profesională,

își va asigura substituirea printr-un alt avocat, dacă, în prealabil, obține acordul clientului în acest scop.

În conformitate cu art. 65 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, dacă o persoană, din motive independente de voința ei, nu a putut respecta un termen legal, atunci, la cerere, ea poate fi repusă în termen. Culpă unui reprezentant legal sau împuternicit se atribuie reprezentatului. Cererea de repunere în termen se depune în termen de 15 zile de la înlăturarea impedimentului. La cerere se anexează probele care confirmă faptele pe care aceasta se întemeiază și, suplimentar, se recuperează acțiunile omise.

La acest aspect, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, de la momentul notificării avocatului Iulian Balan la 11 noiembrie 2021, prin intermediul poștei electronice a hotărârii motivate din 10 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani și în contextul existenței acordului de reziliere a contractului de asistență juridică din 14 iunie 2021, avocatul Iulian Balan a avut obligația să comunice reprezentatului său Igor Lementovschi copia hotărârii motivate din 10 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, pentru ca Igor Lementovschi să facă uz de drepturile sale procedurale și să prezinte motivarea apelului, în interiorul termenului instituit la art. 232 alin. (2) din Codul administrativ.

Or, chiar și în cazul încetării mandatului și rezilierii contractului de asistență juridică nr. 402 din 12 noiembrie 2020 cu Igor Lementovschi, avocatul Iulian Balan urma să comunice clientului său Igor Lementovschi copia actului de procedură expediat acestuia de către Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani.

Această obligație rezultă cert și din prevederile art. 57 alin. (24) și (30) din Statutul Profesiei de Avocat, adoptat de Congresul Uniunii Avocaților din 29 ianuarie 2011 în care este stipulat că, în oricare caz de încetare a mandatului, avocatul are obligația să ia în timp util și în mod rezonabil măsuri potrivite pentru apărarea intereselor clientului, cum ar fi: notificarea acestuia, acordarea unui timp suficient clientului pentru a-și angaja un alt avocat, predarea documentelor și a bunurilor clientului. Avocatul este obligat să comunice clientului informațiile pe care le deține în legătură cu cazul acestuia chiar și în situația în care comunicarea lor ar contraveni interesului său personal.

Astfel, instanța de recurs menționează că, Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani a utilizat mijloacele corespunzătoare de comunicare, ce ar asigura notificarea copiei hotărârii motivate din 10 iunie 2021 lui Igor Lementovschi.

Cu toate acestea, Igor Lementovschi nu a prezentat în termenul prevăzut de lege motivarea apelului împotriva hotărârii din 10 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani.

Instanța de recurs accentuează că, deși la data de 22 iunie 2021, ziua depunerii cererii de apel împotriva hotărârii din 10 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, exista acordul de reziliere a contractului de asistență juridică din 14 iunie 2021 încheiat între Igor Lementovschi și avocatul Iulian Balan, apelantul Igor Lementovschi nu a respectat obligația stabilită de art. 207 alin. (2) din Codul de procedură civilă și nu a informat prima instanță despre renunțarea la serviciile avocatului Iulian Balan.

În circumstanțele descrise, instanța de recurs apreciază critic argumentul recurentului precum că, prin depunerea apelului din numele propriu, Igor Lementovschi și-a manifestat cert voința de a participa singur în prezentul proces, fără a fi necesară informarea instanței în acest sens.

Or, atunci când persoana interesată, în speță – Igor Lementovschi, inițiază o astfel de cauză în contencios administrativ, obligațiile procedurale sunt angajate în mod automat. În calitatea sa de reclamant Igor Lementovschi avea obligația să îndeplinească actele de procedură în condițiile, ordinea și termenele stabilite de lege sau de judecător, să își probeze pretențiile, să contribuie la desfășurarea fără întârziere a procesului, urmărind, tot astfel, finalizarea acestuia. Prin urmare, simpla depunerea apelului din numele propriu nu a exonerat pe Igor Lementovschi de la obligația informării Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani despre rezilierea contractului de asistență juridică cu avocatul Iulian Balan.

În condițiile create, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție concluzionează ca fiind corectă soluția instanței de apel de declarare a apelului depus de către Igor Lementovschi inadmisibil.

Suplimentar, instanța de recurs indică că Igor Lementovschi, depunând cererea de apel, prin conținutul acesteia și-a rezervat dreptul de a prezenta motivarea apelului (f.d. 82).

Cu toate acestea, Igor Lementovschi nu și-a valorificat corespunzător dreptul procedural respectiv și nu a depus motivarea apelului în termenul prevăzut de lege.

În acest context, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reamintește recurentului că importanța termenelor procedurale este dictată de faptul că ele determină regimul temporar optimal pentru realizarea justiției, mobilizează cercetarea cauzei, totodată contracarează urgentarea nejustificată a realizării drepturilor și obligațiilor procesuale, reprezentând instrumentul prevenirii de către participanții la proces de a se folosi cu rea-credință de drepturile sale procedurale.

Astfel, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că, exercitarea oricărei căi de atac și neîndeplinirea oricărui alt act de procedură în termenul legal atrage decăderea din drept, afară de cazul când legea dispune altfel sau când partea dovedește că a fost împiedicată printr-o împrejurare mai presus de voința ei să efectueze acțiunea în termen.

Subsecvent, instanța de recurs învederează că hotărârile instanțelor judecătorești, pronunțate de judecătorii și de curțile de apel, sunt transferate din Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor pe portalul național al instanțelor de judecată, în regim real (pct. 7 – 8 și 17 din Regulamentul privind modul de publicare a hotărârilor judecătorești pe portalul național al instanțelor de judecată și pe pagina web a Curții Supreme de Justiție, aprobat prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 658/30 din 10 octombrie 2017).

Potrivit acestor prevederi, scopul existenței portalului național al instanțelor de judecată îl constituie susținerea unui mediu informațional virtual și accesibil pentru cetățeni. Informațiile publicate pe portalul național al instanțelor de judecată și pe

pagina web a Curții Supreme de Justiție includ lista cauzelor fixate pentru judecare, hotărârile instanței de judecată, citațiile în fața instanței și alte informații relevante pentru justițiabili.

Astfel, din informația plasată pe portalul național al instanțelor de judecată rezultă că hotărârea motivată din 10 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, a fost publicată pe portalul național al instanțelor de judecată la data de 12 noiembrie 2021.

În această ordine de idei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră neîntemeiat argumentul lui Igor Lementovschi, precum că a fost în imposibilitate de a prezenta motivarea cererii de apel împotriva hotărârii din 10 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, deoarece nu cunoștea despre derularea examinării cauzei.

Prin urmare, instanța de recurs reține că în interiorul termenului cuprins între 12 noiembrie 2021 și 13 decembrie 2021, Igor Lementovschi a dispus de suficient timp pentru a întocmi și depune la Curtea de Apel Chișinău motivarea cererii de apel împotriva hotărârii din 10 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani.

În acest context, instanța de recurs apreciază ca fiind declarativ argumentul recurentului, precum că din data de 14 iunie 2021, ziua încheierii acordului de reziliere a contractului de asistență juridică, Igor Lementovschi nu a discutat cu avocatul Iulian Balan și nu a fost informat despre existența hotărârii motivate din 10 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani. În acest sens, instanța de recurs reține că Igor Lementovschi a omis să informeze instanțele de judecată inferioare despre încetarea mandatului avocatului Iulian Balan și existența acordului de reziliere a contractului de asistență juridică.

În circumstanțele descrise, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că motivarea apelului împotriva hotărârii din 10 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani nu a fost prezentată instanței de apel nici până la data de 15 decembrie 2021, ziua emiterii încheierii de Curtea de Apel Chișinău prin care a fost declarat inadmisibil apelul depus de Igor Lementovschi.

În corespundere cu prevederile art. 24 alin. (1) din Codul administrativ, participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți.

Bună-credință prezumă că partea este obligată să respecte termenele prevăzute de lege, ori termenul de apel este considerat un termen imperativ, absolut și peremptoriu, astfel că nerespectarea lui atrage după sine decăderea părții din dreptul de a mai exercita această cale de atac.

Prin urmare, nerespectarea termenului de depunere a motivării apelului se datorează în exclusivitate comportamentului pasiv al recurentului Igor Lementovschi, care trebuia să dea dovadă de responsabilitate și atitudine activă, folosindu-se cu bună-credință de drepturile și obligațiile procedurale.

Reieșind din cele expuse, se constată temeinicia încheierii instanței de apel, deoarece recurentul Igor Lementovschi nu a prezentat motivarea apelului în modul stabilit de art. 232 alin. (2) din Codul administrativ, fapt pentru care survin consecințele

prevederilor art. 236 alin. (2) lit. e) din Codul administrativ. Instanța de recurs consideră că soluția instanței de apel este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul art. 6 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Tot aici, instanța de recurs accentuează că potrivit legislației în vigoare, sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în funcție de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

Exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

La caz, se reține că, în hotărârea *Gurzhyy versus Ucraina* din 01 aprilie 2008, în care reclamantul nu a primit copii ale hotărârilor judecătorești care i-au fost transmise de instanța locală prin poștă obișnuită, Curtea Europeană pentru Drepturile Omului a considerat că, a fost chemată să examineze nu numai ce măsuri au fost luate de autoritățile judiciare pentru a se asigura că reclamantului i-au fost comunicate cu promptitudine deciziile, dar și acțiunile pe care reclamantul le-a luat pentru a se informa cu privire la evoluția procedurilor sale.

Actele cauzei, însă, denotă faptul că, recurentul Igor Lementovschi nu a întreprins acțiuni concrete de a se informa despre derularea examinării cauzei din momentul depunerii apelului nemotivat, până la data de 04 februarie 2022, momentul depunerii cererii în adresa Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat informarea despre derularea examinării cauzei.

În context, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ amintește că art. 6 § 1 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale îi garantează fiecărei persoane dreptul de a sesiza o instanță cu orice contestație referitoare la drepturile și obligațiile sale cu caracter civil. Curtea a relatat însă în practica sa constantă că „dreptul la o instanță” nu este absolut. În această privință, Curtea Europeană, în mai multe cauze de acest gen, nu exclude niciodată ipoteza că interesele unei bune administrări a justiției pot să justifice impunerea unui termen de exercitare a căii de atac [cauza *Bacev vs fosta Republică Yugoslavă a Macedoniei*; *Kemp vs Luxembourg*; *Diaz Ochoa vs Spaniei*], în care înalta Curte a arătat că termenul fixat de legea internă este o restricție ce guvernează accesul la justiție.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea din 15 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău este adoptată în conformitate cu legislația în vigoare, cu aprecierea completă a tuturor probelor și a circumstanțelor cauzei, instanța de recurs o consideră întemeiată, or, recurentul Igor Lementovschi nu a întreprins vreo acțiune de a prezenta motivarea apelului în modul stabilit de art. 232 alin. (2) din Codul administrativ, motiv pentru care completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de

contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține încheierea contestată.

Conform art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul depus de Igor Lementovschi și se menține încheierea din 15 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

judecătorii

Ala Cobăneanu

Nicolae Craiu

Nina Vascan