

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. D. Șușchevici)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. M. Anton, V. Cotorobai, I. Secrieru)

ÎNCHEIERE

04 mai 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Dumitru Mardari
Galina Stratulat
Mariana Pitic

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Cataranciuc Tatiana,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Cataranciuc Tatiana împotriva Teatrului Dramatic Rus de Stat „A.P. Cehov” cu privire la anularea ordinelor de sancționare, restabilirea în funcția anterior deținută, încasarea salariului pentru perioada de absență forțată de la muncă și recuperarea prejudiciului moral,

împotriva deciziei din 21 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de Cataranciuc Tatiana, admis apelul declarat de Teatrul Dramatic Rus de Stat „A.P. Cehov”, casată integral hotărârea din 07 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și emisă o nouă hotărâre de respingere a acțiunii,

c o n s t a t ă:

La 05 februarie 2021, Cataranciuc Tatiana a depus cerere de chemare în judecată împotriva Teatrului Dramatic Rus de Stat „A.P. Cehov” solicitând anularea ordinelor de sancționare, restabilirea în funcția anterior deținută, încasarea salariului pentru perioada de absență forțată de la muncă și recuperarea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii, reclamanta a indicat că, a fost angajată la Teatrul Dramatic Rus de Stat „A. P. Cehov”, în calitate de șef Secție Resurse Umane, funcție în care a activat aproape 5 ani. Toată experiența și capacitățile pe parcursul acestei perioade le-a aplicat în interesul angajaților Teatrului. Obiecții sau sancțiuni în timpul activității sale nu a avut, a beneficiat doar de stimulări pentru lucrul îndeplinit. După anumite evenimente care au trezit „nemulțumirea” directorului Teatrului, ultimul a întreprins diverse acțiuni pentru a se debarasa de D-ei. Din anul 2019 au apărut mai multe situații de conflict cu directorul Teatrului.

A menționat reclamanta că, la data de 04 mai 2020 Autoritatea Națională de Integritate a emis actul de constatare nr. 56/09 în temeiul căruia a constatat că directorul Teatrului, în exercitarea funcțiilor a încălcat regimul juridic al conflictului de interese.

A indicat reclamanta că, în luna august 2020 în perioada anchetei de serviciu privind activitatea directorului, fiind desemnată pentru exercitarea atribuțiilor de director, ea prin ordin a reangajat acele 8 persoane concediate și cu ele a încheiat contracte individuale de muncă pentru o perioadă nedeterminată.

A afirmat că, în perioada menționată, pe rețelele sociale, dar și în colectivul Teatrului au fost organizate acțiuni care i-au lezat demnitatea și onoarea profesională. Directorul prin persoane „loiale” a întreprins multiple atacuri la persoana sa

A susținut reclamanta că la data de 02 septembrie 2020 la revenirea în funcție, directorul Teatrului cu participarea juristului a examinat minuțios ordinele și contractele individuale de muncă, iar motive pentru contestarea lor nu au fost găsite și așa a devenit „inamicul” personal al dlui Director.

A relatat reclamanta că, începând cu luna septembrie 2020 ea a fost invadată cu note de serviciu scrise de către angajații diferitor subdiviziuni, care în realitate erau perfectate în biroul dlui director, iar de la D-ei erau cerute explicații la cele mai neverosimile învinuiri. Prin sistemul de înregistrări video din sediul Teatrului, era urmărit fiecare pas pe care îl făcea pentru a-i găsi motive pentru sancționare.

A menționat reclamanta că, după o perioadă îndelungată, pe data de 28 decembrie 2020 a fost creată așa numita „comisie de anchetă” privind lipsa sa de la locul de muncă pe 27 noiembrie 2020. „Comisia de anchetă” a fost compusă din persoane fără studii și fără cunoștințe speciale (dl. Boiarchin Gh., vice-director specialitatea actor, dna Cojocaru S., șefa secție Montare, studii medii, dna Ciobanu Nelly, traducător, studii în filologie).

A susținut reclamanta că la data de 30 decembrie 2020 prin ordin a fost informată despre aplicarea „muștrării aspre” pentru reflectarea eronată a datelor din tabelul de pontaj pentru luna noiembrie, iar la data de 04 ianuarie 2021 - despre recalcularea și restituirea sumei salariului pentru ziua de 27 noiembrie 2020 și privind concedierea sa pentru lipsa de la locul de munca mai mult de 4 ore consecutiv.

A indicat reclamanta că explicațiile sale cu privire la motivul lipsei din 27 noiembrie 2020 (s-a împlinit un an de la decesul soțului și trebuia să fie prezentă la parastasul de la cimitir împreună cu persoanele apropiate și colegii soțului) nu au fost prezentate „comisiei de anchetă”. Explicațiile dlui Dimitrov L., inginerul-șef care i-a permis să plece, au fost ascunse de către dl director în mod intenționat. Iar, prin ordinul nr. 214 din 28 decembrie 2020 i-a fost aplicată sancțiunea „muștrare aspră” pentru indicarea datelor eronate în tabelul de pontaj (pentru luna noiembrie 2020). Prin ordinul nr. 1 din 04 ianuarie 2021 i-a fost aplicată sancțiunea disciplinară „concedierea”, pentru absența nemotivată de la locul de muncă pe data de 27 noiembrie 2020.

A considerat reclamanta că concedierea a fost efectuată în baza unei note de serviciu a dnei Roscina Liubovi, care nu are atribuții de a duce evidența timpului de lucru a angajaților Administrației Teatrului. De asemenea, în procesul- verbal care i-a fost remis din Teatru, temei pentru concedierea sa este lipsa înscrisului în Registrul pentru măsurarea temperaturii personalului pentru 27 noiembrie 2020, care se afla la paza de la intrarea în Teatru. Actele menționate au fost trimise pe email-ul său fără a fi autentificate în mod corespunzător de către angajator. Astfel, ordinele emise contrar prevederilor legale, precum și în lipsa temeiurilor de fapt. Așa cum a menționat și anterior, pentru data de 27 noiembrie 2020 a cerut permisiunea să plece la parastas la cimitir, deoarece s-a împlinit un an de la decesul

soțului său și despre aceasta a fost anunțat dl. Dimitrov I., inginerul șef, deoarece directorul Teatrului era în autoizolare.

Suplimentar, a menționat că, de fapt, pentru ziua de 27.11.2020 în biroul său se înregistra o temperatură foarte mică din cauza lipsei agentului termic, iar conform „Criteriilor igienice de clasificare a condițiilor de muncă ale Ministerului Sănătății a Republicii Moldova” la temperaturi mai mici de 14 grade Celsius în interiorul încăperilor de birou condițiile de muncă se consideră nocive și activitatea nu mai poate fi desfășurată.

A menționat că din lipsa condițiilor decente de muncă a fost impusă să lucreze în perioada 15 noiembrie 2020 – 07 decembrie 2020 în condiții inumane, la temperaturi de +10-12 grade Celsius. Timp de 8 ore, zilnic lucra îmbrăcată în hainele care de obicei le poartă în perioada rece a anului în exterior. Lipsa agentului termic se confirmă prin cererea adresată la data de 01 decembrie 2020 directorului teatrului prin care a solicitat să fie permisă munca la distanță.

A mai susținut reclamanta că, înainte de sancționarea sa sub formă de concediere nu i-au fost cerute explicații, iar la 04 ianuarie 2021 la ședința „fulger” a „comisiei de ancheta” i-a fost adus la cunoștință ordinul corespunzător. Astfel, ordinul a fost emis ilegal, mai mult ca atât, angajatorul intenționat a ascuns de la comisie faptul că ea a absentat motivat și cu preaviz. Acest lucru poate fi confirmat și de angajații care erau prezenți la lucru în această perioadă. Din aceste motive, așa cum angajatorul nu a asigurat condițiile de muncă corespunzătoare cerințelor de securitate și sănătate în muncă, ea nici nu era obligată să fie prezentă la locul de muncă, fiind vorba de o absență forțată (de condiții nocive de lucru), pentru care angajatorul era obligat să achite salariul. Astfel, ordinul nr. 212 din 21 decembrie 2020 prin care s-a dispus efectuarea recalculului salariului său pentru data de 27 noiembrie 2020 urmează să fie anulat.

A considerat reclamanta că, după persecutarea la care a fost supusă, condițiile inumane de lucru, precum și după concediere, se află într-o stare de anxietate. Cunoscând despre faptul că își îndeplinea onest și corect atribuțiile de muncă, în perioada 15 noiembrie 2020- 07 decembrie 2020, activând în frig (temperatura din incinta teatrului era în jur de 8-12 grade Celsius), iar directorul Teatrului fiind în vizorul organelor de drept, fiind stabilite o mulțime de abateri în acțiunile acestuia, însă continuă să activeze mai departe și să comită abuzuri în funcția exercitată, i s-a generat o stare de disperare și neajutorare, aceste circumstanțe o îndreptățesc să solicite un prejudiciu moral în mărime de 50 000 lei.

A solicitat reclamanta anularea ordinului nr. 1 din 04 ianuarie 2021, prin care i-a fost aplicată sancțiunea disciplinară-concedierea, pentru absența nemotivată de la locul de muncă la data de 27 noiembrie 2020, anularea ordinului nr. 214 din 28 decembrie 2020, prin care i s-a aplicat sancțiune disciplinară pentru indicarea datelor eronate în tabelul de pontaj, anularea ordinului nr. 212 din 24 decembrie 2020 privind efectuarea recalculului salariului pentru data de 27 noiembrie 2020 cu restabilirea la locul de muncă deținut anterior, încasarea din contul Teatrului Dramatic Rus de Stat „A.P. Cehov” în beneficiul reclamantei a salariului pentru absența forțată de la lucru începând cu data de 04 ianuarie 2021 și recuperarea prejudiciului moral în sumă de 50 000 de lei.

Prin hotărârea din 07 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cererea de chemare în judecată depusă de Cataranciuc Tatiana către Teatrul Dramatic Rus de Stat „A.P. Cehov” a fost admisă parțial. S-a anulat Ordinul Teatrului Dramatic Rus de Stat „A.Cehov” nr. 1 din 04 ianuarie 2021, prin care s-a dispus aplicarea salariatei Cataranciuc

Tatiana, șef secție resurse umane a sancțiunii disciplinare - concedierea, pentru absența fără motive întemeiate de la lucru timp de 4 ore consecutive (fără a ține cont de pauza de masă) în timpul zilei de muncă din data de 27 noiembrie 2020. S-a restabilit Cataranciuc Tatiana în funcția de șef al Secției resurse umane la IP Teatrul Dramatic Rus de Stat „A. P. Cehov”. S-a încasat din contul IP Teatrul Dramatic Rus de Stat „A. P. Cehov” în beneficiul Tatiane Cataranciuc, salariul pentru absența forțată de la muncă, pentru perioada 04 ianuarie 2021-07 iunie 2021, în mărime de 40 015,90 lei și prejudiciul moral în mărime de 9 000,00 lei. În rest pretențiile au fost respinse ca fiind neîntemeiate. S-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Cataranciuc Tatiana cu privire la anularea ordinului nr. 212 din 24 decembrie 2020 prin care s-a dispus efectuarea recalculării salariului lui Cataranciuc Tatiana pentru luna noiembrie 2020, ca neîntemeiată. S-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Cataranciuc Tatiana cu privire la anularea ordinului nr. 214 din 28 decembrie 2020 prin care s-a dispus aplicarea lui Cataranciuc Tatiana a sancțiunii disciplinare –mustrare aspră, ca neîntemeiată.

În motivarea soluției sale, prima instanță a reținut că prin ordinul nr. 74-c din 01 iunie 2016 Cataranciuc Tatiana a fost angajată în calitate de șef de Secție resurse umane la Teatrul Dramatic Rus „A.P. Cehov”.

Potrivit ordinului Teatrului Dramatic Rus de Stat „A.P Cehov,, nr.212 din 24 decembrie 2020, în legătură cu faptul că, în tabela de evidență a timpului de muncă pentru luna noiembrie 2020 a personalului din administrație ziua de 27 noiembrie 2020 dna Cataranciuc Tatiana șef Secție resurse umane a fost indicată drept zi de muncă în loc de absență, s-a dispus efectuarea recalculării salariului dnei Cataranciuc Tatiana, șef Secție resurse umane, pentru luna noiembrie 2020, luând în considerație că, ziua de 27 noiembrie 2020 drept zi în care Cataranciuc Tatiana a fost absentată de la locul de muncă și a tabelii de evidență a timpului de muncă corectate.

La fel, potrivit ordinului Teatrului Dramatic Rus de Stat „A.P Cehov,, nr. 214 din 28 decembrie 2020, ca urmare a încălcării disciplinei muncii de către salariatul Cataranciuc Tatiana prin indicarea datelor eronate într-un act oficial (tabelul de pontaj pentru luna noiembrie 2020) indicând prezența sa la locul de muncă în data de 27 noiembrie 2020, s-a dispus aplicarea lui Cataranciuc Tatiana a sancțiunii disciplinare-mustrare aspră, pentru încălcarea datelor eronate într-un act oficial (tabelul de pontaj pentru luna noiembrie 2020).

Respingând cerința reclamantei privind anularea ordinelor nr.212 din 24 decembrie 2020 și din nr. 214 din 28 decembrie 2020, prima instanță a menționat că reclamanta de sine stătător a indicat în tabelul de pontaj, pentru luna noiembrie 2020, date eronate (tabelul de pontaj fiind anexat la materialele cauzei) că în ziua de 27 noiembrie 2020 ,sa aflat la locul de muncă, prestând 8 ore de muncă, or tabelul de pontaj a fost întocmit și semnat de către reclamantă. Constatând această ilegalitate de către angajator, salariatului i-a fost solicitată acordarea explicațiilor cu referire la acest fapt. Cu toate acestea, Cataranciuc Tatiana a refuzat prezentarea explicațiilor, iar această circumstanță fiind consemnată în procesul-verbal din 16 decembrie 2020 (procesul-verbal fiind anexat la materialele cauzei, f.d 91), Constatând o asemenea abatere, angajatorul, prin ordinul nr. 214 din 28 decembrie 2020, i-a aplicat reclamantei sancțiunea disciplinară sub formă de mustrare aspră (ordinul anexat la materialele cauzei), reclamanta refuzând confirmarea recepționării ordinului menționat, fapt constatat prin procesul-verbal din 29 decembrie 2020 (procesul-verbal anexat la materialele cauzei. Or, potrivit art. 128 alin. (1) Codul muncii, „Salariul reprezintă orice recompensă sau

câștig evaluat în bani, plătit salariatului de către angajator în temeiul contractului individual de muncă, pentru munca prestată sau care urmează a fi prestată”, salariul urmând a fi achitat doar pentru munca prestată, iar în cazul în care nu a fost prestată munca, angajatul urmează să efectueze recalcularea salariatului.

Admițând argumentul reclamantei privind anularea ordinului nr. 1 din 04 ianuarie 2021, de aplicare a sancțiunii disciplinare – concedierea pentru absența fără motive întemeiate de la lucru mai mult de 4 ore consecutive, instanța de fond a reținut că acesta este ilegal și urmează a fi anulat, deoarece potrivit art. 89 alin. (2) din Codul muncii, la examinarea litigiului individual de muncă, angajatorul este obligat să dovedească legalitatea și să indice temeiurile eliberării din serviciu a salariatului, iar în cazul concedierii unui membru de sindicat angajatorul este obligat să aplice prevederile art. 87 alin. (1) Codul muncii, să solicite în prealabil opinia consultativă a organului sindical din unitate.

Prin urmare, instanța de fond a constatat că în adresa Comitetului Sindical al salariatului Teatrului Dramatic Rus de Stat "A.P. Cehov" nu a fost înregistrată nici-o notificare, angajatorul neonorându-și obligațiunea de a solicita în prealabil opinia consultativă prin notificare. Totodată, instanța a reținut și opinia Federației Sindicatelor Lucrătorilor din Cultură RM nr 03-04/79 din 28 aprilie 2021, potrivit căreia emiterea ordinului de eliberarea lui Cataranciuc Tatiana sub nr. 1 din 04 ianuarie 2021 de către Teatrul Dramatic Rus de Stat „A.P. Cehov,, este fără temei legal.

Mai mult, instanța de fond a constatat că, nu a fost inițiată o anchetă de serviciu pentru a solicita explicațiile reclamantei pentru a elucida situația de fapt și de drept, să clarifice circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei, iar circumstanțele invocate în ordinul de aplicare a sancțiunii disciplinare nu sunt de natură să impună concluzia că prin acțiunile lui Cataranciuc Tatiana a fost comisă o abatere disciplinară.

Astfel, potrivit art. 90 alin. (1)-(3) din Codul muncii, instanța de fond a dispus adjudecarea reclamantei a salariului mediu pentru absența forțată de la locul de muncă pentru perioada 04 ianuarie 2021 -07 iunie 2021 în mărime de 40 015 lei și suma de 9000 de lei cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin concedierea ilegală din funcție.

La 14 iunie 2021, Teatrul Dramatic Rus de Stat „A.P. Cehov” a depus cererea de apel nemotivată, iar la 26 august 2021, a declarat apel motivat, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe în partea admiterii acțiunii și pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a cererii de chemare în judecată în această parte.

La 29 iunie 2021, Cataranciuc Tatiana a depus cererea de apel nemotivată, iar la 07 septembrie 2021, a declarat apel motivat, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe în partea respingerii acțiunii și pronunțarea unei noi hotărâri de admitere integrală a cererii de chemare în judecată.

Prin decizia din 21 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul declarat de Cataranciuc Tatiana, admis apelul declarat de Teatrul Dramatic Rus de Stat „A.P. Cehov”, casată hotărârea din 07 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și emisă o nouă hotărâre de respingere a acțiunii depusă de Cataranciuc Tatiana.

În susținerea soluției sale instanța de apel a considerat legal și întemeiat Ordinul nr. 214 din 28 decembrie 2020 prin care i s-a aplicat sancțiunea disciplinară pentru indicarea datelor eronate în tabloul de pontaj (pentru luna noiembrie 2020) și Ordinul nr. 1 din 04 ianuarie 2021, prin care s-a dispus aplicarea salariatei Cataranciuc Tatiana, șef secție resurse umane a sancțiunii disciplinare- concedierea, pentru absența fără motive întemeiate de la lucru timp

de 4 ore consecutive (fără a ține cont de pauza de masă) în timpul zilei de muncă din data de 27 noiembrie 2020. Or, disciplina muncii reprezintă obligația tuturor salariaților de a se subordona unor reguli de comportare, stabilite în conformitate cu Codul muncii, cu convențiile colective, cu contractele colective și cu cele individuale de muncă, precum și cu actele normative la nivel de unitate, inclusiv cu regulamentul intern al unității. Urmare, instanța de apel a considerat neîntemeiată pretenția reclamantei/apelantei cu privire la restabilirea în funcția deținută anterior.

Cu referire la pretenția apelantei/reclamante privind anularea ordinului nr. 212 din 24 decembrie 2020 prin care s-a dispus efectuarea recalculului salariului său pentru luna noiembrie 2020, instanța a dispus în temeiul art. 267 lit. a) CPC scoaterea de pe rol. Or, apelanta/reclamantă Cataranciuc Tatiana nu s-a adresat cu o cerere, către angajator, prin care să solicite recalcularea salariului său pentru luna noiembrie 2020, fapt ce constituie temei de scoatere de pe rol a cererii de chemare în judecată depusă de Cataranciuc Tatiana împotriva Teatrului Dramatic Rus de Stat „A.P. Cehov” privind anularea ordinului nr. 212 din 24 decembrie 2020 prin care a fost dispusă efectuarea recalculării salariului Tatianeii Cataranciuc pentru luna noiembrie 2020.

La 27 ianuarie 2022, Cataranciuc Tatiana a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului a indicat că, nu este de acord cu decizia instanței de apel, considerând-o nefondată și ilegală.

A menționat că instanța de apel a neglijat vehement și nefundat temeinicia acțiunii reclamantei/ recurenteii privind anularea ordinelor de sancționare, restabilire în funcția anterior deținută și încasarea salariului pentru perioada de absență forțată de la muncă, recuperarea prejudiciului moral care a fost dovedită prin hotărârea primei instanțe emise și argumentată în baza tuturor materialelor prezentate la dosar.

La fel a invocat că, la emiterea deciziei contestate instanța de apel a ignorat și a aplicat eronat prevederile legale, constatându-se lipsa concordanței în conținutul deciziei judecătorești contestate, aceasta se consideră nemotivată și ca consecință urmează a fi anulată.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Materialele cauzei atestă că decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 21 octombrie 2021 și a fost expediată la adresa electronică a recurenteii la data de 06 decembrie 2021 (f.d.33, Vol. II), iar recursul a fost depus la 27 ianuarie 2022.

Astfel, recursul, este în termen.

La 17 februarie 2022, copia recursului a fost expediată în adresa intimatului Teatrului Dramatic Rus de Stat „A.P. Cehov”, cu înștiințarea despre depunerea referinței (f.d.70, Vol. II).

Prin referința depusă la data de 16 martie 2022, avocatul Frumosu Nicolae, în interesele Teatrului Dramatic Rus de Stat „A.P. Cehov” a solicitat declararea ca inadmisibil a cererii de recurs depusă de Cataranciuc Tatiana sau respingerea recursului și menținerea deciziei din 21 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele cauzei civile, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- b¹) a aplicat o lege care a fost declarată neconstituțională;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) cauza a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) cauza a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea cauzei au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;
- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;
- f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Temeiurile prevăzute la alin. (3) se iau în considerare de către instanță din oficiu.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Cataranciuc Tatiana, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Prin urmare, argumentele invocate în recurs nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

În acest context, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Totodată, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că, conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Rebai și alții contra Franței, 25 februarie 1995), pe când în recursul declarat de Cataranciuc Tatiana, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Astfel, din considerentele menționate, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Cataranciuc Tatiana, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 431 alin. (2), 433 lit. a) și 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul declarat de Cataranciuc Tatiana, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Galina Stratulat

Mariana Pitic