

Dosarul nr.2rh-39/2022  
2-19114439-01-2rh-28032022

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud: V.Holban)  
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. M.Anton, V.Cotorobai, I.Secrieru)  
instanța de recurs: A.Cobăneanu, G.Stratulat, Iu.Bejenaru

## ÎNCHEIERE

04 mai 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al  
Curții Supreme de Justiție,

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva  
Aliona Miron  
Iurie Bejenaru

examinând cererea de revizuire declarată de Iovu Ion, reprezentat de avocatul  
Scripnic Veaceslav,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Iovu Ion împotriva  
Instituției Publice Agenția Servicii Publice cu privire la soluționarea litigiului  
individual de muncă,

împotriva încheierii din 22 decembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție,

c o n s t a t ă :

La 05 iulie 2019 Iovu Ion a depus cerere de chemare în judecată împotriva IP  
Agenția Servicii Publice cu privire la soluționarea litigiului individual de muncă.

Prin hotărârea din 21 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru acțiunea a  
fost respinsă ca neîntemeiată.

La 20 iulie 2021, Iovu Ion prin intermediul avocatului Iovu Andrei a contestat cu  
apel hotărârea din 21 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru solicitând  
casarea acesteia cu emiterea unei noi hotărâri de admiterea integrală a acțiunii.

Prin încheierea din 10 august 2021 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererii  
de apel depuse de Iovu Ion prin intermediul avocatului Iovu Andrei. S-a comunicat  
apelantului despre necesitatea prezentării a cererii de apel motivată conform  
exigențelor Legii prin intermediul Secției civile din cadrul Direcției evidență și  
documentare procesuală a Curții de Apel Chișinău (mun. Chișinău, Teilor,4)  
acordându-i pentru aceasta un termen de 5 zile din momentul recepționării prezentei  
încheieri. S-a explicat apelantului că în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate,  
cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită.

Prin încheierea din 07 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit cererea  
de apel declarată de Iovu Ion prin intermediul avocatului Iovu Andrei.

La 09 noiembrie 2021 Iovu Ion a declarat recurs împotriva încheierii din 07  
octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea încheierii instanței de  
apel, soluționând prin decizie problema respectivă.

Prin decizia din 22 decembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție s-a respins recursul declarat de Iovu Ion și s-a menținut încheierea din 07 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

La 28 martie 2022 Iovu Ion, reprezentat de avocatul Scripnic Veaceslav în temeiul art. 449 lit. b) CPC, a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 22 decembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție, solicitând admiterea acesteia, casarea deciziei recurate cu dispunerea rejudecării cauzei.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire depusă de Iovu Ion, reprezentat de avocatul Scripnic Veaceslav este neîntemeiată și urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele motive.

În conformitate cu prevederile art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Potrivit prevederilor art. 3 alin. (1) CPC, instanțele judecătorești aplică legile procedurale civile în vigoare la data judecării cauzei civile, efectuării actelor de procedură sau executării actelor instanței judecătorești (hotărâri, încheieri, decizii, ordonanțe), precum și a actelor unor alte autorități în cazurile prevăzute de lege.

La caz, se va menționa că prin Legea nr. 17 din 5 aprilie 2018 pentru modificarea și completarea unor acte legislative, în vigoare din 1 iunie 2018, au fost stabilite categoriile de încheieri care pot fi supuse revizuirii.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 446 CPC, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol. Încheierile de încetare a procesului conform art. 265 lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art. 186<sup>1</sup> pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

Totodată, prin prisma prevederilor art. 448 CPC, cererea de revizuire împotriva unei hotărâri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare se soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului. Cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.

Raportând la caz prevederile legale menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a specifica că încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii.

Se constată că prin încheierea din 22 decembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție, a fost respins recursul declarat de Iovu Ion și s-a menținut încheierea din 07 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău prin care s-a restituit cererea de apel declarată de Iovu Ion prin intermediul avocatului Iovu Andrei.

Astfel, prin prisma normelor invocate supra, este cert că prin încheierea din 22 decembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție, supusă revizuirii de către Iovu Ion, reprezentat de avocatul Scripnic Veaceslav, instanța de recurs nu s-a expus asupra fondului recursului, respectiv, nici a cauzei, în consecința cărui fapt actul judecătoresc de dispoziție menționat nu poate fi supus revizuirii.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire depusă de Iovu Ion, reprezentat de avocatul Scripnic Veaceslav împotriva încheierii din 22 decembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție ca inadmisibilă, din motiv că actul de dispoziție judecătorească menționat nu se supune revizuirii.

În conformitate cu art. 270, 446, 453 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Iovu Ion, reprezentat de avocatul Scripnic Veaceslav împotriva încheierii din 22 decembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Iovu Ion împotriva Instituției Publice Agenția Servicii Publice cu privire la soluționarea litigiului individual de muncă.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Aliona Miron

Iurie Bejenaru