

Dosar nr. 3r-109/22  
2-20147993-01-3r-13042022

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (jud: A. Paniș)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: A. Minciuna, V. Negru, E. Palanciuc)

## DECIZIE

04 mai 2022

mun. Chișinău

### Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Ala Cobăneanu  
Nicolae Craiu  
Nina Vascan

examinând recursul depus de Ahmad Khucheh, reprezentat de avocatul Anatolie Hotineanu,

în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Ahmad Khucheh împotriva Aparatului Președintelui Republicii Moldova, terț Serviciul de Informații și Securitate cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil,

împotriva încheierii din 19 ianuarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost declarat inadmisibil apelul depus de Ahmad Khucheh, reprezentat de avocatul Anatolie Hotineanu împotriva hotărârii din 26 iulie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani,

c o n s t a t ă :

La data de 24 noiembrie 2020 Ahmad Khucheh, reprezentat de avocatul Anatolie Hotineanu a depus cerere de chemare în judecată împotriva Aparatului Președintelui Republicii Moldova, terț Serviciul de Informații și Securitate solicitând anularea hotărârii Comisiei pentru problemele cetățeniei și acordării de azil politic de pe lângă Președintele Republicii Moldova din 01 octombrie 2020 cu obligarea emiterii actului administrativ privind acordarea cetățeniei Republicii Moldova cetățeanului străin Khucheh Ahmad Khaldoun Mhd Ali.

Prin hotărârea din 26 iulie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, s-a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Ahmad Khucheh împotriva Aparatului Președintelui Republicii Moldova, terț Serviciul de Informații și Securitate cu privire la anularea hotărârii Comisiei pentru problemele cetățeniei și

acordării de azil politic, de pe lângă Președintele Republicii Moldova din 01 octombrie 2020, prin care lui Ahmad Khucheh i s-a refuzat acordarea cetățeniei Republicii Moldova și obligarea acordării cetățeniei Republicii Moldova cetățeanului străin Ahmad Khucheh.

La data de 26 iulie 2021, ora 16:41, prin intermediul poștei electronice, Ahmad Khucheh, reprezentat de avocatul Anatolie Hotineanu a depus apel împotriva hotărârii din 26 iulie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii primei instanțe cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care cererea de chemare în judecată lui Ahmad Khucheh să fie admisă integral.

Prin încheierea din 19 ianuarie 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost declarat inadmisibil apelul depus de Ahmad Khucheh, reprezentat de avocatul Anatolie Hotineanu împotriva hotărârii din 26 iulie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani.

La data de 18 februarie 2022, prin intermediul poștei electronice, Ahmad Khucheh, reprezentat de avocatul Anatolie Hotineanu a depus motivarea apelului și cerere de repunere în termen a apelului, solicitând revizuirea încheierii din 19 ianuarie 2022 a Curții de Apel Chișinău și repunerea în termenul de prezentare a motivării apelului (f.d. 154-163).

La data de 23 februarie 2022, prin intermediul oficiului poștal, Ahmad Khucheh, reprezentat de avocatul Anatolie Hotineanu a depus recurs împotriva încheierii din 19 ianuarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat casarea încheierii instanței de apel.

În motivarea recursului, recurentul Ahmad Khucheh, reprezentat de avocatul Anatolie Hotineanu a invocat dezacordul cu încheierea instanței de apel, întrucât concluziile instanței de judecată, sunt în contradicție cu circumstanțele cauzei.

La fel, cu referire la netemeinicia încheierii contestate, recurentul a susținut că la data de 10 noiembrie 2021 avocatul Anatolie Hotineanu s-a aflat în concediu medical, fiind infectat cu Covid-19, nu a fost prezent la oficiu și respectiv nu a recepționat nicio copie a hotărârii motivate din 26 iulie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani.

Recurentul a accentuat că, anume acest fapt, a determinat neprezentarea motivării apelului, deoarece nu se cunoștea motivele care au determinat prima instanță să adopte hotărârea contestată.

De asemenea, recurentul a indicat că hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani a fost pronunțată la data de 26 iulie 2021, însă prima instanță nu s-a conformat termenelor procedurale stabilite pentru redactarea hotărârii motivate, fapt ce ulterior a dus la nerecepționarea hotărârii motivate din 26 iulie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani și respectiv prezentarea motivării apelului peste termenul stabilit.

Conform art. 241 alin. (1) din Codul administrativ, încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.

Iar, în conformitate cu art. 242 din Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea

contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la data de 19 ianuarie 2022, fiind notificată avocatului Anatolie Hotineanu, care reprezintă interesele lui Ahmad Khucheh la data de 11 februarie 2022, fapt ce se confirmă prin avizul de recepție nr. DS8006176385AS, anexat la actele cauzei (f.d. 150).

Astfel, instanța de recurs consideră că Ahmad Khucheh, reprezentat de avocatul Anatolie Hotineanu s-a conformat prevederilor legale și a respectat termenul instituit de legiuitor la articolul 242 din Codul administrativ, pentru demararea căii de atac în ordine de recurs.

Prin prisma art. 191 alin. (5) din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de recurs împotriva hotărârilor, deciziilor și încheierilor curților de apel.

Conform art. 243 alin. (2) din Codul administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

La data de 13 aprilie 2022 Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa Aparatului Președintelui Republicii Moldova și Serviciului de Informații și Securitate copia recursului depus de Ahmad Khucheh, reprezentat de avocatul Anatolie Hotineanu împotriva încheierii din 19 ianuarie 2022 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 169).

La data de 19 aprilie 2022 Aparatul Președintelui Republicii Moldova și Serviciul de Informații și Securitate au recepționat copia recursului nominalizat, însă, nu și-au valorificat dreptul procedural respectiv și nu au depus referințe (f.d. 171-172).

Studiind actele cauzei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul depus de Ahmad Khucheh, reprezentat de avocatul Anatolie Hotineanu împotriva încheierii din 19 ianuarie 2022 a Curții de Apel Chișinău urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate.

În motivarea concluziei enunțate se rețin următoarele.

Conform art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.

Actele cauzei denotă că, la data de 26 octombrie 2020 Ahmad Khucheh a încheiat contractul de asistență juridică nr. 208-CA/20 cu avocatul Anatolie Hotineanu, fapt confirmat prin mandatul seria MA nr. 1474254, anexat la actele cauzei (f.d. 2).

Prin hotărârea din 26 iulie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, s-a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Ahmad Khucheh împotriva Aparatului Președintelui Republicii Moldova, terț Serviciul de Informații și Securitate, privind anularea hotărârii Comisiei pentru problemele cetățeniei și acordării de azil politic, de pe lângă Președintele Republicii Moldova din 01 octombrie 2020, prin care lui Ahmad Khucheh i s-a refuzat acordarea cetățeniei Republicii Moldova și obligarea acordării cetățeniei Republicii Moldova cetățeanului străin Ahmad Khucheh (f.d. 104, 113-122).

La data de 26 iulie 2021, ora 16:41, prin intermediul poștei electronice, Ahmad Khucheh, reprezentat de avocatul Anatolie Hotineanu a depus apel împotriva hotărârii din 26 iulie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii primei instanțe cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată lui Ahmad Khucheh să fie admisă integral (f.d. 108-109).

Conform scrisorii de expediere a actului judecătoresc nr. 19131-19132 din 21 octombrie 2021, Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani a remis, prin intermediul oficiului poștal, la adresa reprezentantului reclamantului Ahmad Khucheh, avocatului Anatolie Hotineanu copia hotărârii motivate din 26 iulie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani (f.d. 123).

Copia hotărârii motivate din 26 iulie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani, expediată la sediul Cabinetului Avocatului „Anatolie Hotineanu” – bd. Moscova, 8, of. 7, mun. Chișinău, a fost recepționată de către avocatul Anatolie Hotineanu la data de 10 noiembrie 2021, fapt confirmat prin avizul de recepție nr. DS8005663372AS, anexat la actele cauzei (f.d. 126).

Conform art. 236 alin. (1) și (2) lit. e) din Codul administrativ, instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs. Apelul se declară inadmisibil în special când motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 232 alin. (2).

În temeiul art. 232 alin. (2) din Codul administrativ, motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.

Astfel, termenul de prezentare a motivării apelului împotriva hotărârii din 26 iulie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani, în baza art. 232 alin. (2) din Codul administrativ, fiind de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate, a început să curgă de la data de 11 noiembrie 2021 și a expirat la data de 10 decembrie 2021, zi de vineri.

Însă, Ahmad Khucheh, reprezentat de avocatul Anatolie Hotineanu nu a prezentat motivarea apelului în termenul prevăzut de lege.

Conform art. 97 alin. (1) și alin. (3) lit. c) din Codul administrativ, notificarea este comunicarea, dispusă de autoritatea publică, a unui înscris în forma stabilită de prezentul cod. Autoritatea publică poate alege între următoarele forme de notificare, prin poștă cu scrisoare recomandată.

Potrivit art. 109 alin. (2) din Codul administrativ, pentru probarea notificării este suficient avizul de recepție.

În acest context, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție remarcă că, importanța termenelor procedurale este dictată de faptul că ele determină regimul temporar optimal pentru realizarea justiției, mobilizează cercetarea cauzei, totodată contracarează urgentarea nejustificată a realizării drepturilor și obligațiilor procesuale, reprezentând instrumentul prevenirii de

către participanții la proces de a se folosi cu rea-credință de drepturile sale procedurale.

Astfel, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că, exercitarea oricărei căi de atac și neîndeplinirea oricărui alt act de procedură în termenul legal atrage decăderea din drept, afară de cazul când legea dispune altfel sau când partea dovedește că a fost împiedicată printr-o împrejurare mai presus de voința ei să efectueze acțiunea în termen.

Conform art. 22 alin. (3) din Codul civil, notificarea produce efecte din momentul când ajunge la destinatar, cu excepția cazului în care aceasta prevede un efect întârziat.

Potrivit art. 22 alin. (4) din Codul civil, notificarea se consideră ajunsă la destinatar: când este predată destinatarului; când este predată la adresa poștală indicată de destinatar în acest scop ori, în lipsa acesteia, la sediul destinatarului persoană juridică sau la domiciliul destinatarului persoană fizică; în cazul unei notificări transmise prin poștă electronică sau prin alt mijloc de comunicare individuală, când poate fi accesată de către destinatar; sau când este pusă în orice alt fel la dispoziția destinatarului într-un loc și într-un mod care fac posibil în mod rezonabil accesul destinatarului, fără întârziere.

Reieșind din prevederile art. 22 alin. (5) din Codul civil, notificarea se consideră că a ajuns la destinatar după îndeplinirea uneia dintre cerințele prevăzute la alin. (4), oricare dintre acestea este îndeplinită mai întâi.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră neîntemeiat argumentul recurentului, precum că la data de 10 noiembrie 2021 avocatul Anatolie Hotineanu se afla în concediul medical, fiind infectat cu Covid-19, nu a fost prezent la oficiu și respectiv nu a recepționat nicio hotărâre motivată, reieșind din faptul că actele cauzei denotă contrariul. Or, conform avizului de recepție a trimiterii poștale se confirmă recepționarea copiei hotărârii motivate, la sediul Cabinetului Avocatului „Anatolie Hotineanu”, anume de către avocatul Anatolie Hotineanu, fiind aplicată semnătura acestuia, care vizual este identică cu semnătura aplicată pe cerere de chemare în judecată, cererea de apel nemotivată și cererea de recurs.

Mai mult, odată ce a fost aplicată semnătura pe avizul de recepție a trimiterii poștale și în lipsa situațiilor în care trimiterea poștală se înapoiază oficiului poștal, rezultă că trimiterea poștală a fost distribuită și respectiv recepționată de către destinatar, adică de către avocatul Anatolie Hotineanu.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că, nu poate fi luat în considerare argumentul recurentului, precum că fiind în concediul medical, diagnosticat pozitiv cu Covid-19 avocatul Anatolie Hotineanu, care reprezintă interesele lui Ahmad Khucheh a fost în imposibilitate de a prezenta motivarea apelului în termen împotriva hotărârii din 26 iulie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani. Or, potrivit art. 57 alin. (19) din Statutul Profesiei de Avocat, adoptat de Congresul Uniunii Avocaților din 29 ianuarie 2011, în

cazul în care avocatul este în imposibilitate să-și îndeplinească activitatea profesională, își va asigura substituirea printr-un alt avocat, dacă, în prealabil, obține acordul clientului în acest scop.

La acest capitol, instanța de recurs consideră necesar de a remarca că avocatul Anatolie Hotineanu, în scopul exercitării drepturilor și îndeplinirii obligațiilor cu bună-credință în termenul stabilit de lege pentru reprezentare a clientului Ahmad Khucgeh, avea posibilitatea să asigure substituirea printr-un alt avocat, pentru întocmirea și prezentarea motivării apelului în termen împotriva hotărârii nominalizate.

Totodată, instanța de recurs reține că în interiorul termenului cuprins între 11 noiembrie 2021 și 10 decembrie 2021, avocatul Anatolie Hotineanu, în calitate de reprezentant al lui Ahmad Khucgeh a dispus de suficient timp pentru a întocmi și a prezenta la Curtea de Apel Chișinău motivarea apelului împotriva hotărârii din 26 iulie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani.

În afară de aceasta, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție indică că la cererea de recurs nu a fost anexat nici un act, care ar confirma cu certitudine argumentul recurentului, precum că avocatul Anatolie Hotineanu la data de 10 noiembrie 2021 s-a aflat în concediu medical, diagnosticat pozitiv cu Covid-19 și supus tratamentului.

La acest capitol, se menționează că în conformitate cu dispozițiile art. 65 alin. (1) din Codul administrativ, culpa unui reprezentant legal sau împuternicit se atribuie reprezentatului.

Deci, se reține că reprezentantul apelantului Ahmad Khucgeh – avocatul Anatolie Hotineanu, depunând cererea de apel, prin conținutul acesteia și-a rezervat dreptul de a prezenta motivarea apelului (f.d. 109).

Cu toate acestea, reprezentantul Ahmad Khucgeh – avocatul Anatolie Hotineanu nu și-a valorificat corespunzător dreptul procedural respectiv și nu a depus motivarea apelului în termenul prevăzut de lege.

În astfel de circumstanțe, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că examinând admisibilitatea apelului la data de 19 ianuarie 2022, instanța de apel întemeiat a considerat a fi incidente cazului prevederile art. 236 alin. (2) lit. e) din Codul administrativ și prin încheierea contestată întemeiat a considerat ca fiind inadmisibil apelul depus de Ahmad Khucgeh, reprezentat de avocatul Anatolie Hotineanu.

În corespundere cu prevederile art. 24 alin. (1) din Codul administrativ, participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți.

Buna-credință prezumă că partea este obligată să respecte termenele prevăzute de lege, or, termenul de apel este considerat un termen imperativ, absolut și peremptoriu, astfel că nerespectarea lui atrage după sine decăderea părții din dreptul de a mai exercita această cale de atac.

Prin urmare, nerespectarea termenului de depunere a motivării apelului se

datorează în exclusivitate comportamentului necorespunzător al avocatului Anatolie Hotineanu, care trebuia să dea dovadă de responsabilitate și atitudine activă, folosindu-se cu bună-credință de drepturile și obligațiile procedurale.

Contrar acestor prevederi legale, recurentul Ahmad Khucheh, reprezentat de avocatul Anatolie Hotineanu nu a depus diligența necesară în vederea exercitării căii de atac în termen și nu a depus la instanța de apel motivarea apelului în interiorul termenului legal de 30 de zile de la notificare, termen imperativ prevăzut de lege.

La caz, Ahmad Khucheh, reprezentat de avocatul Anatolie Hotineanu a neglijat obligația de a se conforma prevederilor art. 232 alin. (2) din Codul administrativ, adică de a prezenta motivarea apelului în termen de 30 de zile de la notificarea hotărârii primei instanțe.

Sub acest aspect, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că hotărârea motivată a primei instanțe a fost notificată avocatului Anatolie Hotineanu, care reprezintă interesele lui Ahmad Khucheh la data de 10 noiembrie 2021 și prin urmare, recurentul avea obligația pozitivă de a întreprinde toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CEDO în cauza Van Harn vs Germany, nr.7557/03, hotărârea din 11 septembrie 2007, de a proteja drepturile sale de acces la instanță, fapt ignorat cu desăvârșire.

Suplimentar, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că motivarea apelului împotriva hotărârii din 26 iulie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani a fost prezentată Curții de Apel Chișinău, prin intermediul poștei electronice, la data de 18 februarie 2022 împreună cu cerere de repunere în termen a apelului, prin care Ahmad Khucheh, reprezentat de avocatul Anatolie Hotineanu a solicitat revizuirea încheierii din 19 ianuarie 2022 a Curții de Apel Chișinău și repunerea în termen de prezentare a motivării apelului (f.d. 154-156, 157-163). Prin urmare, cererea privind revizuirea încheierii din 19 ianuarie 2022 a Curții de Apel Chișinău și repunerea în termenul de prezentare a motivării apelului depus de Ahmad Khucheh, reprezentat de avocatul Anatolie Hotineanu, urmează să fie examinată de către Curtea de Apel Chișinău după examinarea recursului împotriva încheierii din 19 ianuarie 2022 a Curții de Apel Chișinău de către Curtea Supremă de Justiție.

În condițiile create, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție concluzionează ca fiind corectă soluția instanței de apel de declarare a apelului inadmisibil. Or, este cert că reprezentantul apelantului Ahmad Khucheh – avocatul Anatolie Hotineanu recepționând la data de 10 noiembrie 2021 hotărârea motivată a primei instanțe nu s-a conformat prevederilor legale și nu a prezentat apelul motivat în termenul stabilit la art. 232 alin. (2) din Codul administrativ.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de recurentul Ahmad Khucheh, reprezentat de avocatul Anatolie Hotineanu sunt neîntemeiate, completul

specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul depus de Ahmad Khucheh, reprezentat de avocatul Anatolie Hotineanu.

Conform art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul depus de Ahmad Khucheh, reprezentat de avocatul Anatolie Hotineanu și se menține încheierea din 19 ianuarie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

judecătorii

Ala Cobăneanu

Nicolae Craiu

Nina Vascan