

## ÎNCHEIERE

04 mai 2022

mun. Chișinău

### Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Ala Cobăneanu  
Nicolae Craiu  
Nina Vascan

examinând cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Art-Ex Construct” privind explicarea încheierii din 13 aprilie 2022 a Curții Supreme de Justiție,

în cauza de contencios administrativ, la cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Art-Ex Construct” împotriva Serviciului Fiscal de Stat cu privire contestarea actelor administrative,

#### c o n s t a t ă:

La data de 16 decembrie 2021 Societatea cu Răspundere Limitată „Art-Ex Construct” (în continuare SRL „Art-Ex Construct”) a depus o cerere, prin care a solicitat emiterea unei încheieri judecătorești privind suspendarea executării hotărârii Serviciului Fiscal de Stat nr.658/128 din 09 noiembrie 2021 cu privire la asigurarea stingerii obligației fiscale și a actului de sechestru ca măsură de asigurare a stingerii obligației fiscale din 05 noiembrie 2021 (f.d.2-6).

Prin încheierea din 24 decembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani a fost admisă cererea depusă de SRL „Art-Ex Construct” privind suspendarea executării actelor administrative individuale contestate și a fost suspendată executarea hotărârii Serviciului Fiscal de Stat nr.658/128 din 09 noiembrie 2021 cu privire la asigurarea stingerii obligației fiscale și a actului de sechestru ca măsură de asigurare a stingerii obligației fiscale din 05 noiembrie 2021, până la emiterea unei hotărâri judecătorești definitive (f.d.52-54).

La data de 05 ianuarie 2022 Serviciul Fiscal de Stat a depus recurs împotriva încheierii din 24 decembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, solicitând casarea integrală a încheierii primei instanțe, cu emiterea unei noi decizii, prin care cererea privind suspendarea executării hotărârii Serviciului Fiscal de Stat nr.658/128 din 09 noiembrie 2021 cu privire la asigurarea stingerii obligației fiscale și a actului de sechestru ca măsură de asigurare a stingerii obligației fiscale din 05 noiembrie 2021, să fie respinsă integral (f.d.63-67).

La data de 01 martie 2022 SRL „Art-Ex Construct” a depus o cerere privind strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad pe motiv că, anterior judecătoreii Curții de Apel Chișinău s-au expus asupra mai multor litigii similare și astfel, aflarea cauzei pe rolul instanței ar putea știrbi imaginea și nepărtinirea judecătorilor.

Prin încheierea din 01 martie 2022 a Curții de Apel Chișinău recursul depus de SRL „Art-Ex Construct” a fost ridicat de la examinare și cauza a fost remisă Curții Supreme de Justiție, pentru examinarea chestiunii de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad (f.d.88-89).

Prin încheierea din 13 aprilie 2022 a Curții Supreme de Justiție, a fost respinsă cererea depusă de SRL „Art-Ex Construct” privind strămutarea la o altă instanță de judecată egală în grad, a cauzei de contencios administrativ, la cererea depusă de SRL „Art-Ex Construct” împotriva Serviciului Fiscal de Stat cu privire contestarea actelor administrative. Cauza de contencios administrativ, la cererea depusă de SRL „Art-Ex Construct” împotriva Serviciului Fiscal de Stat cu privire contestarea actelor administrative a fost restituită pentru examinare la Curtea de Apel Chișinău, care este instanța competentă să examineze prezenta cauză în ordine de apel (f.d.95-97).

La data de 14 aprilie 2022 SRL „Art-Ex Construct” a depus o cerere, prin care a solicitat explicarea încheierii din 13 aprilie 2022 a Curții Supreme de Justiție (f.d.100-102).

În cererea depusă SRL „Art-Ex Construct” a menționat, că soluția expusă în încheierea din 13 aprilie 2022 a Curții Supreme de Justiție este una evazivă, nemotivată și fără elucidarea tuturor circumstanțelor de fapt, și în astfel de circumstanțe nu este clară aplicarea legii de către Curtea Supremă de Justiție.

Studiind materialele cauzei, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Art-Ex Construct” privind explicarea încheierii din 13 aprilie 2022 a Curții Supreme de Justiție este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, din motivele ce succed.

Conform art. 247 din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează și soluționează recursul fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, Curtea Supremă de Justiție poate decide citarea participanților la proces.

Articolul 195 din Codul administrativ prevede că procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171.

În conformitate cu art. 251 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă, dacă sînt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărîrii sau dacă hotărîrea cuprinde dispoziții contradictorii, instanța emitentă, la cererea participanților la proces sau a executorului judecătoresc, dă explicații asupra dispozitivului ori omite dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărîrii. Explicarea hotărîrii se face în ședință de judecată. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică explicarea hotărîrii.

Din dispozițiile art. 251 alin. (1) din Codul de procedură civilă, rezultă că partea interesată poate solicita instanței de judecată, care a pronunțat hotărârea, să explice dispozitivul acesteia sau să înlăture dispozițiile contradictorii sau neclare, în condițiile când dispozitivul hotărârii nu este suficient de clar și sunt necesare lămuriri privind înțelesul, extinderea și aplicarea acestuia, care ar putea duce la crearea dificultăților la executare.

La fel, prin această procedură nu se poate modifica cuprinsul hotărârii și nici dispozitivul acesteia, ci doar se fac anumite precizări pentru a se asigura posibilitatea punerii în executare, cu înlăturarea dispozițiilor care eventual se contrazic.

În această ordine de idei se reține că prin încheierea din 13 aprilie 2022 a Curții Supreme de Justiție a fost respinsă cererea depusă de SRL „Art-Ex Construct” privind strămutarea la o altă instanță de judecată egală în grad, a cauzei de contencios administrativ, la cererea depusă de SRL „Art-Ex Construct” împotriva Serviciului Fiscal de Stat cu privire contestarea actelor administrative și prezenta cauză a fost restituită pentru examinare la Curtea de Apel Chișinău, care este instanța competentă să examineze prezenta cauză în ordine de apel.

Astfel, din conținutul încheierii menționate nu rezultă că sunt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului încheierii sau că încheierea cuprinde dispoziții contradictorii.

Conform art. 219 alin.(3) din Codul administrativ, instanța de judecată nu are dreptul să depășească limitele pretențiilor din acțiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanții la proces.

Prin încheierea din 13 aprilie 2022 Curtea Supremă de Justiție a respins cererea depusă de SRL „Art-Ex Construct” privind strămutarea la o altă instanță de judecată egală în grad, a cauzei de contencios administrativ, la cererea depusă de SRL „Art-Ex Construct” împotriva Serviciului Fiscal de Stat cu privire contestarea actelor administrative și cauza dedusă judecătii a fost restituită pentru examinare la Curtea de Apel Chișinău, care este instanța competentă să examineze prezenta cauză în ordine de apel.

Astfel, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că încheierea din 13 aprilie 2022 a Curții Supreme de Justiție a fost adoptată în limitele, modul și sensul pretențiilor din cererea depusă de SRL „Art-Ex Construct” privind strămutarea la o altă instanță de judecată egală în grad. Or, instanța de recurs nu era în drept să depășească limitele pretențiilor din cererea depusă de SRL „Art-Ex Construct”.

În circumstanțele expuse și reieșind din prevederile normei de drept citate supra, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că cererea formulată de către SRL „Art-Ex Construct” este neîntemeiată. Or, atât din conținutul, cât și din dispozitivul încheierii din 13 aprilie 2022 a Curții Supreme de Justiție nu rezultă că sunt necesare anumite explicații referitoare la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului sau că încheierea nominalizată ar cuprinde dispoziții contradictorii.

Mai mult, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții

Supreme de Justiție relevă, că în cererea înaintată, titularul acesteia relatează circumstanțele de fapt ale cauzei și își exprimă dezacordul soluției instanței de recurs, dar nu invocă argumente în vederea explicării încheierii adoptate, însă din încheierea instanței de recurs clar rezultă, care motive au stat la baza emiterii unei atare soluții, iar constatările expuse sunt certe, exprese și explicite, prin urmare nu lasă loc de interpretare.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că solicitările SRL „Art-Ex Construct” cu privire la explicarea încheierii din 13 aprilie 2022 a Curții Supreme de Justiție, nu se încadrează în prevederile art. 251 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea din 13 aprilie 2022 a Curții Supreme de Justiție nu cuprinde dispoziții contradictorii, este formulată explicit, fără a fi necesare explicații suplimentare referitoare la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului acesteia, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de către SRL „Art-Ex Construct” privind explicarea încheierii din 13 aprilie 2022 a Curții Supreme de Justiție.

În conformitate cu art.251, art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Art-Ex Construct” privind explicarea încheierii din 13 aprilie 2022 a Curții Supreme de Justiție, în cauza de contencios administrativ, la cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Art-Ex Construct” împotriva Serviciului Fiscal de Stat cu privire contestarea actelor administrative.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Nicolae Craiu

Nina Vascan