

Dosarul nr. 3rh-16/22
2-11049931-01-3rh-15032022

Prima instanță: Curtea de Apel Chișinău (jud: A. Panov)
Curtea Supremă de Justiție (V. Doagă, Iu. Cimpoi, T. Răducanu)

ÎNCHEIERE

04 mai 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Ala Cobăneanu
Nicolae Craiu
Aliona Miron
Nina Vascan

examinând cererile de revizuire depuse de către Agentul guvernamental, Oleg Rotari și Societatea Științifică de Producție „Tegulum” Societate pe Acțiuni, reprezentată de avocatul Vladimir Grosu,

în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea Științifică de Producție „Tegulum” Societate pe Acțiuni împotriva Ministerului Mediului și Agenției pentru Geologie și Resurse Minerale cu privire la contestarea actelor administrative și încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 13 aprilie 2011 a Curții Supreme de Justiție,

constată:

La 05 noiembrie 2010 Societatea Științifică de Producție „Tegulum” Societate pe Acțiuni (în continuare SȘP „Tegulum” SA) a depus la Curtea de Apel Chișinău cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Mediului și Agenției pentru Geologie și Resurse Minerale cu privire la revocarea ordinului Ministerului Mediului nr. 83 din data de 30 septembrie 2010 cu privire la revocarea dreptului de folosire asupra sectorului de subsol și a ordinului Agenției pentru Geologie și Resurse Minerale nr. 39 din 01 octombrie 2010 pentru executarea ordinului Ministerului Mediului nr. 83 din data de 30 septembrie 2010 și încasarea sumei de 50000 de lei cu titlu de prejudiciu moral și a sumei de 8100 de lei cu titlu de cheltuieli de judecată (f.d.3-5).

Fiind investită cu judecarea acțiunii în fond, Curtea de Apel Chișinău prin hotărârea din 01 decembrie 2010, a respins ca neîntemeiată acțiunea SȘP „Tegulum”

SA împotriva Ministerului Mediului și Agenției pentru Geologie și Resurse Minerale privind anularea ordinului Ministerului Mediului nr. 83 din 30 septembrie 2010, ordinului Agenției pentru Geologie și Resurse Minerale nr. 39 din 01 octombrie 2010, încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată (f.d.77-84).

La data de 15 decembrie 2010, SȘP „Tegulum” SA a depus recurs împotriva hotărârii din 01 decembrie 2010 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii recurate și emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii (f.d. 86-89).

Prin decizia din 13 aprilie 2011 a Curții Supreme de Justiție s-a respins recursul declarat de SȘP „Tegulum” SA și s-a menținut hotărârea din 01 decembrie 2010 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 122-126).

La 18 martie 2022, prin poșta electronică și la 23 martie 2022 prin intermediul oficiului poștal, Agentul guvernamental, Oleg Rotari, a depus la Curtea Supremă de Justiție cerere de revizuire împotriva deciziei din 13 aprilie 2011 a Curții Supreme de Justiție, în temeiul art. 449 lit. h) din Codul de procedură civilă (f.d. 134-136).

În motivarea cererii de revizuire Agentul guvernamental a indicat că, la data de 01 februarie 2022 Curtea Europeană a Drepturilor Omului a pronunțat hotărârea în cauza SȘP „Tegulum” SA vs. Republica Moldova (nr. 53982/11), constatând că autoritățile naționale au încălcat dreptul companiei reclamante la respectarea bunurilor sale, garantat de Articolul 1 din Protocolul nr. 1 la Convenția pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților fundamentale, prin retragerea dreptului său de a extrage zăcăminte de calcar și nisip-prundiș din cariera Vărăncău, din motivul nefolosirii, timp de mai mult de doi ani, a perimetrului minier acordat ei. Astfel, prezenta cerere de revizuire este depusă în contextul necesității remedierii drepturilor încălcate ale societății reclamante, în modul constatat de către Curtea Europeană a Drepturilor Omului în hotărârea sa din 01 februarie 2022, pentru a evita o nouă hotărâre de acordare a despăgubirilor pentru prejudiciul material într-o procedură contencioasă în fața Curții Europene a Drepturilor Omului.

Agentul guvernamental a specificat că, la 05 noiembrie 2010, după epuizarea procedurii prealabile, SȘP „Tegulum” SA a contestat în instanță, ordinele Ministerului Mediului și Agenției pentru Geologie și Resurse Minerale, și a solicitat suspendarea acestora până la pronunțarea unei hotărâri în fond, susținând că procedura legală fusese încălcată, deoarece Ministerul Mediului eșuase să-i prezinte o notificare și să-i acorde un termen de trei de luni pentru a remedia încălcările.

Respectiv, la 01 decembrie 2010 Curtea de Apel Chișinău a respins pretențiile SȘP „Tegulum” SA, ca fiind nefondate, deși instanța nu a răspuns la argumentul companiei reclamante privind nerespectarea de către Ministerul Mediului a procedurii legale și nu s-a pronunțat asupra cererii companiei reclamante de suspendare a actelor administrative.

Agentul guvernamental a notat că, SȘP „Tegulum” SA a depus recurs împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău, iar la 13 aprilie 2011 Curtea Supremă de Justiție a respins recursul companiei reclamante, reiterând argumentele Curții de Apel Chișinău, fără a răspunde la argumentul SȘP „Tegulum” SA referitor la eșecul Ministerului Mediului de a expedia o notificare și de a-i acorda un termen de trei luni pentru remedierea situației.

Agentul guvernamental a indicat că, la 01 februarie 2022 Curtea Europeană a Drepturilor Omului a pronunțat hotărârea în cauza SȘP „Tegulum” SA vs. Republica Moldova în care, Curtea a notat că, dreptul SȘP „Tegulum” SA de a exploata cariera Vărăncău, prevăzut de Actul de confirmare a perimetrului minier nr. 485 din 11 martie 2009, constituia un bun în sensul Articolului 1 din Protocolul nr. 1 la Convenția pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților fundamentale, și că anularea acestui document a constituit o ingerință în dreptul companiei reclamante la respectarea bunurilor sale. Or, chiar și presupunând că ingerința în bunurile companiei reclamante fusese legală, revocarea dreptului companiei reclamante de a exploata o carieră din motivul nefolosirii - fiind cea mai aspră sancțiune posibilă, fără o claritate cu privire la perioada relevantă de nefolosire și la motivele nefolosirii, precum și în lipsa oricărei notificări și a posibilității de remediere a situației, nu a produs un echilibru corect între cerințele interesului public și drepturile companiei reclamante la respectarea bunurilor sale.

Agentul guvernamental a solicitat admiterea cererii de revizuire și în scopul remedierii consecințelor încălcării Articolului 1 din Protocolul nr. 1 la Convenția pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților fundamentale, casarea deciziei din 13 aprilie 2011 a Curții Supreme de Justiție cu rejudecarea recursului companiei reclamante, avându-se în vedere concluziile Curții Europene a Drepturilor Omului din hotărârea în prezenta cauză.

La data de 04 aprilie 2022, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa SȘP „Tegulum” SA, Ministerului Mediului și Agenției pentru Geologie și Resurse Minerale cererea de revizuire depusă de către Agentul guvernamental împotriva deciziei din data de 13 aprilie 2011 a Curții Supreme de Justiție, cu înștiințarea despre posibilitatea depunerii referinței asupra acesteia. Deși, potrivit avizelor de recepție, anexate la materialele cauzei, aceștia au recepționat la 06 aprilie 2022 copia cererii de revizuire, nu și-au valorificat dreptul lor procedural și nu au depus referințe.

La 21 aprilie 2022 SȘP „Tegulum” SA și avocatul Vladimir Grosu au depus prin poșta electronică la Curtea Supremă de Justiție cerere de revizuire împotriva deciziei din 13 aprilie 2011 a Curții Supreme de Justiție, în temeiul art. 449 lit. h) din Codul de procedură civilă (f.d. 177-182).

În motivarea cererii de revizuire SȘP „Tegulum” SA și avocatul Vladimir Grosu au indicat că, existența unei constatări a Curții Europene a Drepturilor Omului privind încălcarea unui drept sau a unei libertăți fundamentale ale omului, în cauza a cărei act judecătoresc se solicită a fi revizuit, constituie drept temei de admitere a cererii de revizuire. Or, statuarea Curții Europene a Drepturilor Omului cu privire la încălcarea unui drept sau libertăți fundamentale ale omului nu poate fi negată de instanța competentă să se pronunțe asupra revizuirii.

SȘP „Tegulum” SA și avocatul Vladimir Grosu au specificat că, pentru a înlătura consecințele negative pe care le-au avut asupra dreptului de proprietate a SȘP „Tegulum” SA, actele ilegale comise de autorități, prin retragerea ilegală a perimetrului minier a zăcământului de calcar și nisip-prundiș din satul Vărăncău, raionul Soroca, este necesară reparația echitabilă, care în cazul din speță poate avea loc, mai întâi de toate, prin restabilirea dreptului SȘP „Tegulum” SA asupra exploatării zăcământului minier, până la epuizarea acestuia. Iar, ținând cont de faptul, că CtEDO a rezervat

chestiunea cu privire la satisfacția echitabilă într-o procedură separată, încălcarea dreptului de proprietate a SȘP „Tegulum” SA poate fi parțial remediată și prin retractarea hotărârilor judecătorești pronunțate pe caz, cu constatarea ilegalității actelor administrative contestate și anularea acestora.

Revizuenta SȘP „Tegulum” SA și avocatul acesteia Vladimir Grosu au solicitat admiterea cererii de revizuire, constatarea încălcării dreptului SȘP „Tegulum” SA la respectarea bunurilor sale garantat de Articolul 1 din Protocolul nr. 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, casarea deciziei din 13 aprilie 2011 a Curții Supreme de Justiție și a hotărârii din data de 01 decembrie 2010 a Curții de Apel Chișinău, cu emiterea unei decizii noi, prin care să fie constatăta ilegalitatea ordinului Ministerului Mediului nr. 83 din data de 30 septembrie 2010 și a ordinului Agenției pentru Geologie și Resurse Minerale nr.39 din 01 octombrie 2010, cu anularea totală a acestor acte administrative și încasarea în mod solidar de la Ministerul Mediului și Agenția pentru Geologie și Resurse Minerale în beneficiul SȘP „Tegulum” SA a prejudiciului moral, pentru emiterea ilegală a actelor administrative, în mărime de 50000 de lei și a cheltuielilor pentru asistență juridică în mărime de 50000 de lei.

La data de 21 aprilie 2022, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa Ministerului Mediului, Agenției pentru Geologie și Resurse Minerale și Agentului guvernamental cererea de revizuire depusă de către SȘP „Tegulum” SA și avocatul Vladimir Grosu împotriva deciziei din 13 aprilie 2011 a Curții Supreme de Justiție, cu înștiințarea despre posibilitatea depunerii referinței asupra acesteia, fapt confirmat de către avizele de recepție anexate la materialele cauzei, însă aceștia nu au depuse referințe.

Studiind actele cauzei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite cererile de revizuire depuse de către Agentul guvernamental, Oleg Rotari și SȘP „Tegulum” SA, reprezentă de avocatul Vladimir Grosu, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 195 din Codul administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedură civilă, cu excepția art. 169-171.

Având în vedere că Codul administrativ nu reglementează instituția revizuirii unei hotărâri judecătorești irevocabile, cererile de revizuire depuse de către Agentul guvernamental, Oleg Rotari și SȘP „Tegulum” SA, reprezentată de avocatul Vladimir Grosu urmează a fi examinate în conformitate cu prevederile Capitolului XXXIX din Codul de procedură civilă.

Conform art. 446 alin. (1) din Codul de procedură civilă, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.

Prin prisma art. 448 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, cererea de revizuire împotriva unei hotărâri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare se soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului. Cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată

sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.

În corespundere cu art. 452 alin. (1¹) din Codul de procedură civilă, dacă examinarea cererii de revizuire este de competența Curții Supreme de Justiție sau a instanței de apel, ședințele se desfășoară fără înștiințarea participanților la proces. Dacă instanța care examinează cererea de revizuire consideră necesară prezența participanților la proces, aceasta dispune înștiințarea lor.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție a decis examinarea cererilor de revizuire fără înștiințarea participanților la proces, cu plasarea datei ședinței pe pagina web a Curții Supreme de Justiție, fiind inoportună invitarea părților, întrucât argumentele expuse în cererile de revizuire au fost formulate cu suficientă precizie pentru a permite instanței examinarea acestora.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. b) și alin. (6) din Codul de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite unul din următoarele acte de dispoziție: încheierea de admitere a cererii de revizuire și de casare a hotărârii sau deciziei supuse revizuirii.

Articolul 451 din Codul de procedură civilă stipulează la alin. (1) și (2) că, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă. Cererea de revizuire se depune la instanța competentă prevăzută la art. 448.

În temeiul art. 447 din Codul de procedură civilă, sînt în drept să depună cerere de revizuire: părțile și alți participanți la proces; persoanele care nu au participat la proces, dar care sînt lezate în drepturi prin hotărîrea, încheierea sau decizia judecătorească și Agentul guvernamental, precum și subiecții menționați la lit.a) și b) din prezentul articol, în cazurile prevăzute la art.449 lit. g) și h).

Totodată, conform art. 5 alin. (4) lit. b) din Legea cu privire la Agentul guvernamental nr. 151 din 30 iulie 2015, în domeniul asigurării implementării la nivel național a Convenției, Agentul guvernamental în cazurile prevăzute de lege, intervine sau participă în procedurile naționale sau solicită redeschiderea acestora.

Articolul 449 din Codul de procedură civilă prevede la lit. h) că, revizuirea se declară în cazul în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat, printr-o hotărîre, fie Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declarație, o încălcare a drepturilor sau libertăților fundamentale care poate fi remediată, cel puțin parțial, prin anularea hotărîrii pronunțate de o instanță de judecată națională.

Iar, art. 450 lit. f) din Codul de procedură civilă statuează că, cererea de revizuire se depune în termen de 6 luni de la pronunțarea hotărîrii sau deciziei Curții Europene a Drepturilor Omului – în cazul prevăzut la art.449 lit. h).

În prezenta cauză, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție reține că, cererile de revizuire depuse de Agentul guvernamental, Oleg Rotari și SȘP „Tegulum” SA, reprezentată de avocatul Vladimir Grosu au fost depuse în temeiul prevăzut de art. 449 lit. h) din Codul de procedură civilă, din motiv că la 01 februarie 2022 Curtea Europeană a Drepturilor Omului a adoptat Hotărârea în cauza SȘP „Tegulum” SA vs. Republica Moldova (53982/11),

prin care a fost declarată admisibilă plângerea în baza Articolului 1 din Protocolul nr. 1 la CEDO și s-a constatat că a avut loc o încălcare a Articolului 1 din Protocolul nr. 1 la CEDO.

Respectiv, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție verificând respectarea termenului de depunere a cererii de revizuire în termen de 6 luni de la pronunțarea hotărârii Curții Europene a Drepturilor Omului SȘP „Tegulum” SA vs. Republica Moldova (53982/11),, prevăzut de art. 450 lit. f) din Codul de procedură civilă, conchide că revizuenții Agentul guvernamental, Oleg Rotari și SȘP „Tegulum” SA, reprezentată de avocatul Vladimir Grosu s-au conformat cerințelor legale și au depus cereri de revizuire în termenul prevăzut de legislația procedurală.

Or, hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului, prin care s-a recunoscut încălcarea dreptului SȘP „Tegulum” SA, garantat prin Articolul 1 din Protocolul nr. 1 la CEDO, a fost pronunțată la 01 februarie 2022, iar cererile de revizuire au fost depuse de Agentul guvernamental, Oleg Rotari la 18 martie 2022, iar de către SȘP „Tegulum” SA și avocatul Vladimir Grosu la 21 aprilie 2022.

Examinând cererile de revizuire prin prisma temeiului și argumentelor invocate de revizuenții, Agentul guvernamental, Oleg Rotari și SȘP „Tegulum” SA, reprezentată de avocatul Vladimir Grosu și a constatărilor din hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 01 februarie 2022 în cauza SȘP „Tegulum” SA vs. Republica Moldova (53982/11),, precum și în raport cu materialele cauzei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție reține următoarele.

La 05 noiembrie 2010 SȘP „Tegulum” SA a depus la Curtea de Apel Chișinău cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Mediului și Agenției pentru Geologie și Resurse Minerale cu privire la revocarea ordinului Ministerului Mediului nr. 83 din 30 septembrie 2010 cu privire la revocarea dreptului de folosire asupra sectorului de subsol și a ordinului Agenției pentru Geologie și Resurse Minerale nr. 39 din 01 octombrie 2010 pentru executarea ordinului Ministerului Mediului nr. 83 din data de 30 septembrie 2010, și încasarea sumei de 50000 de lei, cu titlu de prejudiciu moral și a sumei de 8100 de lei, cu titlu de cheltuieli de judecată (f.d.3-5).

Fiind investită cu judecarea acțiunii în fond, Curtea de Apel Chișinău prin hotărârea din 01 decembrie 2010 a respins ca neîntemeiată acțiunea SȘP „Tegulum” SA împotriva Ministerului Mediului și Agenției pentru Geologie și Resurse Minerale (f.d.77-84).

La data de 15 decembrie 2010, SȘP „Tegulum” SA a depus recurs împotriva hotărârii din 01 decembrie 2010 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii recurate și emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii (f.d. 86-89).

Prin decizia din 13 aprilie 2011 a Curții Supreme de Justiție s-a respins recursul declarat de SȘP „Tegulum” SA și s-a menținut hotărârea din 01 decembrie 2010 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 122-126).

La 01 februarie 2022, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a pronunțat hotărârea în cauza SȘP „Tegulum” SA vs. Republica Moldova (53982/11), prin care a constatat că chiar în admiterea unei presupunerii precum că, ingerința în bunurile companiei reclamante fusese legală, revocarea dreptului companiei reclamante de a exploata o carieră din motivul nefolosirii, fiind cea mai aspră sancțiune posibilă, fără o claritate cu privire la perioada relevantă de nefolosire și la motivele nefolosirii, precum și în lipsa oricărei notificări și a posibilității de remediere a situației, nu a produs un echilibru just între cerințele interesului public și drepturile companiei reclamante la respectarea bunurilor sale, având loc încălcarea a Articolului 1 din Protocolul nr. 1 la Convenția pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților fundamentale.

Cu privire la garanțiile procedurale disponibile companiei reclamante pentru a-și apăra interesele, CtEDO a observat că, este cert faptul că Ministerul Mediului nu a emis o notificare și nu i-a acordat companiei reclamante SȘP „Tegulum” SA un termen de trei luni pentru a remedia situația, în modul prevăzut la art. 33 din Codul subsolului. Iar, instanțele naționale nu au abordat acest argument, deși era deosebit de relevant, deoarece dreptul intern prevedea în mod explicit o astfel de procedură și reprezenta o garanție importantă înainte de retragerea dreptului de exploatare a unui depozit mineral.

La fel, CtEDO a reținut că, Ministerul Mediului anunțase o licitație pentru același perimetru minier înainte ca SȘP „Tegulum” SA să reușească în termenul legal, să conteste decizia de revocare a dreptului său de exploatare și înainte de examinarea de către Curtea de Apel a cererii de suspendare a deciziei contestate.

În această conjunctură, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că, la caz, este incidentă aplicarea dispoziției articolului 449 lit. h) din Codul de procedură civilă, care prevede expres posibilitatea remedierii încălcării drepturilor sau libertăților fundamentale, constatate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului printr-o hotărâre.

Or, prin hotărârea din 01 februarie 2022 a Curții Europene a Drepturilor Omului în cauza Tegulum SA vs. Republica Moldova (53982/11) s-a constatat încălcarea dreptului SȘP „Tegulum” SA, garantat de Articolul 1 din Protocolul nr. 1 la Convenție manifestată prin revocarea dreptului companiei reclamante de a exploata o carieră din motivul nefolosirii, care este cea mai aspră sancțiune posibilă, fără o claritate cu privire la perioada relevantă de nefolosire și la motivele nefolosirii, precum și în lipsa oricărei notificări și a posibilității de remediere a situației.

În acest sens, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție decelează că, hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului în care se constată o încălcare a drepturilor fundamentale ale persoanei, garantate de Convenția pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților fundamentale, obligă instanța națională să înlăture acea încălcare, astfel încât să restabilească situația existentă până la admiterea încălcării.

În consecință, constatând îndeplinite condițiile de admisibilitate ale cererilor de revizuire, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al

Curții Supreme de Justiție, în temeiul articolului 449 lit. h) din Codul de procedură civilă, admite cererile de revizuire depuse de către Agentul guvernamental, Oleg Rotari și SȘP „Tegulum” SA, reprezentată de avocatul Vladimir Grosu, a casa decizia din 13 aprilie 2011 a Curții Supreme de Justiție cu reținerea cauzei în procedura Curții Supreme de Justiție pentru judecare în ordine de recurs, în baza recursului depus de SȘP „Tegulum” SA împotriva hotărârii din 01 decembrie 2010 a Curții de Apel Chișinău.

Suplimentar, cu referire la pretenția revizuyentei SȘP „Tegulum” SA privind constatarea încălcării dreptului la respectarea bunurilor sale garantat de Articolul 1 din Protocolul nr. 1 la CEDO, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție menționează că, această încălcare a fost stabilită deja prin hotărârea din 01 februarie 2022 a Curții Europene a Drepturilor Omului în cauza Tegulum SA vs. Republica Moldova (53982/11) și nu necesită o reconfirmare din partea instanțelor naționale.

Or, conform art. 46 al Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților fundamentale prevede că, Înaltele Părți Contractante se angajează să se conformeze hotărârilor definitive ale Curții în litigiile în care ele sunt părți.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție reiterează că, în sensul art.46 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților fundamentale, hotărârile CtEDO au forță obligatorie. Adică, interpretările CtEDO cuprinse în hotărârile sale, adoptate în privința Republicii Moldova, sunt obligatorii pentru instanțele judecătorești.

Subsecvent, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție învederează că, în privința pretențiilor SȘP „Tegulum” SA cu referire la casarea hotărârii din 01 decembrie 2010 a Curții de Apel Chișinău și emiterea unei hotărâri noi prin care să fie constatată ilegalitatea ordinului Ministerului Mediului nr. 83 din 30 septembrie 2010 și a ordinului Agenției pentru Geologie și Resurse Minerale nr.39 din 01 octombrie 2010, cu anularea totală a acestor acte administrative, precum și încasarea în mod solidar de la Ministerul Mediului și Agenției pentru Geologie și Resurse Minerale în beneficiul SȘP „Tegulum” SA a prejudiciului moral pentru emiterea ilegală a actelor administrative, în mărime de 50000 de lei și a cheltuielilor pentru asistență juridică, în mărime de 50000 de lei, urmează să se expună instanța de recurs, după rejudecarea cauzei și examinarea recursului depus de SȘP „Tegulum” SA.

Colegiul notează că aceste pretenții nu sunt incidente revizuirii, or, potrivit dispozițiilor Capitolului XXXIX din Codul de procedură civilă, instanța de revizuire are competența de a verifica dacă cererea de revizuire corespunde condițiilor legale, limitându-se doar la stabilirea admisibilității sau inadmisibilității acesteia, fără a se pronunța asupra fondului cauzei.

Astfel, rolul activ al instanței în procedura revizuirii este redus, instanța având obligația de a verifica dacă cererea de revizuire este formulată în termenul prevăzut de lege, dacă motivul invocat se încadrează într-unul din temeiurile de revizuire expres

prevăzute de lege și dacă sunt întrunite condițiile de admisibilitate în raport cu motivul de revizuire invocat.

Din considerentele menționate supra și având în vedere că, din materialele cauzei și-au găsit confirmare argumentele conținute în cererile de revizuire, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia necesității admiterii cererilor de revizuire depuse de către Agentul guvernamental, Oleg Rotari și SȘP „Tegulum” SA, reprezentată de avocatul Vladimir Grosu și casării deciziei din 13 aprilie 2011 a Curții Supreme de Justiție, cu reținerea cauzei în procedura Curții Supreme de Justiție pentru judecarea în ordine de recurs, a recursului depus de SȘP „Tegulum” SA împotriva hotărârii din 01 decembrie 2010 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu articolele 195 și 230 din Codul administrativ în coroborare cu articolele 449 lit. h), 452 și 453 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

dispune:

Se admit cererile de revizuire depuse de către Agentul guvernamental, Oleg Rotari și Societatea Științifică de Producție „Tegulum” Societate pe Acțiuni, reprezentată de avocatul Vladimir Grosu.

Se casează decizia din 13 aprilie 2011 a Curții Supreme de Justiție și se reține în procedura Curții Supreme de Justiție cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea Științifică de Producție „Tegulum” Societate pe Acțiuni împotriva Ministerului Mediului și Agenției pentru Geologie și Resurse Minerale cu privire la contestarea actelor administrative și încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată, pentru examinarea recursului depus de Societatea Științifică de Producție „Tegulum” Societate pe Acțiuni împotriva hotărârii din 01 decembrie 2010 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Ala Cobăneanu

Nicolae Craiu

Aliona Miron

Nina Vascan