

Dosar nr. 3r-119/22  
2-20037279-01-3r13042022

Prima instanță: Judecătoria Orhei, sediul Telenești (jud: L. Iarmaliuc)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: A. Minciuna, E.Palanciuc, V.Negru)

## DECIZIE

04 mai 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecători

Ala Cobăneanu  
Nicolae Craiu  
Nina Vascan

examinând recursul depus de Ion Macovei,  
în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Ana Bucanova împotriva Comisiei de Privatizare de pe lângă Consiliul raional Orhei, persoane terțe Igor Bucanov, Diana Croitor (Bucanova) și Anatolie Bucanov cu privire la constatarea încălcării la privatizarea apartamentului xxxxx, a includerii fără acest drept a persoanelor la privatizare a lui Igor Bucanov, Dianei Croitor (Bucanova) și Anatolie Bucanov, constatarea nulității relative a deciziei de privatizare din data de xxxxx, ca fiind ilegală în partea includerii lui Igor Bucanov, Dianei Croitor (Bucanova) și Anatolie Bucanov în lista participanților la privatizare, constatarea nulității și anularea contractului de vânzare-cumpărare a locuinței în proprietate privată a apartamentului xxxxx, încheiat între Agenția teritorială Orhei pentru privatizare și Ana Bucanova la data de xxxxx,

împotriva încheierii din 02 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a declarat inadmisibil apelul depus de Ion Macovei împotriva hotărârii din 27 septembrie 2021 a Judecătoria Orhei, sediul Telenești pe motiv că, a fost depus de către o persoană care nu este în drept să declare apel,

c o n s t a ț ă :

La data de 13 martie 2020 Ana Bucanova a depus cerere de chemare în judecată împotriva Comisiei de Privatizare de pe lângă Consiliul raional Orhei, persoane terțe Igor Bucanov, Diana Croitor (Bucanova) și Anatolie Bucanov cu privire la constatarea încălcării la privatizarea apartamentului xxxxx, a includerii fără acest

drept a persoanelor la privatizare a lui Igor Bucanov, Diane Croitor (Bucanova) și Anatolie Bucanov, constatarea nulității relative a deciziei de privatizare din data de xxxxx, ca fiind ilegală în partea includerii lui Igor Bucanov, Diane Croitor (Bucanova) și Anatolie Bucanov în lista participanților la privatizare, constatarea nulității și anularea contractului de vânzare-cumpărare a locuinței în proprietate privată a apartamentului xxxxx, încheiat între Agenția teritorială Orhei pentru privatizare și Ana Bucanova la data de xxxxx.

Prin hotărârea din 27 septembrie 2021 a Judecătorei Orhei, sediul Telenești s-a admis acțiunea. S-a constatat ilegalitatea deciziei de privatizare din data de xxxxx, emisă de către Agenția teritorială Orhei pentru privatizare de pe lângă Consiliul raional Orhei, în partea includerii lui Igor Bucanov, Diane Croitor (Bucanov) și Anatolie Bucanov în lista participanților la privatizarea apartamentului xxxxx. S-a anulat contractul de vânzare-cumpărare a locuinței în proprietate privată a apartamentului xxxxx, între Agenția teritorială Orhei pentru privatizare și Ana Bucanov, încheiat la data de xxxxx (f.d.90, 118-124, vol.II).

La data de 26 octombrie 2021 Ion Macovei a depus apel împotriva hotărârii instanței de fond, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii instanței de fond, cu remiterea cauzei la rejudecare în prima instanță (f.d.111, vol.II).

La data de 28 octombrie 2021, prin intermediul poștei electronice, Comisia de Privatizare de pe lângă Consiliul raional Orhei a depus apel împotriva hotărârii instanței de fond, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii instanței de fond, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii, sau remiterea cauzei la rejudecare în prima instanță (f.d.114-115, vol.II).

La data de 27 octombrie 2021, Diana Croitoru a depus apel împotriva hotărârii instanței de fond, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii instanței de fond, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie constată nulitatea relativă a deciziei de privatizare din data de xxxxx, ca fiind ilegală în partea includerii lui Igor Bucanov, Diane Croitor (Bucanova) și Anatolie Bucanov în lista participanților la privatizare și constatarea nulității și anularea contractului de vânzare-cumpărare a locuinței în proprietate privată, a apartamentului xxxxx, încheiat între Agenția teritorială Orhei pentru privatizare și Ana Bucanov, la data de xxxxx (f.d.116, vol.II).

Prin încheierea din 02 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău s-a declarat inadmisibil apelul depus de Ion Macovei împotriva hotărârii din 27 septembrie 2021 a Judecătorei Orhei, sediul Telenești pe motiv că, a fost depus de către o persoană care nu este în drept să declare apel. Apelul depus de Comisia de Privatizare de pe lângă Consiliul raional Orhei împotriva hotărârii din 27 septembrie 2021 a Judecătorei Orhei, sediul Telenești s-a declarat inadmisibil pe motiv că, apelul a fost depus peste termenul prevăzut de lege. Apelul depus de Diana Croitoru (Bucanova) împotriva hotărârii din 27 septembrie 2021 a Judecătorei Orhei, sediul Telenești s-a declarat inadmisibil pe motiv că, motivarea apelului nu a fost depusă în termenul prevăzut de lege (f.d.157-161, vol.II).

La data de 14 februarie 2022 Ion Macovei a depus recurs împotriva încheierii din 02 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, în partea în care s-a declarat inadmisibil apelul depus de Ion Macovei împotriva hotărârii din 27 septembrie 2021 a Judecătorei Orhei, sediul Telenești pe motiv că, a fost depus de către o persoană

care nu este în drept să declare apel. Iar, la data de 03 mai 2022 Ion Macovei a depus supliment la recurs.

În motivarea recursului recurentul a invocat că instanța de apel nu a luat în considerare că prezenta cauza este similară cu cauza Cornea vs Republica Moldova, în care Republica Moldova a fost condamnată pe motiv, că reclamantului nu i s-a permis să intervină într-un proces civil, în care drepturile sale au fost lezate, fiind constatată încălcarea dreptului reclamantului de acces la un tribunal garantat de art. 6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

De asemenea, recurentul a relevat că nu a depus cerere pentru a fi atras în proces, deoarece a aflat despre cauza dedusă judecării doar după pronunțarea hotărârii primei instanțe.

Recurentul a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii instanței de apel în partea, în care s-a declarat inadmisibil apelul depus de Ion Macovei împotriva hotărârii din 27 septembrie 2021 a Judecătorei Orhei, sediul Telenești pe motiv că, a fost depus de către o persoană care nu este în drept să declare apel, cu restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în același complet de judecată, pentru examinarea chestiunii din oficiu privind atragerea în proces în calitate de terț a lui Ion Macovei.

În conformitate cu art. 242 Cod administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la data de 02 februarie 2022, fiind notificată recurentului Ion Macovei la data de 07 martie 2022, fapt ce se confirmă prin avizul de recepție nr. DS8006401352AS, anexat la actele cauzei (f.d.167).

Astfel, recursul depus de Ion Macovei la data de 14 februarie 2022, este în termen.

La data de 13 aprilie 2022 în adresa intimaților Anei Bucanova, Comisiei de Privatizare de pe lângă Consiliul raional Orhei, persoanelor terțe Igor Bucanov, Diane Croitor (Bucanova) și Anatolie Bucanov a fost expediată copia recursului depus de către Ion Macovei, cu posibilitatea depunerii referinței (f.d.173).

Prin referința depusă la data de 27 aprilie 2022, intimata Ana Bucanova a solicitat respingerea recursului depus de Ion Macovei, cu menținerea încheierii din 02 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău (f.d.189-193).

Prin referința depusă la data de 27 aprilie 2022, terțul Igor Bucanov a solicitat respingerea recursului depus de Ion Macovei, cu menținerea încheierii din 02 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău (f.d.194-204).

Deși, intimata Comisia de Privatizare de pe lângă Consiliul raional Orhei, și persoanele terțe Diana Croitor (Bucanova) și Anatolie Bucanov au recepționat copia recursului depus de Ion Macovei, fapt confirmat prin avizele de recepție anexate la materialele cauzei, aceștia nu și-au valorificat dreptul procedural respectiv și nu au depus referință la recursul lui Ion Macovei (f.d.167-169).

În conformitate cu art. 243 alin. (2) Cod administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată.

Studiind materialele cauzei, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conform art.243 alin.(1) lit.b) Cod administrativ ajunge la concluzia de a respinge recursul depus de Ion Macovei, împotriva încheierii din 02 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, în partea în care s-a declarat inadmisibil apelul depus de Ion Macovei împotriva hotărârii din 27 septembrie 2021 a Judecătoriei Orhei, sediul Telenești pe motiv că, a fost depus de către o persoană care nu este în drept să declare apel, cu menținerea încheierii din 02 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea concluziei enunțate se rețin următoarele argumente:

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit.b) Cod administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că în speță, obiectul recursului vizează legalitatea încheierii din 02 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău în partea, prin care s-a declarat inadmisibil apelul depus de Ion Macovei împotriva hotărârii din 27 septembrie 2021 a Judecătoriei Orhei, sediul Telenești pe motiv că, a fost depus de către o persoană care nu este în drept să declare apel.

Conform art.194 Cod administrativ, în procedura în prima instanță, în procedura de apel și în procedura de examinare a recursurilor împotriva încheierilor judecătorești se soluționează din oficiu probleme de fapt și de drept. În procedura de examinare a cererilor de recurs, hotărârile și deciziile contestate se examinează din oficiu în privința existenței greșelilor procedurale și aplicării corecte a dreptului material.

În conformitate cu art. 203 Cod administrativ, participanți la proces sunt: părțile; persoanele atrase în proces de instanța de judecată; alți subiecți investiți de lege cu drept de sesizare.

Instanța de recurs relevă că, în instanța de apel potrivit art.194 din Codul administrativ se soluționează din oficiu probleme de fapt și de drept.

Conform art.231 alin.(2) din Codul administrativ, pentru procedura în apel se aplică corespunzător prevederile Capitolul II din Cartea a treia, dacă din prevederile prezentului Capitol III nu rezultă altceva.

Ținând cont de prevederile menționate, dar și de specificul apelului în contencios administrativ, instanța de recurs menționează că instanța de apel poate atrage în proces terții, dacă nu au fost atrași în primă instanță.

Instanța de recurs indică că, simpla indicare în antetul cererii de apel a unei persoane în calitate de terț nu este suficientă ca persoana indicată să devină participant în cadrul procesului intentat. Or, în cazul în care atragerea are loc la cererea participantului sau chiar a unui potențial terț și în cazul atragerii din oficiu este întotdeauna necesară emiterea unei încheieri judecătorești în aceste sens. Doar prin încheierea instanței o persoană devine terț în cadrul procedurii contenciosului administrativ.

Totodată, din prevederile legale rezultă rațiunea legiuitorului de a nu admite implicarea arbitrară în proces a oricărei persoane care dorește, indiferent de

justificarea unui interes legitim propriu într-o cauză de contencios administrativ. Astfel, legiuitorul a acordat instanței de judecată rolul activ, în cadrul căruia va stabili cercul participanților la proces, iar încheierile recurabile de neadmitere a pretențiilor terți în procesele de contencios administrativ sunt un instrument procesual necesar și efectiv.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ relevă că, în speța dedusă judecătii, recurentul Ion Macovei nu deține calitatea de participant la proces în condițiile art. 203 Cod administrativ.

Totodată, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ reiterează, că la materialele prezentei cauze nu se atestă vreun act judecătoresc de dispoziție, care să confirme că recurentul Ion Macovei a fost atras în proces, sau, deși a solicitat intervenirea în proces, acestuia neîntemeiat i s-a refuzat atragerea în proces în modul stabilit de prevederile legale.

Ori, însăși recurentul în cererea de recurs a menționat faptul că, nu a depus cerere pentru a fi atras în proces, deoarece a aflat despre cauza dedusă judecătii doar după pronunțarea hotărârii primei instanțe.

Respectiv, instanța de recurs relevă că, recurentul Ion Macovei nu și-a valorificat dreptul său procedural de a depune cerere de intervenire în proces.

În aceste circumstanțe, instanța de recurs respinge ca neîntemeiat argumentul recurentului precum că, instanța de apel nu a luat în considerare că prezenta cauza este similară cu cauza *Cornea vs Republica Moldova*, în care Republica Moldova a fost condamnată pe motiv, că reclamantului nu i s-a permis să intervină într-un proces civil, în care drepturile sale au fost lezate, fiind constatată încălcarea dreptului reclamantului de acces la un tribunal garantat de art. 6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, or Ion Macovei nici nu a solicitat admiterea intervenirii lui în proces.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va reține că la caz, instanța de apel întemeiat a declarat inadmisibil apelul depus de Ion Macovei împotriva hotărârii din 27 septembrie 2021 a Judecătoriei Orhei, sediul Telenești pe motiv că a fost depus de către o persoană, care nu este în drept să declare apel.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului, prin jurisprudența sa, interpretând articolul 6§1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, a stabilit că „dreptul la un tribunal” (accesul liber la justiție) nu este unul absolut, poate fi limitat, reglementarea sa fiind adesea variabilă în timp și în spațiu, în funcție de nevoile și resursele comunității și ale indivizilor (cauzele *Golder contra Regatului Unit al Marii Britanii* din 21 februarie 1975, §38, *Ashingdane contra Regatului Unit* din 28 mai 1985, §57). Condiția impusă constant de jurisprudența Curții în aplicarea articolului 6§1 din Convenție cere ca limitările operate de către statele contractante să nu restrângă nejustificat accesul individului la un „tribunal” în măsura în care dreptul în discuție să fie afectat în chiar substanța sa.

Recurentul Ion Macovei a avut acces la un „tribunal”, or, legea organică i-a oferit posibilitatea de intervenire în proces, prin depunerea cererii de intervenire, drept nevalorificat de către acesta, astfel încât dreptul de acces la justiție a lui Ion Macovei nu este afectat în substanța sa.

Recurentul Ion Macovei a avut acces la un „tribunal”, iar legea organică i-a oferit 2 niveluri de jurisdicție, atâta cât a considerat legiuitorul Republicii Moldova suficient, astfel încât dreptul acestuia nu este afectat în substanța sa.

Această concluzie este fortificată și prin jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, care a statuat că pentru ca un reclamant să se poată declara victimă, acesta trebuie să prezinte dovezi plauzibile și convingătoare ale probabilității survenirii unei încălcări, la care ar fi supus personal, fiind insuficiente niște simple bănuieli sau conjuncturi (cauza Senator Lines GmbH împotriva a cincisprezece state membre ale Uniunii Europene, cererea nr. 45572/00).

În astfel de circumstanțe, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că recurentul Ion Macovei nu a invocat argumente, care ar confirma ilegalitatea încheierii din 02 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, în partea în care s-a declarat inadmisibil apelul depus de Ion Macovei împotriva hotărârii din 27 septembrie 2021 a Judecătoriei Orhei, sediul Telenești pe motiv că, a fost depus de către o persoană care nu este în drept să declare apel.

Din considerentele menționate, și având în vedere faptul că încheierea din 02 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău este legală, iar argumentele invocate de către recurentul Ion Macovei sunt neîntemeiate, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul depus de Ion Macovei, împotriva încheierii din 02 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, în partea în care s-a declarat inadmisibil apelul depus de Ion Macovei împotriva hotărârii din 27 septembrie 2021 a Judecătoriei Orhei, sediul Telenești pe motiv că, a fost depus de către o persoană care nu este în drept să declare apel și a menține încheierea din 02 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu prevederile art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul depus de Ion Macovei împotriva încheierii din 02 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, în partea în care s-a declarat inadmisibil apelul depus de Ion Macovei împotriva hotărârii din 27 septembrie 2021 a Judecătoriei Orhei, sediul Telenești pe motiv că, a fost depus de către o persoană care nu este în drept să declare apel.

Se menține încheierea din 02 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Ana Bucanova împotriva Comisiei de Privatizare de pe lângă Consiliul raional Orhei, persoane terțe Igor Bucanov, Diana Croitor (Bucanova) și Anatolie Bucanov cu privire la constatarea încălcării la privatizarea apartamentului xxxxx, a includerii fără acest drept a persoanelor la privatizare a lui Igor Bucanov, Diane Croitor (Bucanova) și Anatolie Bucanov, constatarea nulității relative a deciziei de

privatizare din data de xxxxx, ca fiind ilegală în partea includerii lui Igor Bucanov, Dianei Croitor (Bucanova) și Anatolie Bucanov în lista participanților la privatizare, constatarea nulității și anularea contractului de vânzare-cumpărare a locuinței în proprietate privată a apartamentului xxxxx, încheiat între Agenția teritorială Orhei pentru privatizare și Ana Bucanova din data de xxxxx.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecători

Nicolae Craiu

Nina Vascan

Dosar nr. 3r-119/22  
2-20037279-01-3r13042022

Prima instanță: Judecătoria Orhei, sediul Telenești (jud: L. Iarmaliuc)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: A. Minciuna, E.Palanciuc, V.Negru)

## ÎNCHEIERE

04 mai 2022

mun. Chișinău

### Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecători

Ala Cobăneanu  
Nicolae Craiu  
Nina Vascan

examinând cererea recurentului Ion Macovei privind examinarea în ședință publică, a recursului depus împotriva încheierii din 02 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Ana Bucanova împotriva Comisiei de Privatizare de pe lângă Consiliul raional Orhei, persoane terțe Igor Bucanov, Diana Croitor (Bucanova) și Anatolie Bucanov cu privire la constatarea încălcării la privatizarea apartamentului xxxxx, a includerii fără acest drept a persoanelor la privatizare a lui Igor Bucanov, Dianei Croitor (Bucanova) și Anatolie Bucanov, constatarea nulității relative a deciziei de privatizare din data de xxxxx, ca fiind ilegală în partea includerii lui Igor Bucanov, Dianei Croitor (Bucanova) și Anatolie Bucanov în lista participanților la privatizare, constatarea nulității și anularea contractului de vânzare-cumpărare a locuinței în proprietate privată a apartamentului xxxxx, încheiat între Agenția teritorială Orhei pentru privatizare și Ana Bucanova la data de xxxxx,

împotriva încheierii din 02 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a declarat inadmisibil apelul depus de Ion Macovei împotriva hotărârii din 27 septembrie 2021 a Judecătoria Orhei, sediul Telenești pe motiv că, a fost depus de către o persoană care nu este în drept să declare apel. Apelul depus de Comisia de Privatizare de pe lângă Consiliul raional Orhei împotriva hotărârii din 27 septembrie 2021 a Judecătoria Orhei, sediul Telenești s-a declarat inadmisibil pe motiv că, apelul a fost depus peste termenul prevăzut de lege. Apelul depus de Diana Croitoru (Bucanova) împotriva hotărârii din 27 septembrie 2021 a Judecătoria Orhei, sediul Telenești s-a declarat inadmisibil pe motiv că, motivarea apelului nu a fost depusă în termenul prevăzut de lege,

## c o n s t a ț ă :

La data de 13 martie 2020 Ana Bucanova a depus cerere de chemare în judecată împotriva Comisiei de Privatizare de pe lângă Consiliul raional Orhei, persoane terțe Igor Bucanov, Diana Croitor (Bucanova) și Anatolie Bucanov cu privire la constatarea încălcării la privatizarea apartamentului xxxxx, a includerii fără acest drept a persoanelor la privatizare a lui Igor Bucanov, Dianei Croitor (Bucanova) și Anatolie Bucanov, constatarea nulității relative a deciziei de privatizare din data de xxxxx, ca fiind ilegală în partea includerii lui Igor Bucanov, Dianei Croitor (Bucanova) și Anatolie Bucanov în lista participanților la privatizare, constatarea nulității și anularea contractului de vânzare-cumpărare a locuinței în proprietate privată a apartamentului xxxxx, încheiat între Agenția teritorială Orhei pentru privatizare și Ana Bucanova la data de xxxxx.

Prin hotărârea din 27 septembrie 2021 a Judecătoriei Orhei, sediul Telenești s-a admis acțiunea. S-a constatat ilegalitatea deciziei de privatizare din data de xxxxx, emisă de către Agenția teritorială Orhei pentru privatizare de pe lângă Consiliul raional Orhei, în partea includerii lui Igor Bucanov, Dianei Croitor (Bucanov) și Anatolie Bucanov în lista participanților la privatizarea apartamentului xxxxx. S-a anulat contractul de vânzare-cumpărare a locuinței în proprietate privată a apartamentului xxxxx, între Agenția teritorială Orhei pentru privatizare și Ana Bucanov, încheiat la data de xxxxx (f.d.90, 118-124, vol.II).

La data de 26 octombrie 2021 Ion Macovei a depus apel împotriva hotărârii instanței de fond, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii instanței de fond, cu remiterea cauzei la rejudecare în prima instanță (f.d.111, vol.II).

La data de 28 octombrie 2021, prin intermediul poștei electronice, Comisia de Privatizare de pe lângă Consiliul raional Orhei a depus apel împotriva hotărârii instanței de fond, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii instanței de fond, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii, sau remiterea cauzei la rejudecare în prima instanță (f.d.114-115, vol.II).

La data de 27 octombrie 2021, Diana Croitoru a depus apel împotriva hotărârii instanței de fond, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii instanței de fond, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie constatată nulitatea relativă a deciziei de privatizare din data de xxxxx, ca fiind ilegală în partea includerii lui Igor Bucanov, Dianei Croitor (Bucanova) și Anatolie Bucanov în lista participanților la privatizare și constatarea nulității și anularea contractului de vânzare-cumpărare a locuinței în proprietate privată, a apartamentului xxxxx, încheiat între Agenția teritorială Orhei pentru privatizare și Ana Bucanov, la data de xxxxx (f.d.116, vol.II).

Prin încheierea din 02 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău s-a declarat inadmisibil apelul depus de Ion Macovei împotriva hotărârii din 27 septembrie 2021 a Judecătoriei Orhei, sediul Telenești pe motiv că, a fost depus de către o persoană care nu este în drept să declare apel. Apelul depus de Comisia de Privatizare de pe lângă Consiliul raional Orhei împotriva hotărârii din 27 septembrie 2021 a Judecătoriei Orhei, sediul Telenești s-a declarat inadmisibil pe motiv că, apelul a fost depus peste termenul prevăzut de lege. Apelul depus de Diana Croitoru

(Bucanova) împotriva hotărârii din 27 septembrie 2021 a Judecătorei Orhei, sediul Telenești s-a declarat inadmisibil pe motiv că, motivarea apelului nu a fost depusă în termenul prevăzut de lege (f.d.157-161, vol.II).

La data de 14 februarie 2022 Ion Macovei a depus recurs împotriva încheierii din 02 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, în partea în care s-a declarat inadmisibil apelul depus de Ion Macovei împotriva hotărârii din 27 septembrie 2021 a Judecătorei Orhei, sediul Telenești pe motiv că, a fost depus de către o persoană care nu este în drept să declare apel, cu restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău ( f.d.164-165).

Recurentul a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii instanței de apel în partea, în care s-a declarat inadmisibil apelul depus de Ion Macovei împotriva hotărârii din 27 septembrie 2021 a Judecătorei Orhei, sediul Telenești pe motiv că, a fost depus de către o persoană care nu este în drept să declare apel, cu restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău.

Totodată, recurentul a solicitat să fie examinat în ședință publică recursul depus împotriva încheierii din 02 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

Studiind cererea recurentului Ion Macovei privind examinarea în ședință publică a recursului depus împotriva încheierii din 02 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Conform art. 243 alin. (2) din Codul administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

Prin urmare, se constată că la caz, în articolul nominalizat legiuitorul a prevăzut opțiunea instanței de recurs de a dispune soluționarea recursului împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată, în cazul, în care instanța nu consideră necesar, că participanții la proces urmează să se pronunțe cu privire la problemele de legalitate, invocate în cererea de recurs.

Astfel, raportând cererea recurentului Ion Macovei privind examinarea în ședință publică a recursului depus împotriva încheierii din 02 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că, examinarea recursului nu necesită prezența părților.

În astfel de circumstanțe, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că, cererea recurentului Ion Macovei privind examinarea în ședință publică a recursului depus împotriva încheierii din 02 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău urmează a fi respinsă, ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile art. 195 și art. 243 alin. (2) din Codul administrativ, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge cererea recurentului Ion Macovei privind examinarea în ședință publică, a recursului depus împotriva încheierii din 02 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecători

Nicolae Craiu

Nina Vascan