

Dosarul nr. 3ra-162/22  
2-19100573-01-3ra-16022022

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (jud: G. Ciobanu)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: A. Minciuna, E. Palanciuc, V. Clima)

## DECIZIE

04 mai 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva  
Ala Cobăneanu  
Nicolae Craiu  
Aliona Miron  
Nina Vascan

examinând recursul depus de Serghei Mocanu,  
în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în  
judecată depusă de Serghei Mocanu împotriva Centrului Național pentru Protecția  
Datelor cu Caracter Personal cu privire la anularea parțială a actului administrativ  
individual defavorabil și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil,  
împotriva deciziei din 24 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care  
a fost respins apelul depus de Serghei Mocanu împotriva hotărârii din 27 mai 2021 a  
Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani,

### c o n s t a t ă :

La data de 03 iunie 2019 Serghei Mocanu a depus cerere de chemare în  
judecată împotriva Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal  
cu privire la anularea parțială a actului administrativ individual defavorabil și  
obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil.

În motivarea cererii de chemare în judecată reclamantul Serghei Mocanu a  
indicat că, la data de 16 iulie 2018 și 15 august 2018 s-a adresat către Centrul  
Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal cu plângere, privind  
verificarea legalității prelucrării datelor sale cu caracter personal din Registrul de Stat  
al Populației la data de 23 februarie 2016, de către utilizatorul din cadrul  
Comisariatului de Poliție al sectorului Râșcani, prin vizualizarea și imprimarea

extrasului din Registrul nominalizat și transmiterea acestui înscris lui Marcel Balagura.

Reclamantul a menționat că, prin decizia Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal nr. 131 din 27 mai 2019, s-a dispus lipsa încălcării prevederilor Legii nr. 133 din 08 iulie 2011 privind protecția datelor cu caracter personal în acțiunile lui Marcel Balagura, iar în privința Comisariatului de Poliție al sectorului Râșcani, Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal nu s-a expus.

Reclamantul a indicat că decizia Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal nr. 131 din 27 mai 2019 a fost emisă cu încălcarea termenului legal de examinare a plângerilor, prevăzut de art. 27 din Legea nr. 133 din 08 iulie 2011 privind protecția datelor cu caracter personal. Iar, în partea în care s-a dispus lipsa încălcării prevederilor Legii nr. 133 din 08 iulie 2011 privind protecția datelor cu caracter personal de către Comisariatul de Poliție al sectorului Râșcani, decizia este nemotivată din cauză că controlul s-a efectuat incompetent, superficial și părtinitor de către colaboratorul Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, din care considerente s-a emis o decizie ilegală.

Reclamantul a susținut că, prelucrarea datelor cu caracter personal din Registrul de Stat al Populației la data de 23 februarie 2016, s-a petrecut fără temei legal de către utilizatorul Comisariatul de Poliție al sectorului Râșcani și ilegal s-a transmis terțului Marcel Balagura, extrasul din Registrul de Stat al Populației cu numărul de înregistrare 399449071, fapte ignorate de către reprezentantul Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal. Aceasta, deoarece nu a existat vreun dosar contravențional în anul 2016, unde ar fi fost anexat un înscris imprimat de către Comisariatul de Poliție al sectorului Râșcani la data de 23 februarie 2016 din Registrul de Stat al Populației, cu toate datele sale personale.

Reclamantul a indicat că versiunea invocată de Marcel Balagura și preluată de reprezentanții Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, precum că Marcel Balagura personal a făcut în anul 2016 o copie de pe extrasul din Registrul de Stat al Populației cu datele reclamantului, imprimat la 23 februarie 2016, din materialele unui dosar contravențional, unde avea calitate de victimă, nu a fost dovedită prin probe și nu corespunde realității, fiind în contradicție cu art. 387 alin. (3) lit. g) din Codul contravențional, care prevede eliberarea, la solicitarea scrisă sau verbală, a copiilor de pe alte materiale decât cele indicate la lit. e<sup>2</sup>), cu respectarea regimului informațiilor ce constituie secret de stat, bancar, comercial, al informațiilor oficiale cu acces limitat sau al datelor cu caracter personal, copiile eliberându-se contra unei plăți stabilite de către Guvern, ce nu va depăși cheltuielile suportate de către agentul constator sau de către instanța de judecată pentru eliberarea acestora.

Reclamantul a subliniat că, anterior Marcel Balagura a declarat reprezentantului Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal că, a primit acest înscris de la avocatul său Tudor Barba, fapt ce nu poate fi reținut ca temei legal pentru prelucrarea datelor sale cu caracter personal, conform prevederilor art. 387 alin. (3) lit. f) din Codul contravențional, deoarece această norma acordă dreptul victimei să i se elibereze, la cerere, în cel mult 24 de ore, copii de pe procesul-verbal cu privire la contravenție, deciziile luate și hotărârile adoptate în

cauza respectivă, dar nu a extrasului din Registrul de Stat al Populației cu datele sale personale.

Astfel, reclamantul Serghei Mocanu a solicitat anularea ca ilegală a deciziei Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal nr. 131 din 27 mai 2019, în partea în care s-a dispus lipsa încălcării prevederilor Legii nr. 133 din 08 iulie 2011 privind protecția datelor cu caracter personal, de către Marcel Balagura. A constata că Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal a încălcat prevederile art. 27 din Legea nr. 133 din 08 iulie 2011 privind protecția datelor cu caracter personal și nu a emis actul administrativ în privința acțiunilor utilizatorului din cadrul Comisariatului de Poliție al sectorului Râșcani, privind pretinsele acțiuni ilegale de prelucrare a datelor sale cu caracter personal din Registrul de Stat al Populației prin vizualizarea și imprimarea extrasului din Registrul nominalizat la 23 februarie 2016 și transmiterea acestui înscris lui Marcel Balagura. A obliga Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal să emită decizie conform prevederilor art. 27 din Legea nr. 133 din 08 iulie 2011 privind protecția datelor cu caracter personal în privința acțiunilor utilizatorului din cadrul Comisariatului de Poliție al sectorului Râșcani privind pretinsele acțiuni ilegale de prelucrare ilegală a datelor sale cu caracter personal din Registrul de Stat al Populației, prin vizualizarea și imprimarea extrasului din acest Registru la 23 februarie 2016 și transmiterea acestui înscris lui Marcel Balagura. A constata că Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal a încălcat termenul legal de 30 de zile privind examinarea plângerilor lui Serghei Mocanu din data de 16 iulie 2018 și 15 august 2018.

Prin cererea depusă la data de 21 octombrie 2020, reclamantul Serghei Mocanu a redus cuantumul pretențiilor și a solicitat anularea ca ilegală a deciziei Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal nr. 131 din 27 mai 2019, în partea prin care s-a dispus lipsa încălcării prevederilor Legii nr. 133 din 08 iulie 2011 privind protecția datelor cu caracter personal de către Marcel Balagura. A obliga Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal să emită decizie conform prevederilor art. 27 din Legea nr. 133 din 08 iulie 2011 privind protecția datelor cu caracter personal, în privința acțiunilor utilizatorului din cadrul Comisariatului de Poliție al sectorului Râșcani, privind pretinsele acțiuni ilegale de prelucrare ilegală a datelor sale cu caracter personal din Registrul de Stat al Populației, prin vizualizarea și imprimarea extrasului din acest Registru la 23 februarie 2016 și transmiterea acestui înscris lui Marcel Balagura (f.d. 75).

Prin hotărârea din 27 mai 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani a fost respinsă ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Serghei Mocanu împotriva Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal cu privire la anularea parțială a actului administrativ individual defavorabil și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil (f.d. 91, 96-105).

La data de 04 iunie 2021 Serghei Mocanu a depus apel împotriva hotărârii din 27 mai 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi decizii de admitere integrală a cererii de chemare în judecată depuse de Serghei Mocanu (f.d. 114).

Hotărârea motivată din 27 mai 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani a fost notificată lui Serghei Mocanu la data de 18 iunie 2021, prin intermediul oficiului poștal, fapt ce se confirmă prin avizul de recepție nr. DS8001876125AS, anexat la actele cauzei (f.d. 117).

La data de 02 iulie 2021 Serghei Mocanu a prezentat motivarea apelului împotriva hotărârii din 27 mai 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani (f.d. 122-123).

Astfel, instanța de apel întemeiat a considerat ca fiind depus în termen apelul lui Serghei Mocanu împotriva hotărârii din 27 mai 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani.

Prin decizia din 24 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul depus de Serghei Mocanu împotriva hotărârii din 27 mai 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani (f.d. 148, 149-160).

Pentru a pronunța această decizie, instanța de apel a invocat că vinovăția, drept element constitutiv al unui delict examinat de o autoritate publică, nu poate fi prezumată, ci urmează a fi probată în modul corespunzător, în contextul în care constatarea privind comiterea delictului este succedată în cazul dat, de răspundere în ordinea art. 33 din Legea nr. 133 din 08 iulie 2011 privind protecția datelor cu caracter personal, ce statuează că pentru încălcarea prezentei legi, persoanele vinovate răspund în conformitate cu legislația civilă, contravențională sau penală.

În acest context, instanța de apel a notat că, deoarece extrasul din Registrul de Stat al Populației pe numele lui Serghei Mocanu a fost întocmit la 23 februarie 2016, la data examinării de către Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal a plângerilor lui Serghei Mocanu, termenul de stocare a datelor aferente întocmirii acestui extras era expirat, fapt confirmat și de deținătorii datelor respective, Agenția Servicii Publice și Serviciul Probleme Speciale din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, care au informat intimatul despre faptul că nu deține informațiile nominalizate, din cauza expirării termenului de păstrare a acestora.

Suplimentar, instanța de apel a învederat că, în circumstanțele expuse Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal a întreprins toate măsurile necesare în vederea acumulării materialului probator în raport cu solicitările lui Serghei Mocanu, tentativele întreprinse eșuând din motive independente de voința Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal.

Instanța de apel a reținut că, extrasul prezentat de Serghei Mocanu nu conține date, ce ar permite identificarea persoanei care a accesat la 23 februarie 2016 Registrul de Stat al Populației cu referire la datele cu caracter personal ale lui Serghei Mocanu, iar Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal nu a dispus de posibilitatea obiectivă de a acumula probe, ce ar permite identificarea persoanei care a accesat datele cu caracter personal ale lui Serghei Mocanu din Registrul de Stat al Populației la 23 februarie 2016.

În afară de aceasta, instanța de apel a indicat că, Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal nu a dispus de oportunitatea/discreția de a emite o altă soluție decât cea expusă în decizia contestată, determinată de lipsa probatoriului ce ar permite adoptarea unei alte decizii.

Instanța de apel a constatat că la actele cauzei lipsesc probe, acumulate de Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal sau prezentate de Serghei Mocanu, care ar confirma că extrasul din 23 februarie 2016 ar fi fost utilizat de Marcel Balagura în alt scop decât cel declarat și confirmat prin înscrisurile acumulate de la instanța de judecată.

Subsecvent, instanța de apel a constatat că Marcel Balagura a avut un interes legitim, de a prezenta copia extrasului din Registrul de Stat al Populației din 23 februarie 2016 în instanță de judecată, pentru a demonstra domiciliul / reședința lui Serghei Mocanu, astfel conformându-se cerințelor instanței de judecată, fapt ce corespunde exigențelor legale, motiv pentru care instanța de apel a constatat lipsa în acțiunile acestuia a încălcării Legii nr. 133 din 08 iulie 2011 privind protecția datelor cu caracter personal, fapt ce denotă că soluția Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, contestată de Serghei Mocanu, este conformă exigențelor legale.

Astfel, instanța de apel a concluzionat că deoarece legea nu produce efecte retroactive, redacția normei invocate de Serghei Mocanu a art. 387 alin. (3) din Codul contravențional, nu poate fi reținută drept temei de constatare a eliberării de către agentul constator și primire de către Marcel Balagura în calitate de victimă, a copiilor materialelor din dosarul contravențional.

La data de 01 februarie 2022 Serghei Mocanu a depus recurs împreună cu motivarea recursului împotriva deciziei din 24 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi decizii privind admiterea cererii de chemare în judecată depuse de Serghei Mocanu (f.d. 164-166).

În susținerea recursului recurentul Serghei Mocanu a invocat dezacordul cu decizia instanței de apel, considerând-o neîntemeiată prin faptul, că au fost încălcate și aplicate eronat normele de drept material și procedural, totodată, nu au fost constatate și elucidate pe deplin toate circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei, probele fiind apreciate eronat.

Recurentul a subliniat că prelucrarea datelor cu caracter personal din Registrul de Stat al Populației la 23 februarie 2016, s-a petrecut fără temei legal de către utilizatorul Comisariatul de Poliție al sectorului Râșcani și s-a transmis ilegal terțului Marcel Balagura extrasul, fapte care nu au fost apreciate de către reprezentantul Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, or, în anul 2016 nu a existat niciun dosar contravențional, unde ar fi fost anexat un înscris imprimat la 23 februarie 2016 de către Comisariatul de Poliție al sectorului Râșcani din Registrul de Stat al Populației, cu toate datele personale ale lui Serghei Mocanu.

Recurentul a indicat că, circumstanțele invocate de Marcel Balagura și preluate de către reprezentanții Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal și instanța de fond, precum că Marcel Balagura personal a făcut în anul 2016 o copie de pe extrasul din Registrul de Stat al Populației cu datele lui Serghei Mocanu, imprimat la 23 februarie 2016, din materialele unui dosar contravențional unde avea calitate de victimă, nu a fost dovedită prin careva probe și nu corespunde realității.

Totodată, recurentul a subliniat că, anterior Marcel Balagura a declarat Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal ca a primit acest înscris de la avocatul său Tudor Barba.

În conformitate cu art. 244 alin. (1) din Codul administrativ, hotărârile curții de apel ca instanța de fond, precum și deciziile instanței de apel pot fi contestate cu recurs.

Conform art. 245 din Codul administrativ, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la data de 24 noiembrie 2021 (f.d. 148). Însă, informația despre notificarea de către instanța de apel a dispozitivului deciziei din 24 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, nu este anexată la dosar.

Decizia motivată din 24 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost notificată lui Serghei Mocanu, prin intermediul oficiului poștal, la data de 31 ianuarie 2022, fapt ce se confirmă prin avizul de recepție nr. DS8005854185AS, anexat la actele cauzei (f.d. 163).

La data de 01 februarie 2022 Serghei Mocanu a depus recurs împreună cu motivarea recursului împotriva deciziei din 24 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 164-166).

Astfel, recursul depus de către Serghei Mocanu împotriva deciziei din 24 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, este în termen.

La data de 16 februarie 2022 Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal copia recursului depus de Serghei Mocanu, cu înștiințarea despre posibilitatea depunerii referinței (f.d. 169).

La data de 14 martie 2022 Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal a depus referință, prin care a solicitat declararea recursului depus de Serghei Mocanu ca fiind inadmisibil (f.d. 201).

Prin încheierea din 06 aprilie 2022 a Curții Supreme de Justiție, recursul depus de Serghei Mocanu a fost numit pentru examinare în complet din 5 judecători.

Conform art. 247 din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează și soluționează recursul fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, Curtea Supremă de Justiție poate decide citarea participanților la proces.

În speță, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție nu a considerat oportun de a cita participanții la proces pentru a se pronunța cu privire la problemele invocate în recurs, deoarece criticele recurenților, au fost expuse cu suficientă claritate.

Studiind actele cauzei în raport cu argumentele invocate în recurs, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

consideră necesar de a admite recursul, de a casa integral decizia din 24 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău și de a restitui cauza spre rejudecare în instanța de apel, în alt complet de judecată.

În motivarea concluziei enunțate se rețin următoarele argumente.

Conform art. 248 alin. (1) lit. d) din Codul administrativ, examinând recursul, Curtea Supremă de Justiție adoptă una dintre următoarele decizii: casează integral decizia instanței de apel și restituie cauza instanței de apel dacă, în baza limitelor stabilite de lege ale examinării recursului, nu poate adopta o soluție finală în acest caz.

În corespundere cu art. 21 alin. (1) din Codul administrativ, autoritățile publice și instanțele de judecată competente trebuie să acționeze în conformitate cu legea și alte acte normative.

Reieșind din prevederile art. 22 alin. (1) din Codul administrativ, autoritățile publice și instanțele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul și volumul cercetărilor și nu sunt legate nici de expunerile participanților, nici de cererile lor de reclamare a probelor.

Prin prisma art. 194 alin. (2) din Codul administrativ, în procedura de examinare a cererilor de recurs, hotărârile și deciziile contestate se examinează din oficiu în privința existenței greșelilor procedurale și aplicării corecte a dreptului material.

La fel, aplicabile sunt și prevederile art. 244 alin. (2) coroborate cu art. 231 alin. (2) din Codul administrativ, conform cărora pentru procedura de recurs se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva. Pentru procedura în apel se aplică corespunzător prevederile cap. II din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

În sensul art. 219 alin. (1) din Codul administrativ, instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți.

Cercetând starea de fapt în baza materialelor și lucrărilor dosarului, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție constată că, la data de 16 iulie 2018 Serghei Mocanu s-a adresat cu o plângere către Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, prin care a solicitat tragerea la răspundere contravențională a colaboratorului Comisariatului de Poliție al sectorului Râșcani (în continuare – Inspectoratului de Poliție al sectorului Râșcani), care, în opinia lui Serghei Mocanu, având interes personal de a-i încălca drepturile la protecția datelor cu caracter personal, a eliberat lui Marcel Balagura, extrasul din Registrul de Stat al Populației în privința sa. Iar, la 19 martie 2018 Marcel Balagura, a prezentat extrasul din Registrul de Stat al Populației din 23 februarie 2016, ce conține date cu caracter personal a lui Serghei Mocanu, în cancelaria Judecătoriei Chișinău, sediul central, pentru a executa o încheiere de a nu da curs cererii sale de chemare în judecată împotriva lui Serghei Mocanu.

Ulterior, la data de 15 august 2018 Serghei Mocanu a depus în adresa Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal o plângere similară, în care s-a specificat că dosarul civil se afla la examinare la judecătorul Igor Barbacaru.

În plângerile nominalizate, Serghei Mocanu a menționat că obiect al plângerilor este extrasul din Registrul de Stat al Populației cu numărul de înregistrare 399449071, ce conține datele de identificare ale lui Serghei Mocanu, codul personal al acestuia, data și locul nașterii, grupa sangvină, date personale de bază, date personale anterioare, date despre rudele acestuia, date despre înregistrările domiciliului (cu mențiunea că datele lipsesc) și date despre domiciliile anterioare, locul de muncă și datele buletinului de identitate, cu poza lui Serghei Mocanu. Potrivit acestui extras, solicitant al extrasului a fost Comisariatul de Poliție al sectorului Râșcani.

Prin decizia Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal nr. 131 din 27 mai 2019 s-a dispus finalizarea examinării plângerilor nr. M.S.-275/18 și nr. M.S.-329/18, în partea ce ține de prelucrarea datelor cu caracter personal ce-l vizează pe Serghei Mocanu, de către angajații Inspectoratului de Poliție al sectorului Râșcani al Direcției de Poliție Chișinău, din lipsa probatoriului. S-a constatat lipsa încălcării Legii nr. 133 din 08 iulie 2011 privind protecția datelor cu caracter personal de către Marcel Balagura, în circumstanțele de fapt descrise în decizie. S-a dispus distrugerea de către Marcel Balagura și avocatul Tudor Barbă a copiei/lor extrasului din Registrul de Stat al Populației, imprimat la 23 februarie 2016, ce conține date cu caracter personal ale lui Serghei Mocanu, cu informarea Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, în scris, în termen de 10 zile din momentul recepționării deciziei, despre măsurile întreprinse în vederea executării prezentului punct. S-a constatat încălcarea prevederilor art. 20 alin. (3), 23 și 30 alin. (1) din Legea nr. 133 din 08 iulie 2011 privind protecția datelor cu caracter personal de către Cabinetul Avocatului „Tudor Barbă”, în circumstanțele de fapt descrise în partea constatatoare a deciziei. S-a dispus înlăturarea neconformităților constatate în decizie, prin înregistrarea Cabinetului Avocatului „Tudor Barbă” în calitate de operator de date cu caracter personal în Registrul de evidență al operatorilor de date cu caracter personal și notificarea tuturor sistemelor de evidență gestionate, cu informarea Centrului în termen de 30 de zile din momentul recepționării deciziei, despre măsurile întreprinse în acest sens. S-a specificat că decizia este cu drept de atac în instanța de contencios administrativ în termen de 30 de zile.

Din materialele dosarului administrativ, prezentat de către Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, rezultă că la data de 30 iulie 2018 Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal s-a adresat către Agenția Servicii Publice, Ministerul Afacerilor Interne, Serviciului probleme speciale și judecătorului Judecătoria Chișinău, sediul central, Radu Țurcanu cu scrisorile nr. 04-07/1683, 04-07/1684 și 04-07/1685, prin care a solicitat reprezentanților autorităților publice indicate, să prezinte în termen de 10 zile informația cu privire la: utilizatorul autorizat din cadrul Ministerului Afacerilor Interne și/sau subdiviziunilor specializate, care au accesat extrasul din Registrul de Stat al Populației la 23 februarie 2016, a datelor cu caracter personal ale lui Serghei Mocanu; timpul și tipul

operațiunii solicitate; scopul și temeiul legal invocat de utilizator la momentul solicitării accesului la aceste date; modul în care au fost utilizate datele cu caracter personal ale lui Serghei Mocanu și eventualii destinatari către care au fost transmise acestea, cu indicarea scopului și temeiului legal al transmiterii; confirmarea/infirmarea faptului transmiterii extrasului din Registrul de Stat al Populației lui Marcel Balagura de către colaboratorul Inspectoratului de Poliție al sectorului Râșcani al Direcției de Poliție Chișinău.

Prin scrisorile Agenției Servicii Publice nr. 01/4704 din 06 august 2018 și Serviciului Probleme Speciale din cadrul Ministerului Afacerilor Interne nr. 23/790 din 13 august 2018, Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal a fost informat despre imposibilitatea acordării informațiilor solicitate pe motiv că potrivit Hotărârii Guvernului Republicii Moldova nr. 1123 din 14 decembrie 2010 privind aprobarea cerințelor față de asigurarea securității datelor cu caracter personal, acordarea informației solicitate este posibilă numai pentru ultimii doi ani.

Prin scrisoarea vicepreședintelui Judecătoriei Chișinău nr. 5.14-15041 din 03 august 2018, s-a comunicat Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal că în urma înregistrării cererii de chemare în judecată depuse de Marcel Balagura împotriva lui Serghei Mocanu privind încasarea prejudiciului moral, la 19 martie 2018 reclamantul Marcel Balagura a înaintat cerere, prin care a solicitat anexarea la materialele cauzei a extrasului din Registrul de Stat al Populației pe numele lui Serghei Mocanu. Însă, Serghei Mocanu, fiind prezent în ședința din 03 iulie 2018 nu a înaintat cereri sau demersuri cu privire la înmânarea copiei extrasului din Registrul de Stat al Populației pe numele său, ori aducerii la cunoștință a acestuia.

Totodată, din dosarul administrativ rezultă că, Marcel Balagura a fost somat de către Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, prin scrisorile nr. 04-14/1844, 04-14/1972 și 04-14/2181 privind prezentarea materialelor relevante scopului și temeiului legal al prelucrării datelor cu caracter personal ce-l vizează pe Serghei Mocanu, menționate în copia extrasului din Registrul de Stat al Populației; sursa obținerii copiei extrasului din Registrul de Stat al Populației și legalitatea eventualei dezvăluiri a datelor cu caracter personal ce-l vizează pe Serghei Mocanu. Având în vedere lipsa răspunsului la somațiile indicate, Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal a solicitat, prin intermediul Direcției juridice, suportul șefului Inspectoratului de Poliție Centru al Direcției de Poliție Chișinău, pentru a înmâna citația lui Marcel Balagura.

Prin scrisoarea șefului sectorului de Poliție nr. 2 al Inspectoratului de Poliție Centru al Direcției de Poliție Chișinău nr. 22565 din 30 octombrie 2018, Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal a fost informat că citația în cauză a fost înmânată lui Marcel Balagura, contra semnătură.

La data de 29 octombrie 2018 Marcel Balagura a remis în adresa Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal o explicație, prin care a comunicat că în cadrul examinării dosarului aflat pe rolul Judecătoriei Chișinău, sediul central, judecătorul a solicitat acestuia să prezinte instanței un document ce ar atesta locul de domiciliu lui Serghei Mocanu, și, în consecință, avocatul Tudor Barbă,

reprezentantul lui Marcel Balagura, a interpelat Agenția Servicii Publice achitând taxa de stat, și a obținut extrasul din Registrul de Stat al Populației.

În consecință, Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal a remis în adresa avocatului Tudor Barbă mai multe scrisori, prin care a solicitat acestuia afirmarea/infirmarea prezentării copiei extrasului din Registrul de Stat al Populației ce-l vizează pe Serghei Mocanu, în cadrul ședințelor de judecată; scopul și temeiul legal al prelucrării datelor cu caracter personal ce-l vizează pe Serghei Mocanu; sursa obținerii eventualei dezvăluiri a datelor cu caracter personal ce-l vizează pe Serghei Mocanu și legalitatea eventualei dezvăluiri a datelor cu caracter personal ce-l vizează pe Serghei Mocanu.

La data de 27 februarie 2019, prin explicația remisă, avocatul Tudor Barbă a informat Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal că, în cadrul examinării cauzei civile intentate la cererea de chemare în judecată depusă de Marcel Balagura împotriva lui Serghei Mocanu, instanța, întru respectarea prevederilor art. art. 166-167 din Codul de procedură civilă, a solicitat avocatului să interpeleze Agenția Servicii Publice întru stabilirea locului de domiciliu a lui Serghei Mocanu. Interpelarea a fost întocmită cu respectarea dispozițiilor art. 53 din Legea cu privire la avocatură și a fost remisă în adresa Agenției Servicii Publice întru executarea solicitării președintelui ședinței. În urma achitării taxei de stat și obținerii acestei informații, avocatul a comunicat că a prezentat interpelarea dată în cadrul ședinței de judecată, fiind anexată la materialele cauzei.

Ulterior, Marcel Balagura a explicat Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal că copia extrasului din Registrul de Stat al Populației din data de 23 februarie 2016, a fost extrasă dintr-un dosar contravențional investigat de către Inspectoratul de Poliție al sectorului Râșcani, mun. Chișinău, în care ultimul avea calitatea de victimă, acesta fiind prezentat instanței de judecată întru respectarea cerinței judecătorului, care a solicitat prezentarea unui document veridic, întru stabilirea locului de domiciliu a lui Serghei Mocanu, ce avea calitatea de parte în dosarul ce se afla în examinare la acel moment.

Nefiind de acord cu soluția adoptată de Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal prin decizia nr. 131 din 27 mai 2019, la data de 03 iunie 2019 Serghei Mocanu a depus prezenta cerere de chemare în judecată.

Fiind investită cu judecarea cauzei în fond, prima instanță a ajuns la concluzia de a respinge cererea de chemare în judecată depusă de Serghei Mocanu împotriva Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal cu privire la anularea parțială a actului administrativ individual defavorabil și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil (f.d. 97-112).

Judecând cauza în ordine de apel, Curtea de Apel Chișinău a respins apelul depus de Serghei Mocanu și a menținut hotărârea din 27 mai 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani (f.d. 148, 149-160).

Complețul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție verificând legalitatea deciziei contestate în raport cu prevederile aplicabile la caz și criticile aduse de recurent, constată că soluția instanței de apel, a fost adoptată cu încălcarea normelor de drept procedural.

În conformitate cu prevederile art. 194 alin. (2) din Codul administrativ, în procedura de examinare a cererilor de recurs, hotărârile și deciziile contestate se examinează din oficiu în privința existenței greșelilor procedurale și aplicării corecte a dreptului material.

Conform art. 216 alin. (1) din Codul administrativ, pentru pregătirea dezbaterilor judiciare, judecătorul sau, în cazul instanței colegiale, judecătorul raportor efectuează următoarele acțiuni: solicită pârâtului și celorlalți participanți la proces referințe cu privire la acțiunea în contencios administrativ; clarifică circumstanțele ce trebuie probate și indică probele suplimentare care trebuie prezentate de către participanți în termenul stabilit expres de instanța de judecată; solicită, la cerere sau din oficiu, probele necesare examinării complete și soluționării juste a cauzei de contencios administrativ printr-o încheiere în care este stabilit termenul-limită de prezentare a acestora; efectuează orice alte acte de procedură necesare pentru examinarea cauzei de contencios administrativ, după posibilitate într-o singură ședință de judecată.

În conformitate cu art. 205 alin. (1) din Codul administrativ, la examinarea acțiunii în contencios administrativ, instanța de judecată poate atrage în proces, din oficiu sau la cerere, persoane ale căror drepturi sânt afectate de litigiul în cauză.

Actele cauzei atestă că, la data de 16 iulie 2018 și 15 august 2018 Serghei Mocanu s-a adresat către Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal cu plângeri, privind verificarea legalității prelucrării la data de 23 februarie 2016, de către utilizatorul din cadrul Inspectoratului de Poliție al sectorului Râșcani, a datelor sale cu caracter personal din Registrul de Stat al Populației, prin vizualizarea și imprimarea extrasului din Registrul nominalizat și transmiterea acestui înscris lui Marcel Balagura (f.d. 16, 21).

Prin decizia Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal nr. 131 din 27 mai 2019 s-a dispus finalizarea examinării plângerilor nr. M.S.-275/18 și nr. M.S.-329/18, în partea ce ține de prelucrarea datelor cu caracter personal ce-l vizează pe Serghei Mocanu, de către angajații Inspectoratului de Poliție al sectorului Râșcani al Direcției de Poliție Chișinău, din lipsa unui probatoriu la caz (f.d. 5-15).

Prin urmare, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție reține că prin plângerile depuse la data de 16 iulie 2018 și 15 august 2018, Serghei Mocanu a solicitat verificarea legalității prelucrării datelor sale cu caracter personal din Registrul de Stat al Populației de către Inspectoratul de Poliție al sectorului Râșcani și Marcel Balagura.

La fel, instanța de recurs învederează că prin decizia Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal a fost examinată legalitatea acțiunilor de prelucrare a datelor cu caracter personal ale lui Serghei Mocanu de către Marcel Balagura și Inspectoratul de Poliție al sectorului Râșcani, în privința cărora Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, prima instanță și instanța de apel s-au expus în motivarea soluțiilor adoptate, deși, persoanele nominalizate nu au nicio calitate procesuală în prezentul litigiu.

Prin urmare, instanța de recurs constată că instanțele ierarhic inferioare nu au respectat prevederile art. 216 alin. (1) coroborat cu art. 205 alin. (1) din Codul

administrativ și la faza pregătirii cauzei pentru dezbaterile judiciare nu au soluționat din oficiu problema atragerii în proces a lui Marcel Balagura și Inspectoratului de Poliție al sectorului Râșcani, legalitatea acțiunilor cărora au fost examinate în decizia Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal nr. 131 din 27 mai 2019.

Or, în situația adoptării unei eventuale hotărâri de admitere a acțiunii și de anulare a deciziei Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal nr. 131 din 27 mai 2019, drepturile și obligațiile lui Marcel Balagura și ale Inspectoratului de Poliție al sectorului Râșcani, vor fi afectate.

La rândul său, instanța de apel nu a corectat erorile primei instanțe și prin decizia emisă s-a expus în privința drepturilor și obligațiilor lui Marcel Balagura și a Inspectoratului de Poliție al sectorului Râșcani, care nu au fost implicați în proces.

Totodată, conform art. 219 alin. (1) – (3) din Codul administrativ, instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți. Instanța de judecată depune eforturi pentru înlăturarea greșelilor de formă, explicarea cererilor neclare, depunerea corectă a cererilor, completarea datelor incomplete și pentru depunerea tuturor declarațiilor necesare constatării și aprecierii stării de fapt. Instanța de judecată indică asupra aspectelor de fapt și de drept ale litigiului care nu au fost discutate de participanții la proces. Instanța de judecată nu are dreptul să depășească limitele pretențiilor din acțiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanții la proces.

Cu toate acestea, Curtea de Apel Chișinău, prin decizia din 24 noiembrie 2021, într-un mod contrar prevederilor art. 216 în coroborare cu art. 219 din Codul administrativ, nu a elucidat și nu a cercetat starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, ceea ce indică direct la examinarea superficială a cauzei.

În acest context, instanța de recurs apreciază ca neîntemeiate constatările instanței de apel precum că, Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal a întreprins toate măsurile necesare în vederea acumulării materialului probator în raport cu solicitările lui Serghei Mocanu. Or, din actele cauzei se atestă că Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal a solicitat de la Judecătoria Chișinău, sediul central, informația privind confirmarea sau infirmarea faptului dacă Serghei Mocanu, fiind pârât în dosarul civil nr. 2-569/18, i-a fost înmănată sau dacă acesta a făcut cunoștință până la ședința de judecată din 14 iunie 2018, cu copia extrasului din Registrul de Stat al Populației și data înmânării copiei acestui extras sau aducerii la cunoștință a acestuia lui Serghei Mocanu. Deși, Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal urma să solicite informația dacă în procedura Judecătoriei Chișinău a existat cauza contravențională intentată în privința lui Serghei Mocanu, unde Marcel Balagura a avut calitatea de victimă.

Or, în cazul în care în anul 2016 în procedura Judecătoriei Chișinău a existat cauza contravențională intentată în privința lui Serghei Mocanu, Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal urma să stabilească dacă la acest dosar contravențional a fost anexat înscrisul imprimat la 23 februarie 2016 de către

Inspectoratului de Poliție al sectorului Râșcani din Registrul de Stat al Populației, cu toate datele cu caracter personal ale lui Serghei Mocanu.

Astfel, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție menționează că Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal urma să stabilească cu certitudine dacă în anul 2016 în procedura Judecătoriei Chișinău a existat cauza contravențională, intentată în privința lui Serghei Mocanu, unde Marcel Balagura a avut calitate de victimă. Având în vedere că Marcel Balagura în explicațiile oferite Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal a indicat că, copia extrasului din Registrul de Stat al Populației din data de 23 februarie 2016, a fost preluată dintr-un dosar contravențional investigat de către Inspectoratul de Poliție al sectorului Râșcani, mun. Chișinău, în care Marcel Balagura avea calitatea de victimă.

În speță, prezintă relevanță și faptul că folosirea criteriilor pentru determinarea corectă a naturii juridice a litigiului dat, reieșind din specificul acestuia, presupune prin sine lămurirea completă și pe bază de dovezi certe a situației de fapt și de drept, care, este diferită de la caz la caz.

Respectiv, având în vedere că în prezentul litigiu calitatea procesuală a părților în proces a fost viciată, ținând cont de faptul că în ordine de recurs nu se admite implicarea în proces a unor persoane care nu au fost implicate în prima instanță și în instanța de apel și corectarea erorii admise de către instanțele de judecată ierarhic inferioare la judecarea prezentei cauze în ordine de recurs nu este posibilă, întru evitarea atingerii drepturilor unor persoane ce nu au fost implicate în proces, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul depus de Serghei Mocanu, de a casa decizia din 24 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, cu restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău.

În sensul art. 6 §1 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, noțiunea de proces echitabil impune ca instanța de judecată să nu-și motiveze doar sumar hotărârea sa, ci să examineze efectiv problemele esențiale care-i sunt supuse aprecierii și să nu se mulțumească de a proba pur și simplu concluziile uneia dintre părți.

În același context, art. 6 §1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale garantează un echilibru echitabil între părți și anume, fiecărei părți trebuie să i se ofere o posibilitate rezonabilă de a-și prezenta cazul în condiții care nu-l plasează într-un dezavantaj substanțial față de adversarul sau oponentii săi (a se vedea *Regner vs Cehia* (M.C.), 19 septembrie 2017, §146). Procedând la aplicarea acestor principii, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a considerat că dreptul unei persoane la un proces echitabil este afectat, atunci când ea nu are posibilitatea să participe într-un mod semnificativ la procedurile judiciare (a se vedea *Prebil vs Slovenia*, 19 martie 2019, §45).

Astfel, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al

Curții Supreme de Justiție consideră că decizia instanței de apel urmează a fi casată cu remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

La rejudecarea cauzei, instanța de apel urmează să țină cont de cele menționate și rejudecând cauza, să emită o decizie întemeiată și legală, cu respectarea dreptului părților la un proces echitabil. Caracterul peremptoriu al concluziei instanței de judecată, urmează a fi stabilit în coraport cu circumstanțele cauzei, probele administrate și cercetate și normele de drept material și procedural, aplicabile raportului litigios.

Conform art. 248 alin. (1) lit. d) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se admite recursul depus de către Serghei Mocanu.

Se casează integral decizia din 24 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, emisă în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Serghei Mocanu împotriva Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal cu privire la anularea parțială a actului administrativ individual defavorabil și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil, cu restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,

judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Ala Cobăneanu

Nicolae Craiu

Aliona Miron

Nina Vascan