

Dosarul nr. 3rh-21/22
2-20043387-01-3rh-05042022

Prima instanță: Curtea de Apel Chișinău (jud: A. Bostan, I. Muruianu, Gr. Dașchevici)
Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (jud. T. Chișca-Doneva, N. Craiu, N. Vascan)

Î N C H E I E R E

04 mai 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Nicolae Craiu
Nina Vascan

examinând cererea de revizuire depusă de Mihai Murguleț,
în cauza în contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată
depusă de Mihai Murguleț împotriva Consiliului Superior al Magistraturii cu privire
la contestarea actului administrativ,
împotriva hotărârii din 25 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă:

La data de 13 mai 2020 Mihai Murguleț a depus cerere de chemare în judecată
împotriva Consiliului Superior al Magistraturii cu privire la contestarea actului
administrativ.

Prin hotărârea din 25 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă
acțiunea depusă de Mihai Murguleț împotriva Consiliului Superior al Magistraturii
cu privire la anularea hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii nr. 67/6 din data
de 16 aprilie 2020 „Cu privire la cererea unui judecător, referitor la propunerea de
numire în funcție până la atingerea plafonului de vârstă”, obligarea Consiliului
Superior al Magistraturii să înainteze propunere Președintelui Republicii Moldova
de numire în funcție a judecătorului Mihai Murguleț, până la atingerea plafonului de
vârstă.

Prin încheierea din 04 august 2021 a Curții Supreme de Justiție s-a declarat
inadmisibil recursul depus de către Mihai Murguleț.

La data de 08 decembrie 2021 Mihai Murguleț a depus la Curtea de Apel
Chișinău cerere de revizuire împotriva hotărârii din 25 martie 2021 a Curții de Apel
Chișinău, prin care a solicitat admiterea cererii de revizuire, casarea hotărârii din
data de 25 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău și reluarea procesului intentat de
Mihai Murguleț împotriva Consiliului Superior al Magistraturii cu privire la anularea
hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii din 16 aprilie 2020, cu pronunțarea
unei hotărâri prin care să admită integral acțiunea depusă de Mihai Murguleț.

În motivarea cererii de revizuire, revizuentul a invocat prevederile art. 449 lit. b) și lit. e¹⁾ din Codul de procedură civilă.

Revizuentul Mihai Murguleț a menționat că, la 07 decembrie 2021, prin Hotărârea privind interpretarea articolelor 1 alin. (3), 20 și 116 alin. (1) și (2) din Constituție și controlul constituționalității art. 11 alin. (1) din Legea nr. 544 din data de 20 iulie 1995 privind statutul judecătorului, Curtea Constituțională a remarcat că, Consiliul Superior al Magistraturii nu dispune de o marjă discreționară în ceea ce privește numirea judecătorilor în funcție până la atingerea plafonului de vârstă.

Revizuentul a relatat că, prin hotărârea din 25 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prima instanță eronat și contrar celor stabilite prin Hotărârea Curții Constituționale din 07 decembrie 2021, a constatat faptul că, Consiliul Superior al Magistraturii ar dispune de dreptul discreționar la numirea în funcție a judecătorilor până la atingerea plafonului de vârstă.

Cu titlu complementar, revizuentul a notat că, prin încheierea 18 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea de ridicare a excepției de neconstituționalitate ale prevederilor art.1 pct. 1) și art. 3 al Legii nr. 193 din 20 decembrie 2019 pentru modificarea unor acte legislative. Deși, la 10 iunie 2021 o sesizare similară a fost admisă de Curtea Constituțională, fiind declarate neconstituționale modificările operate la componența Consiliului Superior al Magistraturii.

Revizuentul a mai comunicat că, hotărârea din 25 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău contravine practicii constante a instanțelor naționale pe cazuri similare.

Examinând materialele dosarului, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire depusă de Mihai Murguleț urmează a fi strămutată pentru examinare, conform competenței jurisdicționale, la Curtea de Apel Chișinău.

În motivarea concluziei enunțate se rețin următoarele argumente.

Conform art. 195 din Codul administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171.

În conformitate cu art. 198 alin. (1-2) din Codul administrative, acțiunea în contencios administrativ reținută spre examinare de către o instanță de judecată cu respectarea normelor de competență se soluționează de către aceasta în fond, inclusiv în cazul devenirii ei ulterioare de competența unei alte instanțe. Dacă constată că nu este competentă teritorial sau material, instanța de judecată transmite acțiunea în contencios administrativ instanței de judecată competente printr-o încheiere nesuscetibilă de recurs.

La rândul său, art. 448 din Codul de procedură civilă prevede expres că, cererea de revizuire împotriva unei hotărâri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare se soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului. Cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.

Din materialele cauzei rezultă că, la data de 08 decembrie 2021 Mihai Murguleț a depus la Curtea de Apel Chișinău cerere de revizuire împotriva hotărârii din data

de 25 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea cererii de revizuire, casarea hotărârii din 25 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău și reluarea procesului intentat de Mihai Murguleț împotriva Consiliului Superior al Magistraturii cu privire la anularea hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii din 16 aprilie 2020, cu pronunțarea unei hotărâri prin care să fie admisă integral acțiunea depusă de Mihai Murguleț.

Prin încheierea din 01 martie 2022, Curtea de Apel Chișinău și-a declinat competența în favoarea Curții Supreme de Justiție și s-a transmis spre examinare la Curtea Supremă de Justiție, cererea de revizuire depusă de Mihai Murguleț împotriva hotărârii din 25 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, la caz reține că, prin cererea de revizuire depusă, Mihai Murguleț a solicitat revizuirea hotărârii din 25 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău, dar nu a încheierii din 04 august 2021 a Curții Supreme de Justiție.

Respectiv, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că cererea de revizuire împotriva hotărârii din 25 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău urmează a fi examinată de către Curtea de Apel Chișinău, ca instanță care a soluționat cauza și a adoptat actul judecătoresc a cărei revizuire se solicită.

Or, prin încheierea din 04 august 2021, Curtea Supremă a declarat inadmisibil recursul depus de către Mihai Murguleț, în urma verificării condițiilor de admisibilitate a recursului nominalizat, fără a examina fondul cauzei.

Respectiv, prin încheierea din 01 martie 2022, Curtea de Apel Chișinău contrar normelor procedurale, care stabilesc competența instanțelor privind examinarea cererilor de revizuire, eronat a constatat competența Curții Supreme de Justiție de a examina cererea de revizuire depusă de Mihai Murguleț împotriva hotărârii din 25 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

De altfel, legalitatea declinării de competență nu este sustrasă controlului, o atare situație fiind inacceptabilă din perspectiva cerințelor statului de drept. Iar, având în vedere că declinarea de competență nu are caracter obligatoriu pentru instanța de trimitere, aceasta fiind, la rândul său, împuternicită să își verifice competența și, dacă este cazul, să se desesizeze în favoarea instanței pe care o consideră competentă, Curtea Supremă de Justiție conchide că competență să examineze cererea de revizuire depusă de Mihai Murguleț împotriva hotărârii din 25 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău, este Curtea de Apel Chișinău.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție notează că, deși art. 448 din Codul de procedură civilă stabilește expres instanțele competente să examineze cererea de revizuire, Curtea de Apel Chișinău, contrar normei enunțate, prin încheierea din 01 martie 2022, și-a declinat competența în favoarea Curții Supreme de Justiție și a transmis spre examinare la Curtea Supremă de Justiție, cererea de revizuire depusă de Mihai Murguleț împotriva hotărârii din 25 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Articolul 197 din Codul administrativ prevede că, nimeni nu poate fi lipsit de dreptul judecării procesului de către instanța în a cărei competență este dată prin lege cauza, cu excepțiile expres stabilite de lege.

Căile procedurale asigură persoanelor interesate accesul la o instanță de judecată, căreia prin lege i s-a stabilit competența de a hotărî, iar pentru ca dreptul de acces la o instanță să fie respectat, trebuie ca instanța în fața căreia este adusă cauza să se bucure de jurisdicție deplină, adică instanța trebuie să fie competentă să analizeze atât aspectele de fapt, cât și pe cele de drept ale cauzei. Acest mod de reglementare al dreptului de acces la justiție este în concordanță cu principiile Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, potrivit cărora exercitarea dreptului de acces la justiție presupune tocmai asigurarea accesului oricărei persoane la un tribunal instituit de lege, adică garantarea unei proceduri judiciare în fața căreia să se poată realiza, efectiv, acest drept.

În acest context, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, prin prisma standardelor Curții Europene a Drepturilor Omului, notează că nerespectarea de către o instanță a dispozițiilor de drept intern implică în principiu o încălcare a art. 6 § 1 din Convenție (cauza DMD Group, A.S. vs Slovacia, 05 octombrie 2010, §61).

În același timp, articolul 6 § 1 al Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale garantează ca prim aspect al procesului echitabil înfăptuirea justiției de către „un tribunal investit de lege”, adică în primul rând având competență clar stabilită de legea națională. De aceea, normele de competență jurisdicțională sunt de strictă interpretare, iar orice interpretare extensivă sau restrictivă trebuie calificată ca abuz de drept.

Mai mult, din materialele cauzei rezultă că, la data de 08 decembrie 2021 Mihai Murguleț a depus cerere de revizuire împotriva hotărârii din 25 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău, cu respectarea normelor de procedură, conform competenței, la Curtea de Apel Chișinău, instanță care prin lege i s-a stabilit competența de a examina cererea de revizuire depusă de revizuent.

Reieșind din considerentele menționate și având în vedere că Curtea Supremă de Justiție nu este competentă să examineze cererea de revizuire nominalizată, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a strămuta cererea de revizuire depusă de Mihai Murguleț împotriva hotărârii din 25 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău, pentru examinare conform competenței jurisdicționale la Curtea de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 195, 198, 230 din Codul administrativ în coroborare cu art. 448 din Codul de procedură civilă, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se strămută cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Mihai Murguleț împotriva Consiliului Superior al Magistraturii cu privire la contestarea actului administrativ, la Curtea de Apel

Chişinău, conform competenței jurisdicționale pentru examinarea cererii de revizuire depuse de Mihai Murguleț împotriva hotărârii din 25 martie 2021 a Curții de Apel Chişinău.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele completului,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Nicolae Craiu

Nina Vascan