

## ÎNCHEIERE

4 mai 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Ala Cobăneanu  
Nina Vascan  
Nicolae Craiu

examinând cererea de revizuire depusă de Natalia Golubenco  
în cauza civilă la cererea introductivă depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Nemesis Consulting” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de debitorul Societatea cu Răspundere Limitată „Neocasa”

împotriva încheierii din 9 februarie 2022 a Curții Supreme de Justiție, prin care a fost respinsă cererea depusă de Natalia Golubenco cu privire la suspendarea procesului și

împotriva încheierii din 9 februarie 2022 a Curții Supreme de Justiție, prin care a fost respinsă cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Neocasa” cu privire la atragerea în proces în calitate de intervenienți accesorii a judecătorilor Curții Supreme de Justiție și respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Societatea cu Răspundere Limitată împotriva încheierilor din 29 decembrie 2021 ale Curții Supreme de Justiție

constată:

La 4 iunie 2020, SRL „Nemesis Consulting” a depus cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de debitorul SRL „Neocasa”.

Prin încheierea din 10 iunie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul central, a fost admisă spre examinare cererea introductivă cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de debitorul SRL „Neocasa”.

La 26 octombrie 2020, SRL „Neocasa” a înaintat Judecătoriei Chișinău sediul central o cerere de strămutare a cauzei civile la cererea introductivă depusă de SRL „Nemesis Consulting” privind intentarea procesului de insolabilitate față de debitorul SRL „Neocasa”, pentru examinare la o altă instanță egală în grad, cauza fiind remisă pentru examinarea acesteia la Curtea de Apel Chișinău.

La 12 mai 2021, prin intermediul poștei electronice, SRL „Neocasa” a înaintat cerere de strămutare a cauzei civile la cererea introductivă depusă de

SRL „Nemesis Consulting” privind intentarea procesului de insolabilitate față de debitorul SRL „Neocasa”, pentru examinarea cererii de strămutare la o altă instanță egală în grad, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. d) și f) CPC.

La 26 mai 2021, prin intermediul poștei electronice, SRL „Neocasa” a depus cerere privind ridicarea excepției de neconstituționalitate, prin care a solicitat ridicarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 43 alin. (4) CPC cu remiterea acesteia Curții Constituționale pentru examinare a sesizării privind ridicarea excepției de neconstituționalitate.

Prin încheierea din 26 mai 2021 a Curții Supreme de Justiție, a fost respinsă cererea depusă de SRL „Neocasa” cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad și restituită cauza la Curtea de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 26 mai 2021 a Curții Supreme de Justiție, a fost respinsă cererea SRL „Neocasa” privind ridicarea excepției de neconstituționalitate.

La 26 mai 2021, prin intermediul poștei electronice, SRL „Neocasa” a depus cerere de revizuire împotriva încheierilor din 26 mai 2021 ale Curții Supreme de Justiție, solicitând casarea integrală a încheierilor din 26 mai 2021 ale Curții Supreme de Justiție, admiterea sesizării privind excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 43 alin. (4) CPC, precum și examinarea prezentei cereri de revizuire cu participarea personală.

Prin încheierea din 16 iunie 2021 a Curții Supreme de Justiție, a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de SRL „Neocasa” împotriva încheierilor din 26 mai 2021 a Curții Supreme de Justiție.

Prin încheierea din 14 iulie 2021 a Curții Supreme de Justiție, a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de SRL „Neocasa” împotriva încheierii din 16 iunie 2021 a Curții Supreme de Justiție.

La 14 iulie 2021, prin intermediul poștei electronice, SRL „Neocasa” a depus cerere cu privire la emiterea unei încheieri suplimentare, prin care a solicitat expunerea asupra faptului dacă a avut loc sau nu încălcarea dreptului revizuentului la un proces echitabil prin prisma jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului.

Prin încheierea din 20 octombrie 2021 a Curții Supreme de Justiție, a fost respinsă cererea SRL „Neocasa” cu privire la emiterea unei încheieri suplimentare.

La 25 octombrie 2021, prin intermediul poștei electronice și, în aceeași zi, prin intermediul Secției Documentare procesuală a cauzelor civile din cadrul Curții Supreme de Justiție, SRL „Neocasa” a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 20 octombrie 2021 a Curții Supreme de Justiție, solicitând constatarea încălcării dreptului SRL „Neocasa”, garantat de articolul 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, casarea încheierii supuse revizuirii, reținerea cauzei pentru examinarea cererii depuse de SRL „Neocasa” cu privire la emiterea unei încheieri suplimentare, cu participarea revizuentului.

La 29 decembrie 2021, SRL „Neocasa” a depus o cerere cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor propoziției a doua din art. 446 alin. (2) CPC, care enunță că „Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii”.

La 29 decembrie 2021, SRL „Neocasa” a depus un demers prin care a solicitat emiterea unui aviz consultativ din partea Plenului Curții Supreme de Justiție, cu privire la punerea în aplicare a prevederilor art. 121 CPC, care reglementează excepția de neconstituționalitate cu privire la următoarele întrebări și anume ar putea sau nu ar putea fi ridicată excepția de neconstituționalitate în cadrul examinării admisibilității cererii de revizuire.

Prin încheierea din 29 decembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție, a fost respinsă cererea SRL „Neocasa” cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate.

Prin încheierea din 29 decembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție, a fost respins demersul SRL „Neocasa” cu privire la solicitarea Plenului Curții Supreme de Justiție de a emite un aviz consultativ.

Prin încheierea din 29 decembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de SRL „Neocasa” împotriva încheierii din 20 octombrie 2021 a Curții Supreme de Justiție.

La 29 decembrie 2021, prin intermediul poștei electronice, SRL „Neocasa” a depus cerere de revizuire împotriva încheierilor din 29 decembrie 2021 ale Curții Supreme de Justiție, solicitând casarea integrală a încheierilor din 29 decembrie 2021 ale Curții Supreme de Justiție, reținerea cauzei pentru examinarea demersului SRL „Neocasa” cu privire la solicitarea Plenului Curții Supreme de Justiție de a emite un aviz consultativ, precum și examinarea prezentei cereri de revizuire cu participarea personală.

La 2 februarie 2022, prin intermediul poștei electronice, SRL „Neocasa” a depus o cerere cu privire la atragerea în calitate de intervenienți accesorii a judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Ala Cobăneanu, Dumitru Mardari și Mariana Pitic, în cauza civilă la cererea introductivă depusă de SRL „Nemesis Consulting” cu privire la intentarea procesului de insolvență față de debitorul SRL „Neocasa”.

La 9 februarie 2022, Natalia Golubenco a depus cerere prin care a solicitat suspendarea examinării cauzei civile nr. 2rhc-1/22, la cererea introductivă depusă de SRL „Nemesis Consulting” cu privire la intentarea procesului de insolvență față de debitorul SRL „Neocasa”, până la soluționarea irevocabilă a cererii Evgheniei Eșchileva cu privire la constatarea faptelor care au valoare juridică, depusă la 24 ianuarie 2022, la Judecătoria Chișinău sediul Centru, prin care a solicitat constatarea faptului nedepunerii jurământului de către judecătorii Curții Supreme de Justiție, Svetlana Filincova, Ala Cobăneanu, Galina Stratulat, Iurie Bejenaru și Mariana Pitic.

Prin încheierea din 9 februarie 2022 a Curții Supreme de Justiție, a fost respinsă cererea depusă de Natalia Golubenco cu privire la suspendarea procesului.

Prin încheierea din 9 februarie 2022 a Curții Supreme de Justiție, a fost respinsă cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Neocasa” cu privire la atragerea în proces în calitate de intervenienți accesorii a judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Ala Cobăneanu, Dumitru Mardari, Mariana Pitic și respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Societatea cu Răspundere Limitată împotriva încheierilor din 29 decembrie 2021 ale Curții Supreme de Justiție.

La 9 februarie 2022, Natalia Golubenco a depus cerere de revizuire împotriva încheierilor din 9 februarie 2022 ale Curții Supreme de Justiție, prin care a solicitat casarea integrală a încheierilor supuse revizuirii, examinarea cererii depuse de Natalia Golubenco cu privire la suspendarea procesului, precum și examinarea prezentei cereri de revizuire cu participarea personală.

În conformitate cu art. 452 alin. (1<sup>1</sup>) CPC, dacă examinarea cererii de revizuire este de competența Curții Supreme de Justiție sau a instanței de apel, ședințele se desfășoară fără înștiințarea participanților la proces. Dacă instanța care examinează cererea de revizuire consideră necesară prezența participanților la proces, aceasta dispune înștiințarea lor.

Ca urmare, prin prisma normei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată ca neîntemeiată solicitarea revizuyentei Natalia Golubenco cu privire la participarea personală în instanța Curții Supreme de Justiție.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire depusă de Natalia Golubenco este neîntemeiată și urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele motive.

În conformitate cu prevederile art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

La caz, se constată că cererea de revizuire este formulată de către Natalia Golubenco împotriva încheierii din 9 februarie 2022 a Curții Supreme de Justiție, prin care a fost respinsă cererea depusă de Natalia Golubenco cu privire la suspendarea procesului și împotriva încheierii din 9 februarie 2022 a Curții Supreme de Justiție, prin care a fost respinsă cererea depusă de SRL „Neocasa” cu privire la atragerea în proces în calitate de intervenienți accesorii a judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Ala Cobăneanu, Dumitru Mardari, Mariana Pitic și respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Societatea cu Răspundere Limitată împotriva încheierilor din 29 decembrie 2021 ale Curții Supreme de Justiție.

În conformitate cu prevederile art. 446 CPC, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor

judecătorești, în condițiile prezentului capitol. Încheierile de încetare a procesului conform art. 265 lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art. 186<sup>1</sup> pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

Astfel, în sensul normei enunțate este de înțeles că pot fi supuse revizuirii doar hotărârile judecătorești irevocabile, prin care instanța s-a expus asupra fondului cauzei.

Raportând la caz aceste prevederi legale, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că încheierea din 9 februarie 2022 a Curții Supreme de Justiție, prin care a fost respinsă cererea depusă de Natalia Golubenco cu privire la suspendarea procesului și împotriva încheierii din 9 februarie 2022 a Curții Supreme de Justiție, prin care a fost respinsă cererea depusă de SRL „Neocasa” cu privire la atragerea în proces în calitate de intervenienți accesorii a judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Ala Cobăneanu, Dumitru Mardari, Mariana Pitic și respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Societatea cu Răspundere Limitată împotriva încheierilor din 29 decembrie 2021 ale Curții Supreme de Justiție, nu cad sub incidența dispozițiilor judecătorești care pot fi supuse revizuirii, or acestea sunt acte judecătorești ce nu se supun niciunei căi de atac, respectiv nici revizuirii.

Distinct de cele menționate mai sus, se constată că încheierile din 9 februarie 2022 ale Curții Supreme de Justiție, revizuirea cărora se solicită, nu constituie acte de dispoziție judecătorești care pot fi supuse revizuirii în sensul art. 446 CPC.

Față de cele ce preced, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Natalia Golubenco împotriva încheierii din 9 februarie 2022 a Curții Supreme de Justiție, prin care a fost respinsă cererea depusă de Natalia Golubenco cu privire la suspendarea procesului și împotriva încheierii din 9 februarie 2022 a Curții Supreme de Justiție, prin care a fost respinsă cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Neocasa” cu privire la atragerea în proces în calitate de intervenienți accesorii a judecătorilor Curții Supreme de Justiție și respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Societatea cu Răspundere Limitată împotriva încheierilor din 29 decembrie 2021 ale Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă la cererea introductivă depusă de Societatea cu

Răspundere Limitată „Nemesis Consulting” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de debitorul Societatea cu Răspundere Limitată „Neocasa”.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Nina Vascan

Nicolae Craiu