

Dosarul nr. 3ra-242/22
2-20088421-01-3ra-01032022

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (jud: L.Holevițcaia)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: A.Bostan, Gr.Dașchevici, V.Negru)

Î N C H E I E R E

04 mai 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Nicolae Craiu
Nina Vascan

examinând admisibilitatea recursului depus de Viorel Ghilaș și Ana Ghilaș, reprezentați de avocatul Tinca Bodi, u,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Viorel Ghilaș și Ana Ghilaș împotriva Primarului General al municipiului Chișinău, Consiliului municipal Chișinău, Direcției Generale Arhitectură și Relații Funciare privind anularea actului administrativ individual defavorabil,

împotriva deciziei din 07 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul depus de Viorel Ghilaș și Ana Ghilaș împotriva hotărârii din 03 martie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani,

c o n s t a t ă :

La data de 27 iulie 2020 Viorel Ghilaș și Ana Ghilaș, reprezentați de avocatul Tinca Bodi, au depus cerere de chemare în judecată împotriva Primarului General al municipiului Chișinău, Consiliului municipal Chișinău, Direcției Generale Arhitectură și Relații Funciare privind anularea actului administrativ individual defavorabil.

În motivarea acțiunii reclamanții au invocat că, în temeiul contractului de schimb nr.1228 din 08 februarie 2018, au devenit proprietari ai casei individuale de locuit cu numărul cadastral xxxxx, amplasată pe terenul cu numărul cadastral xxxxx din xxxxx. Totodată, prin același contract de schimb, reclamanții au devenit proprietari ai terenului aferent cu numărul cadastral xxxxx. Terenurile sunt amplasate la intersecția străzilor xxxxx, pe un teren neregulat, denivelat, cu diferențe de nivel de aproximativ 2,6 m.

Reclamanții au relevat că, prin cererea nr. B-1217/20 din 06 februarie 2020, adresată Primăriei municipiului Chișinău, au solicitat transmiterea în proprietate privată a

terenurilor cu numerele cadastrale xxxxx și xxxxx, și eliberarea titlului de proprietate asupra acestor terenuri. Însă, prin răspunsul Direcției Generale Arhitectură și Relații Funciare a Consiliului municipal Chișinău nr.21/297 din 14 februarie 2020, cererea le-a fost respinsă.

Reclamanții au menționat că, în mod repetat, la data de 16 martie 2020 au depus cerere către Primăria municipiului Chișinău, prin care au solicitat transmiterea în proprietate privată a terenurilor cu numerele cadastrale xxxxx și xxxxx, și eliberarea titlului de proprietate asupra acestor terenuri. Însă, prin răspunsul Direcției Generale Arhitectură și Relații Funciare a Consiliului municipal Chișinău nr.21/2119 din 23 aprilie 2020, cererea le-a fost respinsă.

Astfel, reclamanții au invocat că, la data de 01 iunie 2020, s-au adresat către Primăria municipiului Chișinău și Direcția Generală Arhitectură și Relații Funciare a Consiliului municipal Chișinău cu cerere prealabilă, prin care au solicitat anularea răspunsurilor menționate supra și admiterea solicitărilor invocate în cererile din data de 06 februarie 2020 și din data de 16 martie 2020. Însă, prin răspunsul Direcției Generale Arhitectură și Relații Funciare a Consiliului municipal Chișinău nr.01/1-08-1161 din 15 iunie 2020, cererea prealabilă a fost respinsă.

Reclamanții consideră că sunt neîntemeiate argumentele invocate în răspunsul Direcției Generale Arhitectură și Relații Funciare a Consiliului municipal Chișinău nr.01/1-08-1161 din 15 iunie 2020 precum că, terenurile cu numerele cadastrale xxxxx și xxxxx nu le pot fi transmise în proprietate privată, în legătură cu necesitatea amenajării tramei stradale.

În acest context, reclamanții au relevat că, ambele terenuri cu numerele cadastrale xxxxx și xxxxx, sunt împrejmuite de un gard capital construit cu 18 ani în urmă, cu înălțimea de aproximativ 1,65 m - 1,90 m, și acestea au rolul esențial de susținere a diferențelor de nivel, protejarea casei individuale de locuit de inundații, prin scurgerea apelor pluviale de pe strada xxxxx, din cauza diferențelor de nivel și securizarea casei de linia străzii. Terenul cu nr.cadastral xxxxx, cu suprafața de 0,0035 ha, nu afectează în niciun fel trama stradală a parcului, deoarece acesta reprezintă o fâșie adiacentă doar străzii xxxxx, și reprezintă un triunghi de dimensiuni reduse, care se finisează în gardul terenului vecin. Gardul construit are menirea de susținere a denivelărilor de teren. Or, strada xxxxx vine în aval pe măsura înaintării pe respectiva stradă, atestându-se o diferență de nivel considerabilă între terenul, care se află în interiorul gardului, față de nivelul drumului din afara gardului. Lipsa gardului pe această porțiune ar conduce la surparea terenului cu numărul cadastral xxxxx, și drept urmare, a casei de locuit amplasate pe acest teren.

Mai mult, reclamanții au invocat că, conform documentelor cadastrale, strada xxxxx nu-și are continuitatea în strada xxxxx, aceasta sfârșindu-se în terenul cu numărul cadastral xxxxx. Respectiv, lărgirea drumului din contul fâșiei de teren cu numărul cadastral xxxxx nu este utilă, deoarece pe acest teren fluxul de mașini este unul redus. Astfel, argumentul invocat în scrisoarea Direcției Arhitectură și Urbanism a Consiliului mun.Chișinău nr.21/2199 din 23 aprilie 2020 precum că circulația auto în localitate este foarte dificilă, nu poate fi reținut, deoarece această porțiune de drum este utilizată doar de proprietarii caselor de locuit, construite până în strada xxxxx, neavând loc o circulație auto propriu-zisă.

Cu referire la terenul cu nr.cadastral xxxxx, reclamanții au menționat că, pe terenul nominalizat circulația auto nu este afectată, or, acesta nu este caracterizat printr-un nivel ridicat de trafic rutier fiind calificat drept zonă R2, ceea ce reprezintă zonă rezidențială cu densitate redusă, și strămutarea tramei stradale în parc a avut loc din contul construcției parcării pentru mijloacele de transport, construită în toamna anului 2019, care, în cazul strămutării gardului, urma să încalce linia roșie a parcului. Or, în cazul lipsei gardului, terenul eliberat nu este suficient pentru construcția unei astfel de parcări. Mai mult decât atât, utilitatea publică în sensul strămutării tramei stradale a parcului, este relevantă doar porțiunii orientate către intersecția străzilor xxxxx și xxxxx, terenul cu nr.cadastral xxxxx, fiind irelevant unei astfel de strămutări.

De asemenea, reclamanții au invocat că, pe porțiunea orientată către intersecția străzilor menționate este instalată poarta de acces a casei private, precum și un par de electricitate, care nu poate fi demontat. Strămutarea drumului din contul demontării gardului și porții nu poate avea loc, și din cauza faptului că denivelările de teren sunt majore, iar această configurație face inutilizabilă această porțiune ca drum, care ar fi extrem de abrupt.

Reclamanții au relevat că, prin refuzul de a le transmite în proprietate privată terenurile nominalizate, s-a omis și faptul că, hotarele acestor terenuri au fost reconfirmate și în planul de reconstrucție a drumurilor și a terenurilor adiacente de către Direcția Arhitectură și Urbanism a Consiliului mun.Chișinău, la momentul construcției complexului din preajma Astercon. Astfel, recent au fost trasate rețelele de canalizare, apeductul, și a fost asfaltată strada xxxxx, în concordanță cu hotarele actuale, luându-se în considerare linia gardului. Totodată, de-a lungul unei jumătăți a gardului situat pe strada xxxxx, este instalat gazoductul, care la fel nu poate fi strămutat pentru lărgirea drumului.

Reclamanții au relevat că este neîntemeiat argumentul Direcției Generale Arhitectură și Relații Funciare a Consiliului municipal Chișinău, invocat în răspunsul nr.21/297 din 14 februarie 2020 precum că, solicitarea lor va fi posibilă pentru reexaminare doar în cazul, când la trama stradală din cartierul adiacent imobilelor private din xxxxx, vor surveni schimbări favorabile prin prisma prevederilor pct.107 din Regulamentul privind gestionarea resurselor funciare municipale, aprobat prin decizia Consiliului municipal Chișinău nr.3/23 din 02 aprilie 2013, și anume: în cazul în care terenurile nefuncționale identificate și formate pentru a fi puse în valoare, constituie terenuri suplimentare celor aflate deja în proprietate privată, acestea pot fi alipite la terenurile inițiale prin modificarea planului cadastral al acestora, cu condiția compensării de către beneficiar a diferenței de valoare, ținând cont de valoarea de piață, potrivit raportului de evaluare, precum și dacă nu sunt alți deținători de terenuri interesați.

Or, conform Anexei nr. 1 a Regulamentului privind gestionarea resurselor funciare municipale, aprobat prin decizia Consiliului municipal Chișinău nr.3/23 din 02 aprilie 2013, loturile de teren cu numerele cadastrale xxxxx și xxxxx, sunt din domeniul privat al proprietății municipale și sunt destinate caselor individuale de locuit. Reclamanții au menționat că, terenurile cu numerele cadastrale xxxxx și xxxxx, sunt aferente terenurilor aflate deja în proprietatea privată a lor, și alți deținători de terenuri adiacente, nu există.

În afară de aceasta, reclamanții au relevat că, prin refuzul transmiterii în proprietate privată a terenurilor cu numerele cadastrale xxxxx și xxxxx, Direcția Generală Arhitectură și Relații Funciare nu a luat în considerare că: terenurile sunt proprietate

municipală din domeniul privat și se supun transmiterii în proprietate persoanelor fizice; sunt destinate caselor individuale de locuit; reclamanții sunt proprietarii loturilor de teren, pe care este construită casa individuală de locuit, aceștia fiind unicii subiecți, cărora le pot fi transmise în proprietate privată loturile respective; prin prisma pct.107 al Regulamentului privind gestionarea resurselor funciare municipale, aprobat prin decizia Consiliului municipal Chișinău nr.3/23 din 02 aprilie 2013, terenurile au o configurație, care nu poate fi utilă autorității administrației publice locale; și transmiterea în proprietate a terenurilor este indispensabilă menținerii utilității terenurilor cu numerele cadastrale xxxxx și xxxxx, iar o eventuală demolare a gardului ar duce la surparea terenului adiacent străzii xxxxx și distrugerea fundamentului casei individuale de locuit cu nr.cadastral xxxxx.

Reclamanții au solicitat recunoașterea ca fiind ilegal refuzul, emis de Direcția Generală Arhitectură Urbanism și Relații Funciare a Consiliului mun.Chișinău cu nr.01/1-08-1161 din 15 iunie 2020, privind transmiterea în proprietate privată a terenurilor cu numerele cadastrale xxxxx și xxxxx, aferente casei de locuit din xxxxx, deținută în proprietate de către Ana Ghilaș și Viorel Ghilaș; anularea în totalitate a deciziei emise de Direcția Generală Arhitectură Urbanism și Relații Funciare cu nr.01/1-08-1161 din 15 iunie 2020; obligarea Direcției Generale Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare a Consiliului mun.Chișinău de a emite un act administrativ individual, prin care să atribuie Anei Ghilaș și lui Viorel Ghilaș în proprietate terenurile cu numerele cadastrale xxxxx și xxxxx, aferente casei de locuit din xxxxx cu eliberarea titlului de proprietate asupra acestor terenuri.

Prin hotărârea din 03 martie 2021 Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani, s-a respins ca fiind neîntemeiată acțiunea înaintată de Viorel Ghilaș și Ana Ghilaș împotriva Primarului General al municipiului Chișinău, Consiliului municipal Chișinău, Direcției Generale Arhitectură și Relații Funciare privind anularea deciziei adoptate în procedura prealabilă - a refuzului nr.01/1-08-11.61 din 15 iunie 2020 și obligarea Direcției Generale Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare de a emite un act administrativ individual, prin care să le atribuie Anei Ghilaș și lui Viorel Ghilaș în proprietate terenurile cu numerele cadastrale xxxxx și xxxxx, aferente casei de locuit, cu eliberarea titlului de proprietate (f.d.143, 153-165, vol.I).

Invocând ilegalitatea și netemeinicia hotărârii din 03 martie 2021 a Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani, la data de 29 martie 2021, prin intermediul oficiului poștal, Viorel Ghilaș și Ana Ghilaș, reprezentați de avocatul Tinca Bodi, au contestat-o cu apel, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe și adoptarea unei noi hotărâri, prin care să fie admisă acțiunea înaintată de Viorel Ghilaș și Ana Ghilaș (f.d.150-152, vol.I).

Hotărârea motivată din 03 martie 2021 a Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani a fost notificată avocatului Tinca Bodi, care reprezintă interesele apelanților Viorel Ghilaș și Ana Ghilaș, la data de 27 aprilie 2021, fapt ce se confirmă prin avizul de recepție nr. DS8001517982AS, anexat la materialele cauzei (f.d.167, vol.I).

La data de 27 mai 2021 Viorel Ghilaș și Ana Ghilaș, reprezentați de avocatul Tinca Bodi au depus motivarea apelului (f.d.176-180, vol.I).

Astfel, instanța de apel întemeiat a considerat ca fiind depus în termen apelul lui Viorel Ghilaș și Anei Ghilaș, reprezentați de avocatul Tinca Bodi împotriva hotărârii din 03 martie 2021 a Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani.

Prin decizia din 07 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul depus de Viorel Ghilaș și Ana Ghilaș împotriva hotărârii din 03 martie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani (f.d.219, 220-233).

Pentru a pronunța această decizie, instanța de apel a invocat că refuzul emis de Direcția Generală Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare nr.01/1-08-11.61 din 15 iunie 2020, este unul întemeiat.

În acest sens, instanța de apel a menționat că, porivit informației din Registrul bunurilor imobile, din data de 08 februarie 2018 reclamantii Viorel Ghilaș și Ana Ghilaș dețin dreptul de proprietate asupra bunului imobil – casei de locuit cu suprafața de xxxxx., nr.cadastral xxxxx și asupra terenurilor aferente: nr.cadastral xxxxx cu suprafața de xxxxx ha și nr.cadastral xxxxx cu suprafața de xxxxx ha, din xxxxx. Totodată, terenul din xxxxx, figurează înregistrat în Registrul bunurilor imobile ca proprietate a municipiului Chișinău, fiind atribuit domeniului public.

De asemenea, instanța de apel a invocat că, din informația Direcției Generale Arhitectură și Relații Funciare a Consiliului municipal Chișinău nr.01/1-08-475 din 17 februarie 2021, cu referire la terenurile cu numerele cadastrale xxxxx și xxxxx rezultă că, în conformitate cu prevederile deciziei Consiliului municipal Chișinău nr.11/52 din 23 decembrie 2014 „Despre delimitarea terenurilor proprietate municipală din sectorul Botanica”, s-au aprobat terenurile proprietate municipală potrivit planurilor cadastrale (geometrice) elaborate și s-au clasat pe domeniul public și privat. Astfel, sub numerele de ordine 208 și 209 s-au identificat ca proprietate municipală de domeniul privat, loturile destinate caselor individuale de locuit cu numărele cadastrale: xxxxx cu suprafața de xxxxx ha și xxxxx cu suprafața de xxxxx ha. Actualmente, terenurile în cauză, nu pot fi concesionate prin intermediul licitațiilor publice de către Primăria municipiului Chișinău, deoarece nimeresc în zona de perspectivă a amenajării tramei stradale din cartier. Consiliul municipal Chișinău urmează să aprobe Concepția de Dezvoltare Durabilă a Infrastructurii Transporturilor, pentru teritoriul municipiului Chișinău, cu reactualizarea documentației de urbanism a or.Chișinău. După, aprobarea concepției sus-numite va fi posibilă elaborarea schemei de situație a terenului posibil de transmis în proprietate, ca urmare a petrecerii licitațiilor publice, după stabilirea soluțiilor arhitecturale de către subdiviziunea specializată.

Prin urmare, instanța de apel a relevat că, apelanții Viorel Ghilaș și Ana Ghilaș dețin cu drept de proprietate privată suprafața de xxxxx ha, teren aferent casei de locuit din xxxxx, ceea ce se încadrează în limita prevăzută de lege de la 0,04 până la 0,07 hectare – în orașe, prevăzută de art.11 Cod funciar. Iar, terenurile la care apelanții Viorel Ghilaș și Ana Ghilaș pretind suplimentar și anume la terenurile cu nr.cadastral xxxxx cu suprafața de xxxxx ha și nr.cadastral xxxxx cu suprafața de xxxxx, aparțin domeniului public, interesele căruia prevalează asupra interesului personal al apelanților. Or, autoritatea publică a invocat și argumente justificative în acest sens – perspectiva amenajării tramei stradale din cartier, explicând totodată că interesul public prevalează, ceea ce demonstrează legalitatea refuzului autorității publice de a atribui apelanților Viorel Ghilaș și Ana Ghilaș suprafețe suplimentare de teren, aferente casei de locuit din str. xxxxx.

Astfel, instanța de apel a ajuns la concluzia temeiniciei soluției instanței de fond, prin care a fost respinsă acțiunea înaintată de către Viorel Ghilaș și Ana Ghilaș, reprezentați de avocatul Tinca Bodiu.

La data de 10 ianuarie 2022 Viorel Ghilaș și Ana Ghilaș, reprezentați de avocatul Tinca Bodiou au depus recurs împotriva deciziei din 07 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel, cu emiterea unei noi hotărâri, prin care să fie admisă acțiunea înaintată de Viorel Ghilaș și Ana Ghilaș (f.d.235-236, vol.I).

La data de 01 martie 2022 în adresa intimațiilor Primarului General al municipiului Chișinău, Consiliului municipal Chișinău, Direcției Generale Arhitectură și Relații Funciare a fost expediată copia recursului depus de Viorel Ghilaș și Ana Ghilaș, reprezentați de avocatul Tinca Bodiou, cu înștiințarea despre posibilitatea depunerii referinței (f.d. 2, vol.II).

Prin referința depusă la data de 22 martie 2022, Primarul General al municipiului Chișinău, Consiliul municipal Chișinău, Direcția Generală Arhitectură și Relații Funciare, reprezentați de specialistul principal în cadrul Direcției asistență juridică a Primăriei mun.Chișinău, Oleg Arbuz, au solicitat de a fi declarat inadmisibil recursul depus de Viorel Ghilaș și Ana Ghilaș (f.d.6-11, vol.II).

Examinând temeiurile invocate în recursul depus de Viorel Ghilaș și Ana Ghilaș, reprezentați de avocatul Tinca Bodiou, în raport cu materialele cauzei, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră inadmisibil, din următoarele motive.

Din actele cauzei rezultă că decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la data de 07 decembrie 2021 (f.d. 219, 220-233).

Dispozitivul deciziei din 07 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost notificat, prin intermediul poștei electronice, recurenților Viorel Ghilaș și Ana Ghilaș, dar și reprezentului acestora, avocatului Tinca Bodiou, la data de 09 decembrie 2021, fapt ce rezultă din extrasul din poșta electronică, anexat la materialele cauzei (f.d.234, vol.I).

La data de 10 ianuarie 2022 Viorel Ghilaș și Ana Ghilaș, reprezentați de avocatul Tinca Bodiou au depus recurs împotriva deciziei din 07 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel, cu emiterea unei noi hotărâri, prin care să fie admisă acțiunea înaintată de Viorel Ghilaș și Ana Ghilaș (f.d.235-236).

Decizia motivată din 07 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost notificată avocatului Tinca Bodiou, care reprezintă interesele recurenților Viorel Ghilaș și Ana Ghilaș la data de 09 februarie 2022, fapt ce se confirmă prin avizul de recepție nr. DS8006178298AS, anexat la materialele cauzei (f.d.243, vol.I).

Însă, până la data examinării admisibilității recursului depus de Viorel Ghilaș și Ana Ghilaș, reprezentați de avocatul Tinca Bodiou de către Curtea Supremă de Justiție, recurenții nu au prezentat motivarea recursului împotriva deciziei din 07 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 245 din Codul administrativ, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

Raportat la cele expuse supra, este cert că legiuitorul a prevăzut depunerea recursului separat de motivarea acestuia, respectiv, termenul de declarare și cel de

prezentare a motivării recursului curg din momente diferite (dies a quo), și anume: în temeiul art. 245 alin. (2) din Codul administrativ, de la notificarea deciziei motivate a instanței de apel, sub sancțiunea art. 246 alin. (2) lit. e) din Codul administrativ – recursul se declară inadmisibil, în special, dacă motivarea recursului nu a fost depusă sau a fost depusă, după expirarea termenului prevăzut la art. 245 alin. (2).

Notificarea se dispune de instanța de judecată, prin alegerea unei modalități stabilite de art. 96 alin. (1) și art. 97 alin. (3) din Codul administrativ, prin urmare, termenul de depunere a recursului începe să curgă imediat din ziua următoare a aducerii la cunoștință a dispozitivului deciziei Curții de Apel.

Respectiv, notificarea deciziei motivate a instanței de apel participanților la proces, are drept scop comunicarea adecvată, rapidă și eficientă din punctul de vedere al costurilor textului cuprins în actul de procedură. Iar, întru confirmarea aducerii la cunoștință a actului de procedură participanților la proces, este necesar a fi anexată dovada recepționării acestuia la materialele cauzei.

Astfel, în privința modalităților de comunicare și notificare, Codul administrativ statuează la art. 96 alin. (1), că notificările și comunicările către participanții la procedura administrativă se realizează în orice formă de comunicare adecvată, rapidă și eficientă din punctul de vedere al costurilor. Comunicarea prin mijloace electronice are prioritate dacă este adecvată obiectului comunicării și acceptată de participantul la procedură.

Din actele cauzei se atestă cu certitudine că, decizia motivată din 07 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost notificată avocatului Tinca Bodi, care reprezintă interesele recurenților Viorel Ghilaș și Ana Ghilaș, la data de 09 februarie 2022, fapt ce se confirmă prin avizul de recepție nr. DS8006178298AS, anexat la materialele cauzei (f.d.243, vol.I).

În sensul art. 246 din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Dacă este inadmisibil, recursul se declară ca atare printr-o încheiere. Recursul se declară inadmisibil în special când: decizia instanței de apel nu poate fi contestată cu recurs; recursul este depus în mod repetat; recursul este depus de o persoană neîmpuțernicită; recursul a fost depus după expirarea termenului stabilit la art.245 alin.(1); motivarea recursului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 245 alin.(2); cererea de recurs nu corespunde cerințelor stabilite la art. 244 alin. (2), art.233 alin.(1) și (2) și art. 234 alin. (2) și recurentul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de Curtea Supremă de Justiție.

Din coroborarea prevederilor legale precitate cu circumstanțele factice constatate, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că începutul curgerii termenului de depunere a motivării recursului de către Viorel Ghilaș și Ana Ghilaș, reprezentați de avocatul Tinca Bodi este ziua imediat următoare datei calendaristice notificării deciziei motivate din 07 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, adică ziua de 10 februarie 2022.

Prin Hotărârea Parlamentului Republicii Moldova nr.41 din 24 februarie 2022 a fost declarată stare de urgență pe întreg teritoriul Republicii Moldova pe perioada 24 februarie - 24 aprilie 2022.

La data de 02 martie 2022 a fost emisă Dispoziția nr. 5 a Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova în conformitate cu art. 22 din Legea nr. 212/2004 privind regimul stării de urgență, de asediu și de război (Monitorul Oficial al Republicii

Moldova, 2004, nr. 132-137, art. 696), art. 2 din Hotărârea Parlamentului nr. 41/2022 privind declararea stării de urgență (Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2022, nr. 52-2, art. 63-1), pct. 6, 7, 8 și 9 din Regulamentul Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1340/2001.

Luând în considerare faptul că prin prisma pct. 5.2.1 din Dispoziția Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova nr.5 din data de 02 martie 2022, termenele de exercitare a căilor de atac aflate în curs la data instituirii stării de urgență se întrerup, urmând a curge noi termene, de aceeași durată, de la data încetării stării de urgență, termenul de declarare a recursului motivat pentru Viorel Ghilaș și Ana Ghilaș, reprezentați de avocatul Tinca Bodiș, după întrerupere a început a curge la data de 04 aprilie 2022, termenul limită fiind data de 13 aprilie 2022, zi de mercuri.

Însă, distinct acestor circumstanțe, recurenții Viorel Ghilaș și Ana Ghilaș nu au prezentat motivarea recursului la Curtea Supremă de Justiție până la data de 13 aprilie 2022, și nici până la data examinării admisibilității recursului.

Mai mult, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că, în interiorul termenului cuprins între 10 februarie 2022-13 aprilie 2022, recurenții Viorel Ghilaș și Ana Ghilaș au dispus de suficient timp pentru a întocmi și a depune la Curtea Supremă de Justiție motivarea recursului împotriva deciziei din 07 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Subsecvent, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că, motivarea recursului reprezintă o activitate procesuală desfășurată de recurent în scopul susținerii motivelor de netemeinicie a deciziei instanței de apel contestate. Astfel, motivarea recursului determină limitele controlului judiciar extraordinar și conferă intimatului posibilitatea de a-și pregăti apărarea. Recursul poate fi motivat prin însăși cererea de recurs sau printr-o motivare prezentată separat, dar în termenul prevăzut de lege pentru exercitarea acestei căi de atac.

Prin urmare, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție notează că motivarea recursului urmează să cuprindă în sine, temeiurile de fapt și de drept în baza cărora partea interesată, solicită anularea sau modificarea deciziei instanței de apel.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că, la data de 10 ianuarie 2022 Viorel Ghilaș și Ana Ghilaș, reprezentați de avocatul Tinca Bodiș au depus recurs împotriva deciziei din 07 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel, cu emiterea unei noi hotărâri, prin care să fie admisă acțiunea înaintată de Viorel Ghilaș și Ana Ghilaș.

În cererea de recurs depusă de Viorel Ghilaș și Ana Ghilaș, reprezentați de avocatul Tinca Bodiș se indică data depunerii și obiectul cererii de chemare în judecată, soluția instanței de apel și mențiunea că, după ce vor primi copia deciziei motivate a instanței de apel, va fi depusă motivarea recursului (f.d.236, vol.I).

În acest context, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții

Supreme de Justiție relevă că, recurenții Viorel Ghilaș și Ana Ghilaș, reprezentați de avocatul Tinca Bodiș nu au prezentat Curții Supreme de Justiție în termenul stipulat de lege motivarea recursului, în care să demonstreze, prin motivele de recurs formulate, în baza unui raționament juridic întemeiat pe dispoziții legale, care sunt argumentele de netemeinicie a deciziei din 07 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, și care sunt normele legale încălcate, prin respingerea apelului depus.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție remarcă că, rolul instanței de judecată este de a aduce la cunoștință persoanei despre emiterea hotărârii judecătorești, iar recurenții Viorel Ghilaș și Ana Ghilaș, reprezentați de avocatul Tinca Bodiș, fiind părți interesate în soluționarea prezentei cauze, urmau să întreprindă măsurile necesare de a-și proteja drepturile sale de acces la instanță și anume, să depună motivarea recursului în termenul stabilit de lege.

În corespundere cu prevederile art. 24 alin. (1) din Codul administrativ, participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți.

Buna-credință prezumă că partea este obligată să respecte termenele prevăzute de lege, or, termenul de recurs este considerat un termen imperativ, absolut și peremptoriu, astfel că nerespectarea lui atrage după sine decăderea părții din dreptul de a mai exercita această cale de atac.

Prin urmare, nerespectarea termenului de depunere a recursului se datorează în exclusivitate comportamentului pasiv al recurenților Viorel Ghilaș și Ana Ghilaș, reprezentați de avocatul Tinca Bodiș, care trebuiau să dea dovadă de responsabilitate și atitudine activă, folosindu-se cu bună-credință de drepturile și obligațiile procedurale.

Contrar acestor prevederi legale, recurenții Viorel Ghilaș și Ana Ghilaș, reprezentați de avocatul Tinca Bodiș nu au depus diligența necesară în vederea exercitării căii de atac în termen și nu au prezentat motivarea recursului în interiorul termenului legal de 30 de zile de la notificarea deciziei motivate a instanței de apel, termen imperativ prevăzut de lege.

La caz, recurenții Viorel Ghilaș și Ana Ghilaș, reprezentați de avocatul Tinca Bodiș au neglijat obligația de a se conforma prevederilor art. 245 alin. (2) din Codul administrativ, adică de a prezenta motivarea recursului în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei motivate a instanței de apel.

În acest context, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție remarcă că, importanța termenelor procedurale este dictată de faptul că ele determină regimul temporar optimal pentru realizarea justiției, mobilizează cercetarea cauzei, totodată contracarează urgentarea nejustificată a realizării drepturilor și obligațiilor procesuale, reprezentând instrumentul prevenirii de către participanții la proces de a se folosi cu rea-credință de drepturile sale procedurale.

Sub acest aspect, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că decizia motivată a instanței de apel a fost notificată avocatului Tinca Bodiș, care reprezintă interesele recurenților Viorel Ghilaș și Ana Ghilaș, și prin urmare, acesta aveau obligația pozitivă de a întreprinde toate măsurile

necesare, după cum sugerează și jurisprudența CEDO în cauza *Van Harn vs Germany*, nr.7557/03 din 11 septembrie 2007, de a-și proteja drepturile sale de acces la instanță, fapt ignorat cu desăvârșire.

Astfel, recursul depus de Viorel Ghilaș și Ana Ghilaș, reprezentați de avocatul Tinca Bodiș împotriva deciziei din 07 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, necesită a fi declarat inadmisibil, deoarece neîndeplinirea oricărui act de procedură în termenul legal atrage decăderea din acest drept, cu excepția cazului când legea dispune altfel sau când partea dovedește că a fost împiedicată printr-o împrejurare mai presus de voința ei să efectueze acțiunea în termen.

În circumstanțele menționate, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara inadmisibil recursul depus de Viorel Ghilaș și Ana Ghilaș, reprezentați de avocatul Tinca Bodiș împotriva deciziei din 07 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu articolele 230 și 246 alin. (1), (2) lit. e) din Codul administrativ, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursul depus de Viorel Ghilaș și Ana Ghilaș, reprezentați de avocatul Tinca Bodiș se declară inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,

judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătoria

Nicolae Craiu

Nina Vascan