

Dosarul nr. 3ra-253/22  
2-20034714-01-3ra-02032022

Prima instanță: Judecătoria Drochia sediul central (jud. I. Rusu)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud. S. Procopciuc, D. Corolevschi, D. Stănilă)

## ÎNCHEIERE

4 mai 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii

Ala Cobăneanu  
Nina Vascan  
Aliona Miron

examinând admisibilitatea recursului depus de Iurie Grecu

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată a lui Iurie Grecu împotriva consilierului local al satului Ciuciulea raionul Glodeni, Dumitru Gîdei, secretarului interimar al Consiliului local, Vera Boghiu și Consiliului local al satului Ciuciulea raionul Glodeni cu privire la constatarea nulității răspunsului, constatarea îngrădirii accesului la informație, sancționarea pârâților și repararea prejudiciului moral

împotriva deciziei din 27 decembrie 2021 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost casată hotărârea din 23 octombrie 2020 a Judecătoriei Drochia sediul central și emisă o nouă decizie

constată:

La 11 martie 2020, Iurie Grecu a depus cerere de chemare în judecată împotriva consilierului local al satului Ciuciulea raionul Glodeni, Dumitru Gîdei, secretarului interimar al Consiliului local, Vera Boghiu și Consiliului local al satului Ciuciulea raionul Glodeni cu privire la constatarea nulității răspunsului, constatarea îngrădirii accesului la informație, sancționarea pârâților și repararea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii a invocat că la 28 februarie 2020, s-a adresat cu cererea înregistrată cu nr. 41 către consilierul local al satului Ciuciulea raionul Glodeni, Dumitru Gîdei, prin care a solicitat să fie informat câți lei publici din bugetul local al Primăriei satului Ciuciulea raionul Glodeni au fost cheltuiți pentru renovarea porțiunii de trotuar de la oficiul poștal al satului Ciuciulea până la grădinița nr. 1 din sat.

Ca urmare, la 4 martie 2020, la informațiile solicitate a recepționat răspunsul nr. 115 a consilierului local al satului Ciuciulea raionul Glodeni, Dumitru Gîdei și

secretarului interimar al Consiliului local al satului Ciuciulea raionul Glodeni, Vera Boghiu, cu care însă nu este de acord, deoarece în acesta nu se regăsesc informațiile publice solicitate.

Cu referire la prejudiciul moral, reclamantul a precizat că prin acțiunile și inacțiunile pârâților i-a fost îngrădit dreptul la informațiile de interes public solicitate, astfel cauzându-i suferințe morale, totodată fiindu-i lezată onoarea și demnitatea în calitate de cetățean al Republicii Moldova, care trebuie să beneficieze de drepturile garantate de Constituția Republicii Moldova și alte legi.

Și-a întemeiat pretențiile în temeiul dispozițiilor art. 20 alin. (1) din Constituția Republicii Moldova, art. 21 alin. (1), (3) lit. e), 23 alin. (1), (2) din Legea privind accesul la informație, art. 9 alin. (1), 17, 18, 39 alin. (2), 189 alin. (1), (2), 211 alin. (1) lit. a), b), c), d), e), f), g), alin. (2), art. 212 alin. (1) Cod administrativ, art. 20 alin. (1) din Legea privind statutul alesului local, art. 8 alin. (1) Codul de conduită a funcționarului public, art. 6 din Legea privind transparența procesului decizional.

A solicitat constatarea nulității răspunsului nr. 115 din 4 martie 2020, constatarea îngrădirii accesului la informație, sancționarea pârâților în temeiul prevederilor art. 24 din Legea privind accesul la informație și repararea în mod solidar a prejudiciului moral cauzat în mărime de 3 000 de lei.

Prin hotărârea din 23 octombrie 2020 a Judecătorei Drochia sediul central, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată în contencios administrativ a lui Iurie Grecu.

La 10 noiembrie 2020, cu respectarea termenului prevăzut de art. 232 alin. (1) Cod administrativ, Iurie Grecu a depus apel nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe, iar la 11 noiembrie 2020, cu respectarea termenului prevăzut de art. 232 alin. (2) Cod administrativ, a fost prezentată motivarea apelului.

Prin decizia din 16 martie 2021 a Curții de Apel Bălți, a fost casată integral hotărârea din 23 octombrie 2020 a Judecătorei Drochia sediul central și emisă o nouă decizie, prin care a fost declarată inadmisibilă acțiunea în contencios administrativ înaintată de Iurie Grecu.

Prin decizia din 1 septembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție, a fost admis recursul depus de Iurie Grecu, casată decizia din 16 martie 2021 a Curții de Apel Bălți, cu remiterea cauzei la rejudecare la Curtea de Apel Bălți, în alt complet de judecată.

Prin decizia din 27 decembrie 2021 a Curții de Apel Bălți, a fost casată hotărârea din 23 octombrie 2020 a Judecătorei Drochia sediul central și emisă o nouă decizie, prin care a fost declarată inadmisibilă acțiunea lui Iurie Grecu înaintată împotriva consilierului local al satului Ciuciulea raionul Glodeni, Dumitru Gîdei și secretarului interimar al Consiliului local, Vera Boghiu cu privire la constatarea nulității răspunsului, constatarea îngrădirii accesului la informație, sancționarea pârâților și repararea prejudiciului moral.

A fost admisă acțiunea în contencios administrativ înaintată de Iurie Grecu împotriva Consiliului local al satului Ciuciulea raionul Glodeni cu privire la

constatarea nulității răspunsului, constatarea îngrădirii accesului la informație, sancționarea pârâților și repararea prejudiciului moral.

A fost anulat actul administrativ referitor la furnizarea informației lui Iurie Grecu, individualizat prin răspunsul nr. 115 din 4 aprilie 2020.

A fost constatată îngrădirea accesului la informație admisă de Consiliul local al satului Ciuciulea raionul Glodeni în privința lui Iurie Grecu exprimată prin nefurnizarea informației la cererea nr. 41 din 28 februarie 2020.

A fost obligat Consiliul local al satului Ciuciulea raionul Glodeni să-i furnizeze lui Iurie Grecu informația solicitată prin cererea nr. 41 din 28 februarie 2020.

A fost încasat de la Consiliul local al satului Ciuciulea raionul Glodeni în beneficiul lui Iurie Grecu prejudiciul moral în sumă de 100 de lei.

La 16 februarie 2022, Iurie Grecu a depus recurs împotriva deciziei din 27 decembrie 2021 a Curții de Apel Bălți, solicitând admiterea recursului, casarea parțială a deciziei instanței de apel în latura reparării prejudiciului moral, cu emiterea unei noi decizii prin care să fie reparat în mod solidar prejudiciul moral în mărime de 3 000 de lei.

La 2 martie 2022, în adresa consilierului local al satului Ciuciulea raionul Glodeni, Dumitru Gîdei, secretarului interimar al Consiliului local Vera Boghiu și Consiliului local al satului Ciuciulea raionul Glodeni a fost expediată copia recursului depus de Iurie Grecu, cu înștiințarea despre necesitatea prezentării referinței, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire anexată la materialele dosarului (f. d. 175), fiind recepționată de secretarul interimar al Consiliului local Vera Boghiu la 7 martie 2022, de Consiliul local al satului Ciuciulea raionul Glodeni la 9 martie 2022 și de consilierul local al satului Ciuciulea raionul Glodeni, Dumitru Gîdei la 11 martie 2022, ceea ce se atestă prin avizele de recepție anexate la actele cauzei (f. d. 177-179).

Până la examinarea admisibilității recursului, consilierul local al satului Ciuciulea raionul Glodeni, Dumitru Gîdei, secretarul interimar al Consiliului local Vera Boghiu și Consiliul local al satului Ciuciulea raionul Glodeni nu și-au valorificat acest drept procedural și nu au depus referințe.

Examinând admisibilitatea recursului depus de Iurie Grecu, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră drept inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 246 alin. (1) și (2) lit. d) Cod administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Dacă este inadmisibil, recursul se declară ca atare printr-o încheiere. Recursul se declară inadmisibil în special când recursul a fost depus după expirarea termenului stabilit la art. 245 alin. (1).

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că termenele procedurale sunt o modalitate de ordonare a

realizării acțiunilor procesuale, de asigurare a celerității îmfăptuirii actului de justiție și de fortificare a securității raporturilor juridice.

Aplicarea justă a normelor legale, în ceea ce privește termenele procedurale, presupune calcularea corectă a acestora. Stabilirea exactă a termenului procedural implică efectuarea unui calcul obiectiv al datei calendaristice concrete, al momentului de timp sau al începutului (expirării) evenimentului, fapt care permite efectuarea sau determină abținerea de la realizarea anumitor acțiuni procesuale. Calculul greșit al termenului procedural conduce la încălcarea (nerespectarea) sau omiterea acestuia, fapt care determină decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură și, drept consecință, declararea inadmisibilă a recursului.

Conform art. 245 Cod administrativ, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de apel transmite neîntârziat Curții Supreme de Justiție recursul împreună cu dosarul judiciar. Motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

La caz, incertitudinea juridică ce vizează începutul curgerii termenului pentru depunerea cererii de recurs și a motivării acesteia este strâns legată de noțiunea generică de „decizie”, care este una proprie Codului administrativ.

Așadar, pentru a înțelege sensul pe care legiuitorul a dorit să îl dea sintagmei „decizia instanței de apel” din art. 245 Cod administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că prin noțiunea de „decizie” se subînțelege la caz: 1) dispozitivul deciziei curții de apel; 2) decizia motivată a curții de apel.

Or, din coroborarea art. 191 alin. (2) și (3), 226, 240 alin. (3) și 245 Cod administrativ, rezultă inechivoc că după examinarea cererii de apel, instanța de apel adoptă decizia în formă de dispozitiv, adică componenta structurală a deciziei instanței de apel căreia i se dă citire la pronunțare și nu reprezintă altceva decât reproducerea integrală și întocmai a soluției adoptate în urma deliberării, calea și termenul de atac.

Iar motivarea, în scris, a deciziei adoptate are loc în termenul specificat la art. 226 alin. (2) și (4) și art. 240 alin. (3) Cod administrativ.

Asta, deoarece motivarea recursului se depune doar după notificarea deciziei motivate a instanței de apel, întrucât, numai după acest moment, partea interesată ia cunoștință nu numai de soluția materializată prin dispozitivul deciziei motivate a instanței de apel, dar și, în mod efectiv, de considerentele cuprinse în decizie.

Distinct de cele menționate, este cert că legiuitorul a prevăzut depunerea recursului separat de motivarea acestuia, respectiv, termenul de declarare și cel de prezentare a motivării recursului curg din momente diferite (dies a quo), și anume: în temeiul art. 245 alin. (1) Cod administrativ, de la notificarea dispozitivului deciziei instanței de apel, sub sancțiunea art. 246 alin. (2) lit. d) Cod administrativ –

recursul se declară inadmisibil, în special, când recursul a fost depus după expirarea termenului stabilit la art. 245 alin. (1).

Iar în temeiul art. 245 alin. (2) Cod administrativ, de la notificarea deciziei motivate a instanței de apel, sub sancțiunea art. 246 alin. (2) lit. e) Cod administrativ – recursul se declară inadmisibil, în special, când motivarea recursului nu a fost depusă sau a fost depusă, după expirarea termenului prevăzut la art. 245 alin. (2).

Sub acest aspect, prin aplicarea regulilor de interpretare a normelor enunțate, coroborate cu prevederile art. 245 alin. (1) Cod administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție notează că, la caz, dispozitivul deciziei instanței de apel a fost pronunțat public la data de 27 decembrie 2021 (f. d. 156).

Concomitent, din materialele cauzei, instanța de recurs reține expedierea de către Curtea de Apel Bălți la 30 decembrie 2021 către părți, inclusiv lui Iurie Grecu, a copiei dispozitivului instanței de apel, recepționată de către Iurie Grecu la 3 ianuarie 2022, fapt ce se confirmă prin avizul de recepție anexat la materialele dosarului (f. d. 162).

Aici, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că notificarea se dispune de instanța de judecată, prin alegerea unei modalități stabilite de art. 96 alin. (1) și art. 97 alin. (3) Cod administrativ, prin urmare, termenul de depunere a recursului începe să curgă imediat din ziua următoare a aducerii la cunoștință a dispozitivului deciziei instanței de apel.

Respectiv, notificarea dispozitivului deciziei participanților la proces are drept scop comunicarea adecvată, rapidă și eficientă din punctul de vedere al costurilor textului cuprins în actul de procedură. Iar întru confirmarea aducerii la cunoștință a actului de procedură participanților la proces, este necesar a fi anexată dovada recepționării acestuia la materialele cauzei.

Prin urmare, în situația în care materialele cauzei atestă notificarea copiei dispozitivului deciziei din 27 decembrie 2021 a Curții de Apel Bălți către Iurie Grecu, prin intermediul oficiului poștal, la 3 ianuarie 2022 (f. d. 162), completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție iterează că din această dată urmează a fi calculat termenul de 30 de zile în sensul art. 245 alin. (1) Cod administrativ pentru depunerea recursului separat de motivarea acestuia.

La caz, recurentul Iurie Grecu, contrar prevederilor art. 245 alin. (1) Cod administrativ, a prezentat Curții de Apel Bălți, la 16 februarie 2022, potrivit art. 245 alin. (2) Cod administrativ, doar motivarea recursului (f. d. 167-168).

Or, termenul de declarare a recursului pentru Iurie Grecu, prin prisma art. 245 alin. (1) Cod administrativ, și-a început curgerea la data de 4 ianuarie 2022, ziua imediat următoare datei notificării copiei dispozitivului deciziei din 27 decembrie

2021 a Curții de Apel Bălți către recurent și a expirat la data de 2 februarie 2022 (zi de marți).

Așadar, în pofida obligațiilor sale procesuale, Iurie Grecu nu a depus recursul în conformitate cu prevederile art. 245 alin. (1) Cod administrativ, respectiv în termenul de 30 de zile de la data notificării dispozitivului deciziei instanței de apel, motiv pentru care survin consecințele art. 246 alin. (2) lit. d) Cod administrativ – recursul se declară inadmisibil, când recursul a fost depus după expirarea termenului stabilit la art. 245 alin. (1).

Din aceste considerente, ținând cont de faptul că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protecția drepturilor sale de acces la justiție (cauza Van Harn împotriva Germaniei) și având în vedere că în cazul examinării admisibilității recursului depus de Iurie Grecu, se va încălca principiul securității raporturilor juridice, garantat de articolul 6 și preambulul Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a-l declara inadmisibil prin prisma aspectelor sus-enunțate.

În conformitate cu art. 230 și art. 246 alin. (1) și (2) lit. d) Cod administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul depus de Iurie Grecu se declară inadmisibil.  
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Nina Vascan

Aliona Miron