

Dosarul nr. 2rhc-13/22

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Centru (jud. A. Ojoga)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. N. Budăi, V. Mihaila, Iu. Cotruță)

Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (jud. A. Cobăneanu, D. Mardari, M. Pitic)

ÎNCHEIERE

4 mai 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Nina Vascan
Nicolae Craiu

examinând cererea de revizuire depusă de lichidatorul Întreprinderii cu Capital Străin „Jurnal de Chișinău Plus” Societății cu Răspundere Limitată, Stela Corcodel

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Capital Estate” împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „Jurnal de Chișinău Plus” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la evacuarea, încasarea datoriei, penalității, dobânzii de întârziere, repararea prejudiciului și încasarea cheltuielilor de judecată

și la acțiunea reconvențională a Întreprinderii cu Capital Străin „Jurnal de Chișinău Plus” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Capital Estate” cu privire la declararea nulității absolute a clauzelor contractuale și încasarea cheltuielilor de judecată

împotriva încheierii din 8 decembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție, prin care a fost respins recursul declarat de lichidatorul Întreprinderii cu Capital Străin „Jurnal de Chișinău Plus” Societății cu Răspundere Limitată, Stela Corcodel și menținută încheierea din 11 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău

constată:

La 8 decembrie 2016, SRL „Capital Estate” a depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎCS „Jurnal de Chișinău Plus” SRL, în proces de lichidare solicitând evacuarea și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin cererea de chemare în judecată concretizată, a solicitat evacuarea ÎCS „Jurnal de Chișinău Plus” SRL din imobilul preluat de către aceasta în baza contractului de locațiune nr. ST-51/O16 din 29 iunie 2016, semnat între SRL „Capital Estate” și ÎCS „Jurnal de Chișinău Plus” SRL, amplasat în mun. XXXXX str. XXXXX, încasarea din contul ÎCS „Jurnal de Chișinău Plus” SRL în beneficiul SRL „Capital Estate” a datoriei în mărime de 2 766 363,42 de

lei, a penalității în sumă de 99 580 de lei, a dobânzii de întârziere în sumă de 49 108 lei, a prejudiciului cauzat în sumă de 1 606 258,35 de lei și 2 578,90 de euro și a cheltuielilor de judecată sub forma taxei de stat în sumă de 50 000 de lei.

Prin încheierea din 15 martie 2017 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, a fost scoasă de pe rol cererea de chemare în judecată din 8 decembrie 2016 a SRL „Capital Estate” împotriva ÎCS „Jurnal de Chișinău” Plus.

Prin decizia din 29 iunie 2017 a Curții de Apel Chișinău, a fost casată încheierea din 15 martie 2017 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru și remisă cauza spre rejudecare, în același complet de judecată.

Prin încheierea din 16 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire a ÎCS „Jurnal de Chișinău Plus” SRL a deciziei din 29 iunie 2017 a Curții de Apel Chișinău.

Prin decizia din 7 februarie 2018 a Curții Supreme de Justiție, a fost respins recursul declarat de ÎCS „Jurnal de Chișinău Plus” SRL și menținută încheierea din 16 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău.

La 30 martie 2018, SRL „Capital Estate” a depus cerere privind modificarea cuantumului pretențiilor din acțiune, solicitând evacuarea ÎCS „Jurnal de Chișinău Plus” SRL din imobilul preluat de către aceasta în baza contractului de locațiune nr. ST-51/O16 din 29 iunie 2016, semnat între SRL „Capital Estate” și ÎCS „Jurnal de Chișinău Plus” SRL, amplasat în mun. XXXXX str. XXXXX, încasarea din contul ÎCS „Jurnal de Chișinău Plus” SRL în beneficiul SRL „Capital Estate” a datoriei în mărime de 2 377 657,97 de lei, a penalității în sumă de 99 580 de lei, a dobânzii de întârziere în sumă de 379 474 de lei, a prejudiciului cauzat în sumă de 1 407 802,52 lei și a cheltuielilor de judecată sub forma taxei de stat în sumă de 50 000 de lei.

La 31 octombrie 2018, ÎCS „Jurnal de Chișinău Plus” SRL a depus cerere reconvențională împotriva SRL „Capital Estate”, solicitând declararea nulității absolute a clauzelor contractuale și încasarea cheltuielilor de judecată, cu respingerea acțiunii inițiale.

La 19 februarie 2021, ÎCS „Jurnal de Chișinău Plus” SRL a depus cerere privind strămutarea cauzei civile din procedura Judecătoriei Chișinău sediul Centru, la o altă instanță egală în grad, cu remiterea acesteia Curții de Apel Chișinău pentru examinarea chestiunii respective.

Prin încheierea din 4 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea ÎCS „Jurnal de Chișinău Plus” SRL privind strămutarea cauzei civile din procedura Judecătoriei Chișinău sediul Centru, la o altă instanță egală în grad și restituită cauza pentru examinare în fond Judecătoriei Chișinău sediul Centru.

La 3 iunie 2021, prin intermediul oficiului poștal, lichidatorul ÎCS „Jurnal de Chișinău Plus” SRL, Stela Corcodel, în temeiul art. 449 lit. b) CPC, a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 4 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acesteia, casarea integrală a încheierii supuse revizuirii, cu remiterea cauzei pentru examinarea cererii ÎCS „Jurnal de Chișinău Plus” SRL privind strămutarea cauzei civile, în alt complet de judecată.

Prin încheierea din 11 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de lichidatorul ÎCS „Jurnal de Chișinău Plus” SRL, Stela Corcodel împotriva încheierii din 4 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

La 22 octombrie 2021, lichidatorul ÎCS „Jurnal de Chișinău Plus” SRL, Stela Corcodel a declarat recurs împotriva încheierii din 11 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii recurate, cu soluționarea în fond a cererii de revizuire.

Prin decizia din 8 decembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție, a fost respins recursul declarat de lichidatorul Întreprinderii cu Capital Străin „Jurnal de Chișinău Plus” Societății cu Răspundere Limitată, Stela Corcodel și menținută încheierea din 11 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

La 2 martie 2022, lichidatorul ÎCS „Jurnal de Chișinău Plus” SRL, Stela Corcodel, în temeiul art. 449 lit. b) CPC, a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 8 decembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție, solicitând admiterea acesteia, casarea integrală a încheierii recurate, cu transmiterea cauzei pentru examinarea cererii de recurs depuse de ÎCS „Jurnal de Chișinău Plus” SRL.

În motivarea cererii a invocat că i-au devenit cunoscute unele circumstanțe relevante speței, care au ca efect corectarea erorii judiciare și a omisiunii justiției.

A obiectat că în prezenta cauză au fost admise grave erori judiciare, care au atras pronunțarea unei încheieri ilegale și care trebuie corectate în procedura de revizuire, inclusiv și din motivul că la examinarea cauzei au fost implicați judecători care, prin prisma legii, nu erau în drept să participe.

A comunicat că având în vedere actele dosarului, din moment ce a fost informată care este completul de judecători ce urma să judece cauza în ordine de recurs, a înaintat instanței o cerere de recuzare, deoarece existau multiple temeiuri care făceau imposibilă și inadmisibilă participarea judecătorilor respectivi la examinarea cauzei.

A precizat că potrivit art. 53 CPC, legea obligă ca cererea de recuzare să fie judecată până la momentul pronunțării soluției pe fondul acțiunii, or, în caz contrar, eficiența instituției recuzării nu are efect, dat fiind faptul că judecătorul prezumat a fi incompatibil cu judecarea cauzei o soluționează înainte ca alt judecător să verifice dacă acesta întrunește condițiile și cerințele unei instanțe imparțiale și echidistante.

Totodată, a menționat că potrivit informațiilor publicate pe pagina web a Agendei ședințelor Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ a Curții Supreme de Justiție, examinarea cererii de recuzare a avut loc după judecarea în fond a recursului, astfel încât judecarea cauzei s-a efectuat la ora 10:00, iar a cererii de recuzare – la ora 10:30.

Prin urmare, a consemnat că cererea de recurs a fost examinată de niște judecători care erau obligați să se abțină de la judecarea cauzei, fiind prezente impedimente legale certe, dar și în privința cărora a fost exercitată procedura legală de recuzare, care nu a fost judecată până la pronunțarea încheierii contestate.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire urmează a fi respinsă ca inadmisibilă din considerentele ce urmează.

În conformitate cu prevederile art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

La caz, se constată că cererea de revizuire este formulată de către lichidatorul ÎCS „Jurnal de Chișinău Plus” SRL, Stela Corcodel împotriva deciziei din 8 decembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție, prin care a fost respins recursul declarat de lichidatorul ÎCS „Jurnal de Chișinău Plus” SRL, Stela Corcodel și menținută încheierea din 11 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu prevederile art. 446 alin. (1) CPC, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.

Iar din conținutul alineatului (2) al aceluiași articol rezultă că încheierile de încetare a procesului conform art. 265 lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art. 186¹ pot fi supuse revizuirii. *Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii.* În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

Pe cale de consecință, în sensul normelor enunțate este de înțeles că pot fi supuse revizuirii doar hotărârile judecătorești irevocabile, prin care instanța s-a expus asupra fondului cauzei.

Distinct de cele menționate mai sus, se constată că decizia din 8 decembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție, revizuirea căreia se solicită, nu constituie un act de dispoziție judecătorească care poate fi supus revizuirii în sensul art. 446 CPC.

Față de cele ce preced, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 269-270, 453 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de lichidatorul Întreprinderii cu Capital Străin „Jurnal de Chișinău Plus” Societății cu Răspundere Limitată, Stela Corcodel împotriva încheierii din 8 decembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Capital Estate” împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „Jurnal de Chișinău Plus” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la evacuarea, încasarea datoriei, penalității, dobânzii de întârziere, repararea prejudiciului și încasarea cheltuielilor de judecată și la acțiunea reconvențională a Întreprinderii cu Capital Străin „Jurnal de Chișinău Plus”

Societate cu Răspundere Limitată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Capital Estate” cu privire la declararea nulității absolute a clauzelor contractuale și încasarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Nina Vascan

Nicolae Craiu