

Dosarul nr. 3r-111/2022
2-19066046-01-3r-13042022

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (jud. L. Holevițcaia)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Bostan, Gr. Dașchevici, G. Mîra)

D E C I Z I E

4 mai 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Aliona Miron
Iurie Bejenaru

examinând recursul depus de Victor Soloviov,

în cauza de contencios administrativ, inițiată la cererea de chemare în judecată depusă de Victor Soloviov împotriva Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 50/14 Cooperativă de consum cu privire la anularea sumelor din facturile de plată, obligarea efectuării recalcului, repararea prejudiciului moral, precum și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 22 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost declarat inadmisibil apelul depus de Victor Soloviov împotriva hotărârii din 29 iulie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani,

c o n s t a t ă :

La 6 iunie 2018, Victor Soloviov, s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva A.P.L.P. nr.50/14 COOP, prin care a solicitat anularea sumelor incluse abuziv în facturile de plată pentru serviciile locativ-comunale pe contul personal nr.XXXXX, șos. XXXXX, XXX, ap.XX, menționate în cererea prealabilă, cât și în prezenta cerere de chemare în judecată, obligarea pârâtului APLP nr.50/14 de a efectua recalculul respectiv pe contul personal nr.XXXXX pentru toată perioada activității actualei administrații A.P.L.P. nr.50/14 COOP (septembrie 2013 - până la data depunerii cererii), repararea de către pârât a prejudiciului moral în suma de 10000 de lei, cauzat reclamantului Soloviov Victor prin includerea abuzivă a sumelor în facturile de plată pentru serviciile locativ-comunale, cât și nesoluționarea în termen a cererii prealabile și încasarea din contul pârâtului în beneficiul reclamantului a cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea din 1 aprilie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a dispus declinarea competenței de la examinarea cauzei (f.d.54), iar prin încheierea președintelui Judecătoriei Chișinău, din aceeași dată, s-a dispus redistribuirea cauzei unui judecător specializat în materie de contencios administrativ (f.d.55-56).

La 7 septembrie 2019, Victor Soloviov, reprezentat de avocatul Dumitru Marinescu, a depus de judecată o cerere de concretizare a acțiunii (f.d.67-69), invocând prevederile art.14 din Legea cu privire la condominiul fondului locativ nr.913 din 30 martie 2000, art. art.150, 151, 152, 153 din Codul administrativ, formulând următoarele cerințe și anume a dispune anularea actul administrativ, prin care s-a hotărât a include 3

persoane în contul personal nr.XXXXXX pentru serviciile de transportare deșeuri, lift, deservire tehnică, apă, apă potabilă pentru 3 persoane, în realitate fiind doar o persoană, ce se reflectă în factura de întreținere a blocului, obligarea pârâtului de a efectua recalculul respectiv din contul personal nr.XXXXXX, pentru toată perioada activității administrației A.P.L.P. nr.50/14 COOP și anume începând cu luna septembrie 2013 până la data depunerii cererii, repararea de către reclamant a prejudiciului moral în sumă de 10000 lei cauzat reclamantului Victor Soloviov prin includerea în bonurile de plată a sumelor ce nu corespund datelor veridice, încasarea din contul pârâtului în beneficiul reclamantului a cheltuielilor de judecată.

Ulterior, la 15 iulie 2021, Victor Soloviov a depus o cerere de concretizare potrivit căruia a solicitat excluderea de către instanță a sumelor incluse abuziv în facturile de plată pentru serviciile locativ - comunale de către pârât A.P.L.P. nr.50/14 COOP pe contul personal nr.XXXXXX ce aparține cet. Victor Soloviov din perioada septembrie 2013 - până la data depunerii cererii (f.d.130).

Prin hotărârea din 29 iulie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani, acțiunea depusă de Victor Soloviov, a fost admisă parțial. A fost anulat ordinul de încasare a numerarului nr.139863556 și ordinul de încasare a numerarului nr.139863557, emise de A.P.L.P. 50/14 COOP pe numele consumatorului Victor Soloviov, pentru luna ianuarie 2018 și a fost obligată A.P.L.P. nr.50/14 COOP să recalculeze contravaloarea serviciilor locativ-comunale consumatorului Victor Soloviov, pe locul de consum: mun. Chișinău, șos. Hâncești, 55/3, ap.34, pentru o (una) persoană. În rest, acțiunea reclamantului Victor Soloviov în partea recalculării contravalorii serviciilor prestate din luna septembrie 2013 până la data depunerii acțiunii în judecată și în partea încasării prejudiciului moral în sumă de 10000 de lei, a fost respinsă.

La 7 august 2021, Victor Soloviov a depus apel nemotivat împotriva hotărârii din 29 iulie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani, solicitând casarea hotărârii primei instanțe în partea care a fost admisă parțial acțiunea depusă de Victor Soloviov cu adoptarea unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată să fie admisă integral.

Prin încheierea din 22 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost declarat inadmisibil apelul depus către Victor Soloviov împotriva hotărârii din 29 iulie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani, pe motiv că motivarea apelului nu a fost depusă în termenul stabilit de art.232 alin.(2) din Codul administrativ.

La 24 martie 2022, prin intermediul poștei electronice, Victor Soloviov a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 22 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea cererii de recurs cu casarea încheierii contestate și remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului, Victor Soloviov a indicat dezacordul cu încheierea instanței de apel deoarece atât Victor Soloviov cât și avocatul Dumitru Marinescu nu au recepționat hotărârea motivată din 29 iulie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani, prin intermediul oficiului poștal sau prin poșta electronică, motiv din care au fost în imposibilitate să redacteze și să depună motivarea apelului, mai mult de atât la materialele cauzei nu este anexată nici o probă care ar demonstra faptul notificării hotărârii motivate apelantului, astfel instanța de apel prin încheierea contestată i-a îngrădit accesul liber la justiție și dreptul la un proces echitabil.

Conform art.241 alin.(1) din Codul administrativ, încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.

În conformitate cu art.242 din Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la 22 februarie 2022 (f.d.162/166), fiind notificată recurentului Victor Soloviov, prin intermediul oficiului poștal la 9 martie 2022, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la materialele cauzei. (f.d.169)

La 24 martie 2022, prin intermediul poștei electronice, Victor Soloviov, a depus recurs împotriva încheierii din 22 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, fapt confirmat prin extrasul din poșta electronică anexat la materialele cauzei. (f.d.174)

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a respectat termenul instituit de legiuitor la art.242 din Codul administrativ, pentru demararea căii de atac în ordine de recurs.

Prin prisma art. 191 alin. (5) din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de recurs împotriva hotărârilor, deciziilor și încheierilor curților de apel.

La 13 aprilie 2021, în scopul asigurării unui proces echitabil în ordine de recurs, într-un termen rezonabil Curtea Supremă de Justiție a expediat prin intermediul oficiului poștal, în adresa intimă A.P.L.P nr.50/14 COOP, copia recursului depus de Victor Soloviov, notificată acesteia la 21 aprilie 2022, fapt ce se confirmă prin avizul poștal de recepție anexat la materialele dosarului (f.d.179), însă acesta nu și-a valorificat dreptul procedural de a depune referința vis-a-vis de recursul depus de Victor Soloviov.

Conform art. 243 alin. (2) din Codul administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ a decis examinarea cererii de recurs fără înștiințarea participanților la proces, cu plasarea datei ședinței pe pagina web a Curții Supreme de Justiție, fiind inoportună invitarea părților, întrucât argumentele expuse în cererea de recurs au fost formulate cu suficientă precizie pentru a permite instanței examinarea acesteia.

Studiind materialele dosarului, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul depus de Victor Soloviov, urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate din următoarele motive.

Conform art. 243 alin.(1), lit.b) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă decizie de respingere a recursului.

Din materialele cauzei, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că în prezenta speță obiectul de examinare în ordine de recurs vizează legalitatea încheierii din 22 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care în temeiul art.236 alin.(2), lit.e) din Codul administrativ, a fost declarată inadmisibilă cererea de apel depusă de Victor Soloviov împotriva hotărârii din 29 iulie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, din cauza că apelantul nu a prezentat motivarea apelului în termenul legal prevăzut de art.232 alin.(2) din Codul administrativ.

Conform art.232 alin.(1) din Codul administrativ, apelul se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis hotărârea contestată transmite neîntârziat apelul împreună cu dosarul judiciar, după motivarea hotărârii, instanței de apel.

Iar, potrivit alin.(2) al art.232 din Codul administrativ, motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.

Totodată, regulile generale ce țin de calcularea termenelor în materie de contencios administrativ sunt reglementate prin prisma art.195 din Codul administrativ potrivit cărora procedura acțiunii în contencios administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171.

În conformitate cu art.110 din Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Conform art.111 alin.(1)-(4) din Codul de procedură civilă, actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească. Termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade. Dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, inclusiv de comunicarea actului de procedură, atunci ziua survenirii evenimentului sau a momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului. Dacă începutul curgerii termenului se determină prin începutul unei zile, această zi se include în termen.

Potrivit art.113 din Codul de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

Pornind de la prevederile legale menționate supra, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ menționează că termenele procedurale stabilesc regimul optim pentru realizarea justiției, fiind o modalitate de ordonare a realizării acțiunilor procedurale și fortificarea securității raporturilor juridice. Exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, căror li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

În același timp, conform art.223 din Codul administrativ, hotărârile și alte acte de dispoziție prin care se stabilesc termene, precum și numirea ședințelor și citațiile se notifică participanților la proces conform art.96–114.

Potrivit art.96 alin.(1) din Codul administrativ, notificările și comunicările către participanții la procedura administrativă se realizează în orice formă de comunicare adecvată, rapidă și eficientă din punctul de vedere al costurilor. Comunicarea prin

mijloace electronice are prioritate dacă este adecvată obiectului comunicării și acceptată de participantul la procedură.

Dispozițiile art.97 alin.(1) și (3) din Codul administrativ, reglementează că, notificarea este comunicarea, dispusă de autoritatea publică, a unui înscris în forma stabilită de prezentul cod. Autoritatea publică poate alege între următoarele forme de notificare: a) notificare prin act de recunoaștere a recepționării; b) notificare prin poștă cu act de notificare; c) notificare prin poștă cu scrisoare recomandată.

Iar, pornind de la prevederile art.109 alin.(1) și (2) din Codul administrativ, un înscris poate fi notificat prin poștă cu scrisoare recomandată cu aviz de recepție. Pentru probarea notificării este suficient avizul de recepție.

Actele cauzei denotă că, prin hotărârea din 29 iulie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, acțiunea depusă de Victor Soloviov, a fost admisă parțial. A fost anulat ordinul de încasare a numerarului nr.139863556 și ordinul de încasare a numerarului nr.139863557, emise de A.P.L.P. 50/14 COOP pe numele consumatorului Victor Soloviov, pentru luna ianuarie 2018 și a fost obligată A.P.L.P. nr.50/14 COOP să recalculeze contravaloarea serviciilor locativ-comunale consumatorului Victor Soloviov, pe locul de consum: mun. Chișinău, șos. Hâncești, 55/3, ap.34, pentru o (una) persoană. În rest, acțiunea reclamantului Victor Soloviov în partea recalculării contravalorii serviciilor prestate din luna septembrie 2013 până la data depunerii acțiunii în judecată și în partea încasării prejudiciului moral în sumă de 10000 de lei, a fost respinsă. (f.d. 55, 59-62)

La 7 august 2021, prin intermediul poștei electronice, Victor Soloviov a depus apel nemotivat împotriva hotărârii din 29 iulie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani. (f.d. 58)

Conform scrisorii de expediere a actului judecătoresc nr. 18702-18703, din data de 13 octombrie 2021, Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani a remis, prin intermediul oficiului poștal, la adresa reclamantului Victor Soloviov, avocatului Dumitru Marinescu, A.P.L.P nr.50/14 COOP copia hotărârii motivate din 29 iulie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani (f.d.155). Copia hotărârii motivate din 29 iulie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, expediată la adresa de domiciliul a lui Victor Solovei – str. Anton Crihan nr.13, mun. Chișinău, a fost restituită în adresa primei instanțe cu mențiunea „nereclamat”, fapt confirmat prin avizul de recepție nr.DS8005548034AS. (f.d.156/157)

Distinct, se reține că dispozitivul hotărârii și hotărârea motivată nominalizată au fost plasate pe Portalul Național al Instanțelor: www.instante.justice.md.

La 23 decembrie 2021, prin intermediul poștei electronice, pe adresa electronică a reclamantului Victor Soloviov [-XXXXXX@mail.ru](mailto:XXXXXX@mail.ru), precum pe adresa electronică a avocatului Dumitru Marinescu - marinesku6@rambler.ru, a fost expediată repetat copia hotărârii motivate din 29 iulie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, fapt confirmat prin extrasul din poșta electronică anexat la materialele cauzei. (f.d. 158)

Astfel, termenul de prezentare a motivării apelului împotriva hotărârii din 29 iulie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, în baza art. 232 alin. (2) din Codul administrativ, fiind de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate, a început să curgă de la data de 24 decembrie 2021 și a expirat la data de 24 ianuarie 2022, inclusiv, având în vedere regula calculării termenelor de procedură stabilit la art. 112 din Codul de procedură civilă.

Adresa electronică nominalizată supra este indicată în cererile de amânare (f.d.81, 100), parvenite prin intermediul poștei electronice de la adresa de email –

avantaj_studio@mail.ru, fapt care atestă că acesta și-a dat consimțământul la expedierea actelor de procedură de către instanțele de judecată, prin intermediul poștei electronice.

Sub acest aspect, instanța de recurs precizează că art. 96 alin. (1) din Codul administrativ, reglementează o atare modalitate de comunicare a actelor judecătorești. Pentru aplicarea acestor norme de drept procedural, este necesar ca acest mijloc să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui. Așadar confirmarea expedierii și recepționării documentului către partea interesată se atestă prin extrasul eliberat de către operatorul poștei electronice. În mod special, înscrisul dat conține: datele de identificare a poștei electronice a expeditorului și a destinatarului; data calendaristică, anul, ora expedierii, precum și atașamentul cu actul judecătoresc. Cu titlu de excepție, în caz de eroare tehnică sau neexpediere a actului pe poșta electronică, extrasul pre-citat va cuprinde informații cu privire la aceste inexactități. Cu alte cuvinte, expeditorul va primi un mesaj separat de la „Mail delivery system” sau extrasul dedus analizei va cuprinde mesajul de la „Mail delivery system” conform căruia operatorul poștal va explica cauzele care au stat la baza returnării mesajului către expeditor. De regulă, acesta este informat că transmiterea mesajului nu a fost posibilă, deoarece adresa nu a fost găsită sau ea nu poate primi e-mailuri.

Prin urmare, în lipsa acestor mențiuni și prin anexarea extrasului de pe portalul poștei electronice a primei instanțe, care atestă că recurentului Victor Soloviov i-a fost notificată hotărârea motivată a primei instanțe, se demonstrează incontestabil faptul că, hotărârea motivată din 29 iulie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani a fost adusă la cunoștință recurentului și această modalitate de notificare a actului judecătoresc emis, se încadrează în rigorile art. 96 alin. (1) din Codul administrativ.

În conformitate cu art. 65 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, dacă o persoană, din motive independente de voința ei, nu a putut respecta un termen legal, atunci, la cerere, ea poate fi repusă în termen. Culpă unui reprezentant legal sau împuternicit se atribuie reprezentatului. Cererea de repunere în termen se depune în termen de 15 zile de la înlăturarea impedimentului. La cerere se anexează probele care confirmă faptele pe care aceasta se întemeiază și, suplimentar, se recuperează acțiunile omise.

Astfel, instanța de recurs menționează că, Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani a utilizat toate mijloacele de comunicare, ce ar asigura notificarea copiei hotărârii motivate din 29 iulie 2021 recurentului Victor Soloviov.

Nu poate fi reținut alegațiile recurentului invocate în cererea de recurs, precum că recurentul Victor Soloviov cât și avocatul Dumitru Marinescu nu au recepționat hotărârea motivată din 29 iulie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, motiv din care au fost în imposibilitate să redacteze și să depună motivarea apelului. Or, alegația respectivă a recurentului vine în contradicție cu cele menționate supra și materialele dosarului, prin care cert s-a constatat că ultimii au recepționat hotărârea motivată a primei instanțe încă la data de 23 decembrie 2021 (f.d. 158), iar alte date care să demonstreze faptul că hotărârea integrală a primei instanțe nu a fost notificată recurentului la 23 decembrie 2021, la actele cauzei nu se atestă.

În acest context, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reamintește recurentului că importanța termenelor procedurale este dictată de faptul că ele determină regimul temporar optimal pentru realizarea justiției, mobilizează cercetarea cauzei, totodată contracarează urgentarea nejustificată a

realizării drepturilor și obligațiilor procesuale, reprezentând instrumentul prevenirii de către participanții la proces de a se folosi cu rea-credință de drepturile sale procedurale.

Astfel, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că, exercitarea oricărei căi de atac și neîndeplinirea oricărui alt act de procedură în termenul legal atrage decăderea din drept, afară de cazul când legea dispune altfel sau când partea dovedește că a fost împiedicată printr-o împrejurare mai presus de voința ei să efectueze acțiunea în termen.

În corespundere cu prevederile art. 24 alin. (1) din Codul administrativ, participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți.

Buna-credință prezumă că partea este obligată să respecte termenele prevăzute de lege, ori termenul de apel este considerat un termen imperativ, absolut și peremptoriu, astfel că nerespectarea lui atrage după sine decăderea părții din dreptul de a mai exercita această cale de atac.

Prin urmare, nerespectarea termenului de depunere a motivării apelului se datorează în exclusivitate comportamentului pasiv și indiferent al recurentului Victor Soloviov, care trebuia să dea dovadă de responsabilitate și atitudine activă, folosindu-se cu bună-credință de drepturile și obligațiile procedurale.

Reieșind din cele expuse, se constată temeinicia încheierii instanței de apel, deoarece recurentul Victor Soloviov nu a prezentat motivarea apelului în modul stabilit de art. 232 alin. (2) din Codul administrativ, fapt pentru care survin consecințele prevederilor art. 236 alin. (2) lit. e) din Codul administrativ. Instanța de recurs consideră că soluția instanței de apel este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului.

Tot aici, instanța de recurs accentuează că potrivit legislației în vigoare, sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în funcție de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

Exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

La caz, se reține că, în hotărârea *Gurzhyy versus Ucraina* (01 aprilie 2008), în care reclamantul nu a primit copii ale hotărârilor judecătorești care i-au fost transmise de instanța locală prin poștă obișnuită, Curtea Europeană pentru Drepturile Omului a considerat că, a fost chemată să examineze nu numai ce măsuri au fost luate de autoritățile judiciare pentru a se asigura că reclamantului i-au fost comunicate cu promptitudine deciziile, dar și acțiunile pe care reclamantul le-a luat pentru a se informa cu privire la evoluția procedurilor sale.

Actele cauzei, însă, denotă faptul că, recurentul Victor Soloviov nu a întreprins acțiuni concrete de a se informa despre derularea examinării cauzei din momentul

depunerii apelului nemotivat, până la momentul contestării cu recurs a încheierii din 22 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

În context, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ amintește că art. 6 § 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului îi garantează fiecărei persoane dreptul de a sesiza o instanță cu orice contestație referitoare la drepturile și obligațiile sale cu caracter civil. Instanța europeană a relatat însă în practica sa constantă că „dreptul la o instanță” nu este absolut. În această privință, Curtea Europeană, în mai multe cauze de acest gen, nu exclude niciodată ipoteza că interesele unei bune administrări a justiției pot să justifice impunerea unui termen de exercitare a căii de atac [cauza Bacev vs fosta Republică Yugoslavă a Macedoniei; Kemp vs Luxembourg; Diaz Ochoa vs Spaniei], în care înalta Curte a arătat că termenul fixat de legea internă este o restricție ce guvernează accesul la justiție.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea din 28 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău este adoptată în conformitate cu normele de drept, cu aprecierea completă a tuturor probelor și a circumstanțelor cauzei, instanța de recurs o consideră întemeiată, or, recurentul Victor Soloviov nu a întreprins vreo acțiune de a prezenta motivarea apelului în modul stabilit de art. 232 alin. (2) din Codul administrativ, motiv pentru care Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține încheierea contestată.

Conform art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul depus de Victor Soloviov.

Se menține încheierea din 22 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, în cauza de contencios administrativ, inițiată la cererea de chemare în judecată depusă de Victor Soloviov împotriva Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 50/14 Cooperativă de consum cu privire la anularea sumelor din facturile de plată, obligarea efectuării recalcului, repararea prejudiciului moral, precum și încasarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Aliona Miron

Iurie Bejenaru