

Dosarul nr. 3r-120/2022
2-20152974-01-3r-13042022

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (jud: T. Avasiloaie)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: A. Bostan, Gr. Dașchevici, V. Negru)

DECIZIE

4 mai 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Aliona Miron
Iurie Bejenaru

examinând recursul depus de către avocatul Tamara Plămădeală, în interesele Instituției Medico Sanitară Publică Spitalul Raional Orhei și Elenei Palanciuc – vice-director al Instituției Medico Sanitară Publică Spitalul Raional Orhei,

în cauza de contencios administrativ, inițiată la cererea de chemare în judecată depusă de Instituția Medico Sanitară Publică Spitalul Raional Orhei și vice-directorul al Instituției Medico Sanitară Publică Spitalul Raional Orhei - Elena Palanciuc împotriva Consiliului pentru Prevenirea și Eliminarea Discriminării și Asigurarea Egalității, terț Institutul pentru Drepturile Omului din Moldova, privind anularea parțială a deciziei din 23 octombrie 2020 cauza nr. 169/20 în partea punctelor 1, 2, 3, (i) și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 28 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care apelul declarat de Instituția Medico Sanitară Publică Spitalul Raional Orhei și vice-directorului al Instituției Medico Sanitară Publică Spitalul Raional Orhei - Elena Palanciuc împotriva hotărârii din 27 iulie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, a fost declarat inadmisibil

c o n s t a t ă :

La 4 decembrie 2020, IMSP Spitalul Raional Orhei și vice-directorul al IMSP Spitalul Raional Orhei - Elena Palanciuc, au depus acțiune în procedura contenciosului administrativ împotriva Consiliului pentru Prevenirea și Eliminarea Discriminării și Asigurarea Egalității, terț Institutul pentru Drepturile Omului din Moldova, privind anularea parțială a deciziei din 23 octombrie 2020 cauza nr. 169/20 în partea punctelor 1, 2, 3, (i) și încasarea cheltuielilor de judecată. (f.d.1-7)

Prin hotărârea din 27 iulie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani s-a respins ca neîntemeiată acțiunea înaintată de IMSP Spitalul Raional Orhei și vice-directorul al IMSP Spitalul Raional Orhei -Elena Palanciuc. (f.d.76, 83-89)

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la 2 august 2021, IMSP Spitalul Raional Orhei și vice-directorul al IMSP Spitalul Raional Orhei - Elena Palanciuc, prin intermediul avocatului Tamara Plămădeală au declarat apel nemotivat împotriva hotărârii instanței de fond solicitând instanței admiterea cererii de apel, casarea

hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii, în sensul declarat. (f.d.81)

Prin încheierea din 28 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, apelul declarat de IMSP Spitalul Raional Orhei și vice-directorului al IMSP Spitalul Raional Orhei - Elena Palanciuc împotriva hotărârii din 27 iulie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani, a fost declarat inadmisibil pe motiv că apelul motivat nu a fost depus în termenul prevăzut de lege. (f.d.83-84)

La 20 ianuarie 2022, avocatul Tamara Plămădeală, în interesele Instituției Medico Sanitară Publică Spitalul Raional Orhei și Elenei Palanciuc – vice-director al Instituției Medico Sanitară Publică Spitalul Raional Orhei, a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 28 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea încheierii contestate și adoptarea unei încheierii privind repunerea în termen de prezentare a motivării apelului. (f.d.105/107)

În motivarea recursului au indicat că, hotărârea motivată ajunsă la Spitalul raional Orhei la 15 noiembrie 2021, a fost recepționată de un funcționar a cancelariei spitalului, și respectiv nu a fost remisă administrației Spitalului Raional Orhei și Elenei Palanciuc, iar ultima se afla în acea perioadă peste hotare.

A mai relatat recurenții că, instanța de apel cât și instanța de fond nu a comunicat avocatului despre hotărârea motivată, mai mult nu a transmis spre cunoștință hotărârea motivată, nu a fost cunoscut faptul că cererea de apel a fost pusă pe rol spre examinare, nu s-a cunoscut despre data și ora ședinței de judecată la Curtea de Apel. Astfel consideră că, s-a admis o lipsă de comunicare în instanța de judecată și participanții la proces, încalcându-se prevederile art.33 din Codul administrativ.

La 13 aprilie 2022, în scopul asigurării unui proces echitabil în ordine de recurs, într-un termen rezonabil, Curtea Supremă de Justiție prin intermediul oficiului poștal, a expediat în adresa intimatului Consiliului pentru Prevenirea și Eliminarea Discriminării și Asigurarea Egalității, precum și persoanei terțe Institutul pentru Drepturile Omului din Moldova, copia recursului creând astfel participanților la proces condiții egale de a cunoaște modul de derulare a procedurii în recurs, cât și le-a acordat, întru asigurarea respectării principiilor contradictorialității și disponibilității în drepturi, posibilitatea de depunere a referinței (f.d.114), însă, până la data examinării recursului, aceștia nu și-au valorificat dreptul procedural de a depune referința vis-a-vis de recursul depus.

În conformitate cu art. 241 alin. (1) din Codul administrativ, încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.

În conformitate cu art. 242 din Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la 28 decembrie 2021, care a fost expediată participanților la proces la 4 ianuarie 2022 (f.d.100), fiind recepționată de către recurenți la data de 12 ianuarie 2022, prin intermediul oficiului poștal, fapt confirmat prin avizul de recepție anexate la materialele cauzei. (f.d.102)

Așadar, instanța de recurs constată că recursul depus de către avocatul Tamara

Plămădeală, în interesele Instituției Medico Sanitară Publică Spitalul Raional Orhei și Elenei Palanciuc – vice-director al Instituției Medico Sanitară Publică Spitalul Raional Orhei la 20 ianuarie 2022 este depus cu respectarea termenului prevăzut de lege, drept urmare decade necesitatea expunerii în privința solicitării recurentului privind repunerea în termen a recursului.

Conform art. 243 alin. (2) din Codul administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ a decis examinarea cererii de recurs fără înștiințarea participanților la proces, cu plasarea datei ședinței pe pagina web a Curții Supreme de Justiție, fiind inoportună invitarea părților, întrucât argumentele expuse în cererea de recurs au fost formulate cu suficientă precizie pentru a permite instanței examinarea acesteia.

Studiind materialele dosarului, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră neîntemeiat recursul depus de către avocatul Tamara Plămădeală, în interesele Instituției Medico Sanitară Publică Spitalul Raional Orhei și Elenei Palanciuc – vice-director al Instituției Medico Sanitară Publică Spitalul Raional Orhei, și care urmează a fi respins.

În motivarea concluziei enunțate se rețin următoarele argumente.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă decizie de respingere a recursului.

Din conținutul recursului, rezultă că avocatul Tamara Plămădeală care acționează în interesele Instituției Medico Sanitară Publică Spitalul Raional Orhei și Elenei Palanciuc – vice-director al Instituției Medico Sanitară Publică Spitalul Raional Orhei, nu este de acord cu încheierea din 28 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care cererea de apel împotriva hotărârii din 27 iulie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, a fost declarată inadmisibilă pe motiv că apelul motivat nu a fost depus în termenul prevăzut de lege.

În conformitate cu art. 232 alin. (1) din Codul administrativ, apelul se depune la instanța de judecată, care a emis hotărârea contestată în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată, care a emis hotărârea contestată, transmite neîntârziat apelul împreună cu dosarul judiciar, după motivarea hotărârii, instanței de apel.

În conformitate cu art. 236 alin. (1) și (2) lit. e) din Codul administrativ instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs. Apelul se declară inadmisibil în special când motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 232 alin. (2).

În conformitate cu prevederile art. 232 alin. (2) din Codul administrativ, motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.

Totodată, regulile generale ce țin de calcularea termenelor în materie de contencios administrativ sunt reglementate prin prisma art. 195 din Codul administrativ potrivit cărora procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform

prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171.

În conformitate cu art.110 din Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Conform art.111 alin.(1)-(4) din Codul de procedură civilă, actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească. Termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade. Dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, inclusiv de comunicarea actului de procedură, atunci ziua survenirii evenimentului sau a momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului. Dacă începutul curgerii termenului se determină prin începutul unei zile, această zi se include în termen.

Potrivit art.113 din Codul de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel. Pornind de la prevederile legale menționate supra, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ menționează că termenele procedurale stabilesc regimul optim pentru realizarea justiției, fiind o modalitate de ordonare a realizării acțiunilor procedurale și fortificarea securității raporturilor juridice. Exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, căror li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

În același timp, conform art.223 din Codul administrativ, hotărârile și alte acte de dispoziție prin care se stabilesc termene, precum și numirea ședințelor și citațiile se notifică participanților la proces conform art.96–114.

Conform art.96 alin.(1) din Codul administrativ, notificările și comunicările către participanții la procedura administrativă se realizează în orice formă de comunicare adecvată, rapidă și eficientă din punctul de vedere al costurilor. Comunicarea prin mijloace electronice are prioritate dacă este adecvată obiectului comunicării și acceptată de participantul la procedură.

Dispozițiile art.97 alin.(1) și (3) din Codul administrativ, reglementează că, notificarea este comunicarea, dispusă de autoritatea publică, a unui înscris în forma stabilită de prezentul cod. Autoritatea publică poate alege între următoarele forme de notificare: a) notificare prin act de recunoaștere a recepționării; b) notificare prin poștă cu act de notificare; c) notificare prin poștă cu scrisoare recomandată.

Iar, pornind de la prevederile art.109 alin.(1) și (2) din Codul administrativ, un înscris poate fi notificat prin poștă cu scrisoare recomandată cu aviz de recepție. Pentru probarea notificării este suficient avizul de recepție.

Din materialele cauzei rezultă că la 27 iulie 2021, Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani a pronunțat dispozitivul hotărârii, iar la 2 august 2021, avocatul Tamara Plămădeală, în interesele Instituției Medico Sanitară Publică Spitalul Raional Orhei și

Elenei Palanciuc – vice-director al Instituției Medico Sanitară Publică Spitalul Raional Orhei, a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii primei instanței. (f.d.81)

Hotărârea motivată din 27 iulie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani a fost notificată Instituției Medico Sanitară Publică Spitalul Raional Orhei cît și Elenei Palanciuc – vice-director al Instituției Medico Sanitară Publică Spitalul Raional Orhei la 15 noiembrie 2021, fapt ce se confirmă prin avizele de recepție anexate la materialele cauzei. (f.d.91/92)

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ apreciază ca fiind corectă soluția instanței de apel de declarare a apelului inadmisibil. Or, este cert că Instituția Medico Sanitară Publică Spitalul Raional Orhei și Elena Palanciuc – vice-director al Instituției Medico Sanitară Publică Spitalul Raional Orhei, recepționând la 15 noiembrie 2021 hotărârea motivată a primei instanței, nu s-a conformat prevederilor legale și nu au depus apelul motivat în termenul stabilit la art. 232 alin. (2) din Codul administrativ.

Astfel, termenul de prezentare a motivării apelului, în baza art.232 alin.(2) din Codul administrativ, fiind de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate, a început să curgă la 16 noiembrie 2021 și a expirat la data de 15 decembrie 2021, însă în acest termen apelul motivat nu a fost depus.

În astfel de circumstanțe, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că Curtea de Apel Chișinău corect a apreciat incidența la caz a prevederilor art.236 alin.(2) lit.e) din Codul administrativ și a declarat inadmisibil apelul depus de vice-directorul al IMSP Spitalul Raional Orhei - Elena Palanciuc, reprezentată de avocatul Tamara Plămădeală.

Este cert că recurenții, recepționând la 15 noiembrie 2021 hotărârea motivată a primei instanței, nu s-a conformat prevederilor legale și nu a depus motivarea apelului în termenul stabilit la art.232 alin.(2) din Codul administrativ.

Conform art. 237 alin. (1) din Codul administrativ, prevederile art. 65 alin. (1) - (3) și (5) se aplică corespunzător pentru repunerea în termenul de apel și în termenul de prezentare a motivării apelului.

Conform art. 65 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, dacă o persoană, din motive independente de voința ei, nu a putut respecta un termen legal, atunci, la cerere, ea poate fi repusă în termen. Culpa unui reprezentant legal sau împuternicit se atribuie reprezentatului. Cererea de repunere în termen se depune în termen de 15 zile de la înlăturarea impedimentului. La cerere se anexează probele care confirmă faptele pe care aceasta se întemeiază și, suplimentar, se recuperează acțiunile omise.

Cu referire la solicitarea din cererea de recurs a avocatului Tamara Plămădeală, care acționează în interesele Instituției Medico Sanitară Publică Spitalul Raional Orhei și Elenei Palanciuc – vice-director al Instituției Medico Sanitară Publică Spitalul Raional Orhei de repunere în termenul de prezentare a motivării apelului, având în vedere normele legale menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție o consideră, la etapa dată, inadmisibilă, deoarece o astfel de cerere urma a fi depusă la instanța de apel care este competentă de a o examina.

În același timp, instanța de recurs consideră necesar de a respinge ca fiind declarativ argumentul recurenților invocat în cererea de recurs în sensul că

reprezentantul său, avocatul Tamara Plămădeală a fost în imposibilitate reală, din motive de sănătate, de a prezenta apel motivat, or, instanței de apel nu au fost prezentate probe ce ar indica aflarea avocatului Tamara Plămădeală într-o veritabilă imposibilitate de a efectua careva acțiuni, odată cu înrăutățirea stării de sănătate.

Mai mult, conform art. 24 alin. (1) din Codul administrativ, participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți.

Bună-credință prezumă că partea este obligată să respecte termenele prevăzute de lege, ori termenul de apel este considerat un termen imperativ, absolut și peremptoriu, astfel că nerespectarea lui atrage după sine decăderea părții din dreptul de a mai exercita această cale de atac.

În aceste circumstanțe, Colegiul conchide că instanța de apel corect a declarat inadmisibil apelul depus de către avocatul Tamara Plămădeală, în interesele Instituției Medico Sanitară Publică Spitalul Raional Orhei și Elenei Palanciuc – vice-director al Instituției Medico Sanitară Publică Spitalul Raional Orhei, deoarece aceasta nu a prezentat cererea de apel motivată în modul stabilit de art. 232 alin. (2) din Codul administrativ.

Instanța de recurs consideră necesar de a menționa și faptul că avocatul Tamara Plămădeală, care acționează în interesele Instituției Medico Sanitară Publică Spitalul Raional Orhei și Elenei Palanciuc – vice-director al Instituției Medico Sanitară Publică Spitalul Raional Orhei, fiind conștientă că a depus încă la 2 august 2021 cererea de apel nemotivată, avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CEDO (Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007), de a proteja drepturile clienților săi de acces la instanță și de a îndeplini cerințele legale, fapt, însă, ignorat de acesta.

În acest context, instanța de recurs remarcă că importanța termenelor de procedură este dictată de faptul că ele determină regimul temporar optimal pentru realizarea justiției, mobilizează cercetarea cauzei, totodată contracarează urgentarea nejustificată a realizării drepturilor și obligațiilor procesuale, reprezentând instrumentul prevenirii de către participanții la proces de a se folosi cu rea-credință de drepturile sale procedurale.

Astfel, exercitarea oricărei căi de atac și neîndeplinirea oricărui alt act de procedură în termenul legal atrage decăderea din drept, afară de cazul când legea dispune altfel sau când partea dovedește că a fost împiedicată printr-o împrejurare mai presus de voința ei să efectueze acțiunea în termen. Cu privire la acest aspect Curtea Europeană a Drepturilor Omului a apreciat în jurisprudența sa că reglementările referitoare la formalitățile și termenele ce trebuie respectate pentru exercitarea unei căi de atac, urmăresc să asigure o bună administrare a justiției și, în particular, să respecte principiul securității raporturilor juridice, iar cei interesați trebuie să aibă posibilitatea de a se aștepta ca aceste reguli să fie aplicate.

Aceste termene urmăresc mai multe scopuri importante, și anume să garanteze securitatea juridică, fixând un termen pentru acțiuni, să pună pe eventualii pârâți la adăpost de plângeri introduse foarte târziu care ar fi, probabil, mai dificil de combătut, și să împiedice nedreptățile ce s-ar putea produce dacă tribunalele ar fi chemate să se pronunțe în legătură cu evenimente consumate cu mult timp în urmă, plecând de la

elemente de probă cărora nu li s-ar mai putea acorda credit și care ar fi incomplete din cauza timpului scurs (cauza Brumărescu v. România, cauza Marckx v. Belgia).

La fel, în cauza Ponomaryov vs Ucraina, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat că, deși în speță nu este vorba despre desființarea unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile în urma admiterii unei căi extraordinare de atac în lumina unor circumstanțe nou descoperite, ci de redeschiderea unui proces după un interval considerabil de timp prin repunerea în termenul de introducere a unei căi ordinare de atac, totuși reînnoirea acestui termen după o perioadă îndelungată și pentru motive neconvingătoare, reprezintă o decizie care ar putea înfrânge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac.

În lumina acestor circumstanțe, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că instanța de apel întemeiat a declarat inadmisibil apelul depus de către avocatul Tamara Plămădeală, în interesele Instituției Medico Sanitară Publică Spitalul Raional Orhei și Elenei Palanciuc – vice-director al Instituției Medico Sanitară Publică Spitalul Raional Orhei împotriva hotărârii din 27 iulie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

Continuând șirul logic al dezideratelor expuse mai sus, instanța de recurs apreciază ca neviabil argumentul invocat de avocatul Tamara Plămădeală care acționează în interesele Instituției Medico Sanitară Publică Spitalul Raional Orhei și Elenei Palanciuc – vice-director al Instituției Medico Sanitară Publică Spitalul Raional Orhei, precum că instanța de apel urma să notifice apelantul despre parvenirea dosarului în instanța de apel pentru a depune motivarea apelului, or, stabilirea exactă a termenului procedural implică efectuarea unui calcul obiectiv al datei calendaristice concrete, al momentului de timp sau al începutului (expirării) evenimentului, fapt care permite efectuarea sau determină abținerea de la realizarea anumitor acțiuni procesuale. Omiterea termenului procedural determină decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură.

Cu referire la argumentul recurenților că hotărârea motivată a fost recepționată de un funcționar a cancelariei spitalului, și respectiv nu a fost remisă administrației Instituției Medico Sanitară Publică Spitalul Raional Orhei și iar Elenei Palanciuc – vice-director al Instituției Medico Sanitară Publică Spitalul Raional Orhei deoarece nu se afla în acea perioadă peste hotarele țării, nu poate fi acceptat de instanța de recurs ca un motiv plauzibil. Totodată, Colegiul menționează că, în conformitate cu art. 65 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, dacă o persoană, din motive independente de voința ei, nu a putut respecta un termen legal, atunci, la cerere, ea poate fi repusă în termen. Culpă unui reprezentant legal sau împuternicit se atribuie reprezentatului. Cererea de repunere în termen se depune în termen de 15 zile de la înlăturarea impedimentului. La cerere se anexează probele care confirmă faptele pe care aceasta se întemeiază și, suplimentar, se recuperează acțiunile omise.

Aici, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție notează că recurenta nu a prezentat probe incontestabile care ar demonstra că în perioada respectivă s-a aflat peste hotarele țării, și care ar confirma imposibilitatea îndeplinirii actului procedural în interiorul termenului prevăzut de lege.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea din 28 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău este adoptată în conformitate cu normele de

drept, cu aprecierea completă a tuturor probelor și a circumstanțelor cauzei, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține încheierea contestată.

În conformitate cu prevederile art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul depus de către avocatul Tamara Plămădeală, în interesele Instituției Medico Sanitară Publică Spitalul Raional Orhei și Elenei Palanciuc – vice-director al Instituției Medico Sanitară Publică Spitalul Raional Orhei.

Se menține încheierea din 28 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău în cauza de contencios administrativ, inițiată la cererea de chemare în judecată depusă de către Instituția Medico Sanitară Publică Spitalul Raional Orhei și vice-directorul al Instituției Medico Sanitară Publică Spitalul Raional Orhei - Elena Palanciuc împotriva Consiliului pentru Prevenirea și Eliminarea Discriminării și Asigurarea Egalității, terț Institutul pentru Drepturile Omului din Moldova, privind anularea parțială a deciziei din 23 octombrie 2020 cauza nr. 169/20 în partea punctelor 1, 2, 3, (i) și încasarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Aliona Miron

Iurie Bejenaru