

Dosarul nr. 2rac-303/21

2-18151429-01-2rac-25112021

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. C. Valah)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. M. Guzun, I. Secrieru, A. Malfi)

DECIZIE

04 mai 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Ala Cobăneanu
Maria Ghervas
Nina Vascan
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Farmina Plus”, reprezentată de avocatul Viorel Cucu,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Farmina Plus” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Dias Cons Group”, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Buredava” cu privire la repararea prejudiciului material,

împotriva deciziei din 23 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost admis apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Dias Cons Group”, a fost casată hotărârea din 02 iulie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și a fost emisă o nouă hotărâre cu privire la respingerea acțiunii,

constată:

La data de 25 aprilie 2018, SRL „Farmina Plus” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Dias Cons Group”, intervenient accesoriu SRL „Buredava” cu privire la repararea prejudiciului material.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că la 19 octombrie 2017, a fost cauzat prejudiciu material autovehiculului de model Mercedes, cu n/î XXXXX, aflat în posesia și folosința sa.

A menționat că autovehiculul enunțat se află în proprietatea Nataliei Stelimah și a fost transmis în posesia și folosința SRL „Farmina Plus” în temeiul contractului nr. 01-05 din 01 mai 2017 de utilizare a transportului individual în scopuri de serviciu. Astfel, întrucât autovehiculul este utilizat în interes de serviciu, în timpul zilei acesta este parcat pe teritoriul întreprinderii din mun. Chișinău, str. Ciocana, 8/1.

Reclamanta a susținut că SRL „Buredava” a inițiat lucrări de construcție în

imediată vecinătate a sediului său, fapt confirmat prin autorizația de construire nr. 385 din 30 octombrie 2014, eliberată intervenientului accesoriu pentru executarea lucrărilor de construcție din mun. Chișinău, str. Ciocana, 10/1.

A notat că la 19 octombrie 2017, lucrătorii de la șantierul de construcții din mun. Chișinău, str. Ciocana, 10/1 au efectuat lucrări de construcție, în rezultatul cărora autovehiculului de model Mercedes, cu nr/î XXXXX a fost stropit cu ciment, pe acest fapt fiind sesizată Direcția de poliție a mun. Chișinău, Inspectoratul de poliție Ciocana, care a constatat circumstanțele producerii incidentului. În cadrul cercetării circumstanțelor a fost stabilit că lucrătorii de la șantierul de construcție din str. Ciocana, 10/1, mun. Chișinău sunt lucrătorii pârâtei SRL „Dias Cons Group”.

A relatat că autovehiculul avariat a fost reparat la stația de deservire tehnică SRL „Autoservice”, unde pentru remedierea prejudiciului material a fost cheltuită suma de 3000 de lei, fapt confirmat prin factura seria/nr. WA 1245985 din 01 decembrie 2017, actul lucrărilor îndeplinite și bonul fiscal din 01 decembrie 2017.

SRL „Farmina Plus” a declarat că persoanele responsabile de cauzarea prejudiciului material sunt lucrătorii pârâtei SRL „Dias Cons Group”, care efectuează lucrări de construcție pentru SRL „Buredava”, însă, nu a fost luată nicio măsură de protecție care să permită evitarea cauzării prejudiciului material.

A invocat că prin reclamația din 19 martie 2018, a încercat soluționarea amiabilă a litigiului, reclamația fiind expediată în adresa SRL „Dias Cons Group”, cât și în adresa SRL „Buredava”, în calitate de beneficiar al lucrărilor de construcție, însă, fără rezultat.

Reclamanta a solicitat încasarea din contul pârâtei a sumei de 3000 de lei cu titlu de prejudiciu material, a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 2500 de lei și a taxei de stat în sumă de 270 de lei.

Prin hotărârea din 02 iulie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost admisă parțial acțiunea depusă de SRL „Farmina Plus” și s-a încasat de la SRL „Dias Cons Group” în beneficiul SRL „Farmina Plus” suma de 3000 de lei cu titlu de prejudiciu material, taxa de stat în mărime de 270 de lei și cheltuielile de asistență juridică în sumă de 2000 de lei. În rest, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 31 iulie 2019 SRL „Dias Cons Group” a declarat apel nemotivat, iar la 19 decembrie 2019 a declarat apel motivat împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri cu privire la respingerea acțiunii.

Prin decizia din 20 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul declarat de SRL „Dias Cons Group” și a fost casată hotărârea din 02 iulie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, fiind pronunțată o hotărâre nouă sub formă de încheiere, prin care a fost scoasă de pe rol cererea de chemare în judecată depusă de către avocatul Viorel Cucu în numele și interesele SRL „Farmina Plus”. Totodată, s-a încasat din contul SRL „Farmina Plus” în folosul SRL „Dias Cons Group” taxa de stat achitată la depunerea cererii de apel în sumă de 202,50 de lei și cheltuielile de asistență juridică în sumă de 1000 de lei. În rest, cerința cu privire la încasarea cheltuielilor de asistență juridică a fost respinsă ca fiind nefondată.

Prin decizia din 30 septembrie 2020 a Curții Supreme de Justiție, a fost admis recursul declarat de SRL „Farmina Plus”, a fost casată integral decizia instanței de apel și a fost trimisă cauza spre rejudecare în instanța de apel, în același complet de judecată.

Prin decizia din 23 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul declarat de SRL „Dias Cons Group”, a fost casată hotărârea primei instanțe și a fost emisă o nouă hotărâre, prin care acțiunea depusă de SRL „Farmina Plus” a fost respinsă. S-a încasat de la SRL „Farmina Plus” în beneficiul SRL „Dias Cons Group” cheltuielile de asistență juridică în sumă de 1000 de lei și taxa de stat în sumă de 202,75 de lei.

La 12 noiembrie 2021 SRL „Farmina Plus”, reprezentată de către avocatul Viorel Cucu, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe, cu încasarea de la intimată a taxei de stat pentru depunerea recursului în sumă de 135 de lei.

În motivarea recursului a indicat că decizia contestată este neîntemeiată, deoarece instanța de apel a interpretat eronat prevederile art. 1398 alin. (1) din Codul civil.

A menționat că mărimea prejudiciului material cauzat constituie costul lucrărilor de înlăturare a stropilor de ciment de pe caroseria autovehiculului.

A relatat că fapta ilicită este fapta, prin care, încălcându-se normele dreptului obiectiv, se lezează drepturile subiective sau interesele persoanei. Fapta ilicită poate apărea sub forma acțiunii sau inacțiunii. La caz, din actele adunate de colaboratorii poliției rezultă cu certitudine că prin faptele lor ilicite, lucrătorii SRL „Dias Cons Group” au cauzat prejudiciu autovehiculului de model Mercedes, n/î XXXXX. Or, autovehiculul enunțat este bun proprietate privată, iar, protecția dreptului de proprietate este garantată de Constituția RM și se exercită în conformitate cu normele Codului civil.

Recurentul a remarcat că, în litigiul dedus judecătii, instanța de apel nu a identificat cauze care să înlăture caracterul ilicit al faptei. Pentru antrenarea răspunderii delictuale este necesar ca între fapta ilicită și prejudiciu să existe un raport causal. Astfel, lucrătorii SRL „Dias Cons Group”, efectuând lucrări de construcție pe șantierul din mun. Chișinău, str. Ciocana, 10/1, au cauzat prejudiciu autovehiculului parcat pe teritoriul SRL „Farmina Plus”, prin acțiuni de stropire a acestuia cu ciment. Acest raport causal dintre faptă și prejudiciu a fost stabilit de către colaboratorii de poliție, care au soluționat plângerea pe marginea prejudiciului cauzat autovehiculului enunțat.

A mai invocat că, instanța de apel a relevat că, recurentul a eșuat să prezinte probele necesare, din care să fie pasibil a fi identificat cu certitudine că, fapta cauzatoare de prejudiciu a fost săvârșită cu vinovăție, fie prin intenție sau din imprudență, de către SRL „Dias Cons Grup”. Respectiv, deși instanța de apel a identificat formele vinovăției – intenția sau imprudența, totuși, Codul civil nu definește expres formele vinovăției în cadrul răspunderii delictuale.

A susținut că, caracterul neintenționat al faptei ilicite este expres stabilit de colaboratorii de poliție. În același timp, autorul prejudiciului nu poate fi exonerat de răspundere în temeiul faptului că acesta ar fi întreprins acțiuni dependente de el pentru a evita cauzarea prejudiciului.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la data de 23 iunie 2021.

Potrivit scrisorii de însoțire nr. 13713, decizia motivată a instanței de apel a fost expediată la data de 13 septembrie 2021 la adresa electronică a SRL „Farmina Plus” și

a avocatului Viorel Cucu (f.d. 217, volumul I)

Astfel, recursul, declarat la 12 noiembrie 2021, este în termen.

La data de 22 noiembrie 2021, copia recursului a fost expediată în adresa intimaților SRL „Dias Cons Group” și SRL „Buredava” (f.d. 11, 13, volumul II), cu înștiințarea despre depunerea referinței, însă, intimații nu și-au valorificat dreptul respectiv.

În conformitate cu art. 440 alin. (2) din Codul de procedură civilă, completul din 3 judecători prin încheierea din 19 ianuarie 2022 a considerat recursul admisibil și a dispus examinarea fondului de un complet din 5 judecători.

Conform art. 444 din Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recursul declarat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi admis, cu casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze decizia instanței de apel și să mențină hotărârea primei instanțe.

Din suportul probator prezent la materialele cauzei rezultă că prin contractul nr. 01-05 de utilizare a transportului individual în scopuri de serviciu, încheiat la 01 mai 2017, Natalia Stelimah a transmis SRL „Farmina Plus” automobilul de marca Mercedes GLK 220 CDI, cu numărul de înmatriculare XXXXX, pentru deplasarea în scopuri de serviciu, pentru un termen până la 31 decembrie 2017 (f.d. 12-13, volumul I).

Prin actul de predare-primire din 01 mai 2017, automobilul a fost predat în stare corespunzătoare SRL „Farmina Plus” (f.d. 14. volumul I).

La data de 19 octombrie 2017, automobilul Mercedes cu nr. de înmatriculare XXXXX era parcat pe teritoriul întreprinderii SRL „Farmina Plus” din mun. Chișinău, str. Ciocana 8/1, unde a fost stropit cu ciment.

SRL „Buredava” a inițiat lucrări de construcție în vecinătatea sediului SRL „Farmina Plus”, lucrările fiind efectuate de către SRL „Dias Cons Group”.

În legătură cu faptul stropirii cu ciment a automobilului, a fost sesizată Direcția de poliție a mun. Chișinău, Inspectoratul de Poliție Ciocana (f.d. 19, volumul I).

Conform procesului-verbal de cercetare la fața locului, întocmit de Inspectoratul de Poliție Ciocana la 19 octombrie 2017, ora 19:00, pe automobilul de model Mercedes cu nr. de înmatriculare XXXXX, parcat pe teritoriul SRL „Farmina Plus” din mun. Chișinău, str. Ciocana 8/1, se observă picături de ciment împrăștiate pe jumătate din automobil (f.d. 23-24, volumul I).

Potrivit proceselor-verbale de constatare din 10 noiembrie 2017, Zaharia Andrei și Tripac Eugeniu, angajați ai SRL „Dias Cons Group”, au declarat că probabil în timpul lucrărilor din neatente au căzut câteva picături de ciment pe automobilul de model Mercedes.

Prin încheierea privind soluționarea materialului înregistrat în R-II din 10 noiembrie 2017, materialul a fost remis în Arhiva Inspectoratului de Poliție Ciocana, fiind indicat că în urma audierii lucrătorilor de la șantierul de construcție, aceștia au comunicat că au atenționat toți proprietarii automobilelor parcate în adiacentul

șantierului să ia automobilele ca să nu se întâmple incidente și ei nu intenționat au stropit automobilul cu ciment. Astfel, acțiunile persoanelor date nu întrunesc elementele constitutive ale componenței de contravenție prevăzută de art. 104 din Codul contravențional – distrugerea sau deteriorarea intenționată a bunurilor străine. Pe cazul dat solicitantului i s-a propus să se adreseze în instanța de judecată pentru restituirea pagubei materiale (f.d. 18, volumul I).

La 10 noiembrie 2017, Inspectoratul de Poliție Ciocana a informat proprietarul automobilului Natalia Stelimah despre rezultatul examinării petiției adresate, indicând că în acțiunile lucrătorilor lipsesc elementele constitutive ale contravenției (f.d. 17, volumul I).

Pentru a înlătura prejudiciile cauzate în urma stropirii cu ciment, automobilul de model Mercedes cu nr. de înmatriculare XXXXX a fost reparat la stația de deservire tehnică SRL „AVV Autoservice”, costul fiind de 3000 de lei, fapt confirmat prin factura nr. WA 1245985 din 01 decembrie 2017, actul lucrărilor îndeplinite și bonul fiscal din 01 decembrie 2017 (f.d. 31-32, volumul I).

La 19 martie 2018, SRL „Farmina Plus” a expediat în adresa SRL „Dias Cons Group” și SRL „Buredava” reclamație cu privire la repararea prejudiciului material, solicitând recuperarea prejudiciului material cauzat în sumă de 3000 de lei și a costului serviciilor de asistență juridică în mărime de 2500 de lei, în total suma de 5500 lei (f.d. 7-9, volumul I). Însă, prejudiciul cauzat nu a fost reparat.

Înaintând prezenta cerere de chemare în judecată, SRL „Farmina Plus” a solicitat încasarea din contul SRL „Dias Cons Group” în beneficiul său a sumei de 3000 de lei cu titlu de prejudiciu material, a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 2500 de lei și a taxei de stat în sumă de 270 de lei.

Prima instanță, fiind investită cu judecarea prezentei cauze, a ajuns la concluzia temeiniciei parțiale a acțiunii, încasând de la SRL „Dias Cons Group” în beneficiul SRL „Farmina Plus” suma de 3000 de lei cu titlu de prejudiciu material, taxa de stat în mărime de 270 de lei și cheltuielile de asistență juridică în sumă de 2000 de lei, în rest acțiunea fiind respinsă ca neîntemeiată.

Ulterior, instanța de apel, fiind investită cu judecarea apelului declarat de SRL „Dias Cons Group”, a ajuns la concluzia temeiniciei acestuia și a casat hotărârea primei instanțe, pronunțând o hotărâre nouă, prin care acțiunea depusă de SRL „Farmina Plus” a fost respinsă, fiind încasate de la SRL „Farmina Plus” în beneficiul SRL „Dias Cons Group” cheltuielile de asistență juridică în sumă de 1000 de lei și taxa de stat în sumă de 202,75 de lei.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a reținut că nu au fost administrate probe pertinente și veridice, din care să rezulte că fapta producătoare de prejudiciu îi este imputabilă SRL „Dias Cons Group” și drept consecință, nu sunt întrunite condițiile exhaustive care să determine concluzia privind existența unui raport de cauzalitate, care să ateste consecința directă a faptei ilicite, dar și vinovăția imputată SRL „Dias Cons Group”.

Astfel, la caz, instanța de apel a relevat că, prin scrisoarea din 10 noiembrie 2017 Inspectoratul de poliție Ciocana a informat intimata despre rezultatul examinării petiției adresate, indicând că în acțiunile lucrătorilor lipsesc elementele constitutive ale contravenției. La fel, fiind audiați lucrătorii, aceștia au declarat că probabil în timpul

lucrărilor din neatenție au căzut câteva picături de ciment.

Prin urmare, având în vedere probatoriul administrat în raport cu circumstanțele concretele ale speței, dar și obiectul acțiunii, instanța de apel a constatat că acesta nu este suficient. Or, SRL „Farmina Plus” a eșuat să prezinte probele necesare din care să fie pasibil a fi identificat cu certitudine că, fapta cauzatoare de prejudiciu a fost săvârșită cu vinovăție, fie prin intenție sau din imprudență, de către SRL „Dias Cons Grup”.

Instanța de apel a mai constatat că, în prezenta cauză, prima instanță a derogat de la obligativitatea aprecierii întrunirii condițiilor necesare, care să determine atragerea la răspundere delictuală civilă a SRL „Dias Cons Grup”, limitându-se la aprecierea ca dovedită a faptului cauzator de prejudiciu, a legăturii cauzele și a vinovăției SRL „Dias Cons Grup”.

Verificând legalitatea deciziei atacate prin prisma argumentelor invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție constată că instanța de apel a apreciat eronat circumstanțele importante pentru soluționarea justă a cauzei.

În conformitate cu art. 239 din Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată.

În conformitate cu art. 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii.

Conform art. 14 alin. (1), (2) din Codul civil (în redacția până la 01 martie 2019), persoana lezată într-un drept al ei poate cere repararea integrală a prejudiciului cauzat astfel. Se consideră prejudiciu cheltuielile pe care persoana lezată într-un drept al ei le-a suportat sau urmează să le suporte la restabilirea dreptului încălcat, pierderea sau deteriorarea bunurilor sale (prejudiciu efectiv), precum și beneficiul neobținut prin încălcarea dreptului (venitul ratat).

Conform art. 1398 alin. (1) din Codul civil (în redacția până la 01 martie 2019), cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.

Potrivit art. 1403 alin. (1) din Codul civil (în redacția până la 01 martie 2019), comitentul răspunde de prejudiciul cauzat cu vinovăție de prepusul său în funcțiile care i s-au încredințat.

În conformitate cu normele legale citate, persoana lezată într-un drept al ei sau într-un interes recunoscut de lege poate cere repararea integrală a prejudiciului patrimonial și nepatrimonial cauzat astfel. Repararea prejudiciului presupune repunerea persoanei lezate în situația în care s-ar fi aflat dacă prejudiciul nu se producea.

În sensul art. 1398 alin. (1) din Codul civil, pentru apariția răspunderii delictuale este necesar un fapt juridic. Acest rol îl îndeplinește temeiul răspunderii delictuale.

Temeiul răspunderii delictuale este componența delictului civil. Componența delictului civil constituie o totalitate de elemente esențiale formulate de legiuitor ca necesare și suficiente pentru angajarea răspunderii delictuale.

Componența delictului civil include următoarele elemente (condiții): prejudiciul, fapta ilicită, raportul causal dintre faptă și prejudiciu și vinovăția. Acestea sunt condițiile generale necesare pentru antrenarea răspunderii delictuale. Lipsa unei condiții, conform regulii generale, exclude răspunderea delictuală. Nu poate exista răspundere delictuală dacă nu s-a produs un prejudiciu. Prejudiciul constituie consecințele negative cu caracter patrimonial sau nepatrimonial (moral) ale faptei ilicite, apărute ca urmare a lezării drepturilor subiective.

Pentru antrenarea răspunderii delictuale este necesar ca între fapta ilicită și prejudiciu să existe un raport causal. Raportul causal este și condiția în funcție de care se determină mărimea despăgubirii. Se repară numai prejudiciul care este consecința directă a faptei ilicite. Pentru angajarea răspunderii delictuale este necesară, potrivit regulii generale, vinovăția autorului faptei ilicite.

Astfel, în cazul înaintării unei acțiuni cu privire la repararea prejudiciului material cauzat, reclamantul, în speță SRL „Farmina Plus”, are obligația de a prezenta instanței de judecată probe care să confirme cauzarea prejudiciului material, precum și probe care ar confirma întinderea prejudiciului revendicat, obligație îndeplinită de către recurentă.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție constată că înscrisurile prezentate de recurentă confirmă faptul că lucrătorii SRL „Dias Cons Group”, efectuând lucrări de construcție pe șantierul de construcție din str. Ciocana, 10/1, din mun. Chișinău, au stropit cu ciment automobilul de model Mercedes cu nr/î XXXXX, circumstanțele producerii acestui incident fiind constatate de poliție, iar costul reparației automobilului fiind confirmat cu probe pertinente anexate la dosar.

Respectiv, prejudiciul cauzat SRL „Farmina Plus” este consecința directă a faptei ilicite comise de către lucrătorii SRL „Dias Cons Group”.

Nu poate fi reținut argumentul instanței de apel precum că în speță nu au fost administrate probe pertinente și veridice, din care să rezulte că fapta producătoare de prejudiciu îi este imputabilă SRL „Dias Cons Group” și drept consecință, nu sunt întrunite condițiile exhaustive care să determine concluzia privind existența unui raport de causalitate, care să ateste consecința directă a faptei ilicite, dar și vinovăția imputată SRL „Dias Cons Group”. Or, materialele cauzei denotă contrariul și anume, potrivit actelor întocmite de Inspectoratul de Poliție Ciocana, angajații SRL „Dias Cons Group” Zaharia Andrei și Tripac Eugeniu au recunoscut că probabil în timpul lucrărilor din neatentie au căzut câteva picături de ciment pe automobilul de model Mercedes.

Prin urmare, reieșind din circumstanțele și probele reținute, instanța de recurs consideră justă soluția primei instanțe cu privire la încasarea din contul SRL „Dias Cons Group” a costului reparației automobilului în mărime de 3000 de lei, întrucât în speță sunt întrunite toate condițiile generale necesare pentru antrenarea răspunderii delictuale: prejudiciul, fapta ilicită, raportul causal dintre faptă și prejudiciu și vinovăția.

De asemenea, în conformitate cu art. 94 alin. (1) și 96 alin. (1), (1¹) din Codul de procedură civilă, prima instanță just a compensat recurentei cheltuielile de judecată

suportate în prezentul proces și anume, taxa de stat în mărime de 270 de lei și cheltuielile de asistență juridică în sumă de 2000 de lei, ca fiind reale, necesare și rezonabile.

Totodată, recurenteii SRL „Farmina Plus” urmează a-i fi compensate și cheltuielile suportate în instanța de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție considerând necesar de a încasa din contul SRL „Dias Cons Group” în beneficiul SRL „Farmina Plus” suma de 135 de lei pentru taxa de stat achitată la depunerea recursului.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că hotărârea primei instanțe este legală și întemeiată, decizia instanței de apel fiind emisă cu aprecierea eronată a circumstanțelor cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, a casa integral decizia instanței de apel și a menține hotărârea primei instanțe.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție decide:

Se admite recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Farmina Plus”, reprezentată de avocatul Viorel Cucu.

Se casează integral decizia din 23 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău și se menține hotărârea din 02 iulie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Farmina Plus” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Dias Cons Group”, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Buredava” cu privire la repararea prejudiciului material.

Se încasează din contul Societății cu Răspundere Limitată „Dias Cons Group” în beneficiul Societății cu Răspundere Limitată „Farmina Plus” suma de 135 (o sută treizeci și cinci) de lei cu titlu de taxă de stat achitată la depunerea recursului.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Ala Cobăneanu

Maria Ghervas

Nina Vascan

Mariana Pitic