

Dosarul nr. 3ra-136/22
2-19101015-01-3ra-14022022

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (jud. A. Paniș)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Minciuna, V. Clima, E. Palanciuc)

ÎNCHEIERE

4 mai 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Nina Vascan
Nicolae Craiu

examinând admisibilitatea recursului depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Runcina”, reprezentată de avocatul Ivan Ciolac,

în cauza de contencios administrativ la acțiunea înaintată de către Societatea cu Răspundere Limitată „Runcina” împotriva Biroului Vamal Centru, Serviciului Vamal, terți Societatea cu Răspundere Limitată „Pegas-Bis” și Asociația Internațională a Transportatorilor Auto, privind anularea actului administrativ, împotriva deciziei din 17 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă:

La 5 iunie 2019, Societatea cu Răspundere Limitată „Runcina” a înaintat acțiune, ulterior completată, împotriva Biroului Vamal Centru și Serviciului Vamal, cu privire la anularea deciziei de regularizare nr. 407 din 10 aprilie 2019, precum și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a invocat că deține licență privind activitatea de transport rutier de mărfuri în trafic internațional, valabilă până la 28 mai 2023, respectiv principalul gen de activitate a societății este transportul rutier de mărfuri în trafic internațional.

În decembrie 2017, reclamanta a importat din Germania un tractor rutier pentru semiremorci, pe care îl deține în posesie și proprietate până în prezent.

Însă, în cadrul unui control, Biroul Vamal Centru a emis Actul de audit postvămuire nr.15.19/04 din 26 martie 2019 și decizia de regularizare nr. 407 din 10 aprilie 2019, pe motiv că mijlocul de transport ar fi fost transmis în locațiune Societății cu Răspundere Limitată „Pegas-Bis”.

A invocat ilegalitatea deciziei de regularizare nr. 407 din 10 aprilie 2019, deoarece, de facto, societatea reclamantă nu a transmis în locațiune mijlocul de transport.

Prin urmare, reclamanta a opinat că nu mai poate fi obligată la achitarea obligațiilor vamale pentru mijlocul de transport XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, pentru care a beneficiat de tratament tarifar favorabil.

Prin încheierea din 16 octombrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, s-au atras în proces în calitate de terți Societatea cu Răspundere Limitată „Pegas-Bis” și Asociația Internațională a Transportatorilor Auto (f.d.81-83, vol. I).

Prin hotărârea din 9 martie 2021 a Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani), acțiunea a fost respinsă drept neîntemeiată (f.d. 235, vol. I).

La 23 martie 2021, avocatul Ivan Ciolac, acționând în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Runcina”, a depus apel nemotivat, iar la 16 iunie 2021, apel motivat împotriva hotărârii din 9 martie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, solicitând casarea hotărârii contestate și emiterea unei decizii noi privind admiterea acțiunii.

Prin decizia din 17 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea de apel de Societatea cu Răspundere Limitată „Runcina”, reprezentată de avocatul Ivan Ciolac.

Pentru a pronunța această decizie, instanța de apel, prin prisma normelor de drept material ce reglementează raportul juridic litigios, în raport cu circumstanțele cauzei, a reținut ca fiind corectă soluția primei instanțe referitoare la netemeinicia acțiunii, dată fiind lipsa temeiurilor pentru a constata ilegalitatea actului administrativ individual contestat.

Instanța de apel a reținut că, deși Societățile cu Răspundere Limitată „Runcina” și „Pegas-Bis” invocă realizarea unor acțiuni fictive, prin care au trișat în vederea obținerii carnetului TIR pentru reclamantă, părțile contractante în mod conștient au prezentat autorităților publice contractul de locațiune nr. 11 din 1 februarie 2018 și au convenit asupra revocării/anulării acestuia doar după ce au obținut beneficiile generate de contract, conduită care contravine principiului bunei-credințe și afectează interesele plătitorilor de taxe. Or, reclamanta a acceptat aplicarea facilităților fiscale, a acceptat condițiile impuse de lege, iar încheierea unui contract de locațiune, chiar și pentru o perioadă de timp extrem de scurtă, constituie o încălcare a legii. Privilegiile obținute de Societatea cu Răspundere Limitată „Runcina” la importul mijlocului de transport implică o conduită de bună-credință, care cu certitudine lipsește în speță.

La 14 decembrie 2021, Societatea cu Răspundere Limitată „Runcina”, reprezentată de avocatul Ivan Ciolac, a depus recurs nemotivat împotriva deciziei din 17 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a deciziei instanței de apel, cu emiterea unei noi decizii de admitere a acțiunii, în sensul formulat.

Studiind materialele dosarului, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 244 alin. (1) din Codul administrativ, hotărârile curții de apel ca instanță de fond, precum și deciziile instanței de apel pot fi contestate cu recurs.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ reține prevederile art. 246 alin. (2) lit. e) din Codul administrativ, potrivit cărora recursul se declară inadmisibil în special când motivarea recursului

nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 245 alin. (2).

Conform art. 245 alin. (2) din Codul administrativ, motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

Din actele cauzei rezultă că, la 17 noiembrie 2021, Curtea de Apel Chișinău a pronunțat dispozitivul deciziei (f.d. 81). La 14 decembrie 2021, avocatul Ivan Ciolac a depus recurs nemotivat împotriva deciziei din 17 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 102-103).

Curtea de Apel Chișinău a notificat părților în proces, inclusiv recurentului, copia deciziei motivate din 17 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău. Astfel, reprezentantul recurente, avocatul Ivan Ciolac, a recepționat copia deciziei la 26 ianuarie 2022, fapt ce se confirmă prin avizul de recepție anexat la materialele dosarului (f.d. 110).

În continuare, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție decelează că termenul de 30 zile pentru prezentarea la Curtea Supremă de Justiție a motivării recursului a început să curgă din 27 ianuarie 2022, ziua imediat următoare datei comunicării deciziei motivate a instanței de apel, și a expirat la 25 februarie 2022.

Astfel, recurenta, contrar prevederilor art. 245 alin. (2) din Codul administrativ, nu a prezentat motivarea recursului împotriva deciziei din 17 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

În această conjunctură, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că recursul motivat nu a fost prezentat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Runcina”, așa cum prevede art. 245 alin. (2) Cod administrativ, în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, ceea ce, în conformitate cu art. 246 alin. (2) lit. e) din Codul administrativ, constituie temei de a declara recursul inadmisibil.

Subsecvent, completul stabilește că recurenta a neglijat obligația sa de a se conforma prevederilor art. 245 alin. (2) din Codul administrativ, adică de a prezenta Curții Supreme de Justiție motivarea recursului în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Mai mult, Societatea cu Răspundere Limitată „Runcina”, fiind interesată în soluționarea prezentei cauze, urma să întreprindă măsurile necesare de a-și proteja drepturile sale de acces la instanță și să prezinte Curții Supreme de Justiție motivarea recursului în termenul stabilit de art. 245 alin. (2) din Codul administrativ.

Instanța de recurs reține și faptul că decizia motivată a instanței de apel a fost publicată inclusiv pe portalul instanțelor judecătorești, fiind accesibilă publicului încă de la 16 ianuarie 2022, înainte de data la care a fost expediată recurente.

Din considerentele menționate și având în vedere că motivarea recursului nu a fost depusă în termenul prevăzut la art. 245 alin. (2) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul depus de Societatea cu Răspundere Limitată

„Runcina”, reprezentată de avocatul Ivan Ciolac, urmează a fi declarat inadmisibil, în temeiul art. 246 alin. (2) lit. e) din Codul administrativ.

În conformitate cu art. 230, 245 alin. (2), 246 alin. (1) și (2) lit. e) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Recursul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Runcina”, reprezentată de avocatul Ivan Ciolac, se declară inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
Judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Nina Vascan

Nicolae Craiu