

Dosar nr. 3r-60/22  
2-17059364-01-3r-28022022

Prima instanță: Judecătoria Edineț, sediul central (jud. N. Bobu)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud: D. Corolevschi, V. Pușcaș, D. Stănilă)  
Instanța de revizuire: Curtea de Apel Bălți (jud: D. Corolevschi, V. Pușcaș, D. Stănilă)

## DECIZIE

4 mai 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul:	Ala Cobăneanu
Judecătorii:	Nina Vascan
	Nicolae Craiu

examinând cererea de recurs depusă de Tatiana Babără,  
în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată  
depusă de Valerii Rusnac împotriva Primăriei comunei Sudarca, raionul  
Dondușeni, terț Oficiul teritorial Edineț al Cancelariei de Stat, cu privire la  
restituirea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren, repararea  
prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată,  
împotriva încheierii din 25 noiembrie 2021 a Curții de Apel Bălți,

### c o n s t a t ă :

La 28 noiembrie 2017, Valerii Rusnac a depus cerere de chemare în judecată, în procedura contenciosului administrativ, împotriva Primăriei comunei Sudarca, raionul Dondușeni, terț Oficiul teritorial Edineț al Cancelariei de Stat, prin care a solicitat obligarea Primăriei com. Sudarca să-i restituie titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu numărul cadastral xxxxxxxxxxxx, pe care îl deține în baza deciziei nr. 23/3 din 27 octombrie 2010 a Consiliului comunal Sudarca, repararea prejudiciului moral în sumă de 10 000 de lei pentru refuzul neîntemeiat de a satisface cerințele din cererea prealabilă și încasarea cheltuielilor de judecată (f.d. 2-4).

Prin hotărârea din 7 iunie 2018 a Judecătoriei Edineț, sediul central, s-a admis acțiunea și s-a obligat Primăria comunei Sudarca, raionul Dondușeni, să restituie titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu numărul cadastral xxxxxxxxxxxx lui Valerii Rusnac, care îl deține în baza deciziei nr.23/3 din 27 octombrie 2010 a Consiliului comunal Sudarca, raionul Dondușeni. S-a încasat din contul Primăriei comunei Sudarca, raionul Dondușeni, în beneficiul lui Valerii Rusnac, cu titlu de prejudiciu moral, suma

de 10 000 lei și cheltuielile de judecată, formate din cheltuieli de transport, în mărime de 2 345,10 lei (f.d.125,134-139, vol. I).

Curtea de Apel Bălți, prin decizia din 2 aprilie 2019, a admis apelul declarat de către Primăria comunei Sudarca, a casat hotărârea din 7 iunie 2018 a Judecătorei Edineț, sediul Central și a emis o hotărâre nouă, prin care a respins cererea de chemare în judecată depusă de Valerii Rusnac (f.d. 226, 227-232, vol. I).

Prin decizia din 18 decembrie 2019 a Curții Supreme de Justiție, s-a admis recursul depus de Valerii Rusnac, s-a casat decizia instanței de apel și a restituit cauza la Curtea de Apel Bălți (f.d. 42-48, vol. II).

Rejudecând cauza, Curtea de Apel Bălți, prin decizia din 8 octombrie 2020, a respins apelul declarat de Primăria comunei Sudarca și a menținut hotărârea din 7 iunie 2018 a Judecătorei Edineț, sediul Central (f.d.103, 104-106, vol.II).

Împotriva deciziei instanței de apel a depus recurs Primăria comunei Sudarca, r-nul Dondușeni, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel, cu restituirea cauzei la rejudecare (f.d. 118-123, vol.II).

Prin încheierea din 2 iunie 2021 a Curții Supreme de Justiție, s-a declarat inadmisibil recursul depus de Primăria comunei Sudarca, r-nul Dondușeni.

La 9 iulie 2021, Babără Tatiana a depus cerere de revizuire împotriva hotărârii din 7 iunie 2018 a Judecătorei Edineț, sediul Central, solicitând admiterea cererii de revizuire și casarea hotărârii contestate.

În motivarea cererii de revizuire, a invocat că deține în proprietate terenul agricol cu numărul cadastral xxxxxxxxxxxx și suprafața de 0,6859 ha, amplasat în extravilanul comunei Sudarca, raionul Dondușeni, în baza contractului de formare a bunului imobil prin divizare nr.1029 din 4 mai 2018. Revizuenta a afirmat că este dobânditor de bună-credință al acestui imobil, însă dânsa nu a fost atrasă în procesul respectiv, drept urmare prin hotărârea adoptată i s-au încălcat drepturile sale.

Revizuirea a fost depusă în temeiul prevederilor art. 449 lit. c) Cod procedură civilă.

Prin încheierea din 25 noiembrie 2021 a Curții de Apel Bălți, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire înaintată de Tatiana Babără.

La 15 decembrie 2021, Tatiana Babără a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 25 noiembrie 2021 a Curții de Apel Bălți.

În motivarea cererii de recurs, invocând prevederile art. 449 lit. c) Cod de procedură civilă, a indicat că, prin decizia din 8 octombrie 2020 a Curții de Apel Bălți, i-a fost lezat dreptul său de proprietate asupra terenului agricol xxxxxxxxxxxx, cu suprafața de 0,6859 ha.

Astfel, revizuenta a solicitat admiterea cererii de recurs, casarea încheierii din 25 noiembrie 2021 a Curții de Apel Bălți, cu trimiterea cauzei la rejudecare.

Conform art. 242 din Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis

încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.

Din actele cauzei rezultă că încheierea recurată a fost pronunțată la data de 25 noiembrie 2021, iar la materialele cauzei lipsesc date privind recepționarea încheierii.

Colegiul specializat constată că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a depus cererea de recurs la 15 decembrie 2021, în interiorul termenului.

La 28 februarie 2022, în adresa intimațiilor a fost expediată copia cererii de recurs.

Prin referința din 11 martie 2022, intimatul Valerii Rusnac a opinat că nu există temeiuri pentru casarea încheierii recurate și a solicitat respingerea recursului.

Conform art. 243 alin. (2) din Codul administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

Prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018 a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova.

În conformitate cu art. 257 alin. (1) Cod administrativ, prezentul cod a intrat în vigoare la 1 aprilie 2019.

Conform art. 258 alin. (3) Cod administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești. Din sensul normei de drept enunțate urmează că legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale.

În conformitate cu art. 195 Cod administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedură civilă, cu excepția art.169-171.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 451 alin. (1) Cod de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Colegiul reține că recurenta a invocat drept temei pentru declararea revizuirii art. 449 lit. c) Cod de procedură civilă, care indică că revizuirea se declară în cazul în care instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

Conform art. 450 lit. c) Cod de procedură civilă cererea de revizuire se depune în termen de 3 luni din ziua în care persoana interesată a luat cunoștință de circumstanțele respective – în cazul prevăzut la art. 449 lit. c).

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și pasibil de a fi respins cu menținerea încheierii contestate, din considerentele ce urmează.

Conform art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.

După cum rezultă din actele cauzei, la 9 iulie 2021, Babără Tatiana a depus cerere de revizuire împotriva hotărârii din 7 iunie 2018 a Judecătoriei Edineț, sediul Central, solicitând admiterea cererii de revizuire și casarea hotărârii contestate.

Prin încheierea din 25 noiembrie 2021 a Curții de Apel Bălți, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire înaintată de Tatiana Babără împotriva hotărârii din 7 iunie 2018 a Judecătoriei Edineț sediul central în cauza de contencios administrativ la acțiunea depusă de către Valerii Rusnac împotriva Primăriei comunei Sudarca, raionul Dondușeni, terț Oficiul teritorial Edineț al Cancelariei de Stat cu privire la restituirea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

La fel, s-a constatat că, pentru a se pronunța astfel, instanța de revizuire a conchis că cererea de revizuire depusă de Tatiana Babără împotriva hotărârii din 7 iunie 2018 a Judecătoriei Edineț, sediul Central nu se încadrează în dispozițiile art. 449 Cod de procedură civilă.

În acest context, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține ca întemeiată constatarea Curții de Apel Bălți în sensul că temeiurile invocate de Tatiana Babără în susținerea cererii de revizuire nu se încadrează în dispozițiile art. 449 lit. c) Cod de procedură civilă și nu pot fi interpretate drept încălcare a drepturilor persoanelor care nu au fost implicate în proces.

Potrivit art. 447 lit. b) Cod de procedură civilă, sunt în drept să depună cerere de revizuire persoanele care nu au participat la proces, dar care sunt lezate în drepturi prin hotărârea, încheierea sau decizia judecătorească.

Pornind de la prevederile acestei norme legale, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, pentru a fi în posibilitatea depunerii cererii de revizuire, solicitanții trebuie să probeze că hotărârea, a cărei revizuire o solicită, le lezează drepturile.

Atunci când se invocă temeiul prevăzut de art. 449 lit. c) Cod de procedură civilă, instanța de judecată urmează să constate dacă persoana care nu a fost implicată în proces este subiect al raportului material litigios.

În acest sens urmează a fi prezentate probe pertinente și concludente, iar instanța urmează să constate dacă prin hotărârea supusă revizuirii, persoanelor neimplicate în prezenta cauză le-au fost încălcate aceste drepturi.

Instanța de recurs atestă că, la caz, temeiurile revizuirii lipsesc. Or, după cum a constatat instanța de revizuire, în contractul de formare a bunurilor imobile anexat la cererea de revizuire, este vorba despre terenurile agricole cu numărul cadastral 3438102.458 cu suprafața de 0,1551 ha și cu numărul cadastral 3438102.459 cu suprafața de 0,1551 ha, iar în hotărârea din 7 iunie 2018 a Judecătoria Edineț sediul Central este vorba despre terenul agricol cu numărul cadastral xxxxxxxxxxxx.

Acestea fiind menționate, completul specializat atestă drept justă concluzia instanței de revizuire cu privire la necesitatea respingerii cererii formulate de Tatiana Babără.

În context, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat, în jurisprudența sa constantă că puterea instanței superioare de recurs ar trebui să fie exercitată, în principiu, prin intermediul unor etape obișnuite de apel și proceduri de casație cu un număr limitat de cazuri și termene limită previzibile (Ryabykh; a se vedea, de asemenea, OOO "Link Oil SPB" c. Rusiei, dec.). Căile de atac extraordinare trebuie să fie strict limitate la circumstanțe foarte convingătoare și ele nu ar trebui să devină un recurs deglizat: simpla posibilitate de a exista două puncte de vedere cu privire la subiectul de drept nu este un motiv pentru reexaminare (Ryabykh).

În această ordine de idei, și având în vedere normele legale naționale și raționamentele Curții Europene a Drepturilor Omului enunțate supra, instanța de recurs reține că o eventuală admitere a cererii de revizuire depusă de Tatiana Babără, în lipsa unor circumstanțe fundamentale și obligatorii, ar însemna încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celeilalte părți la un proces echitabil garantate de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului.

Astfel, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție apreciază ca fiind întemeiată concluzia Curții de Apel Bălți privind necesitatea respingerii temeiurilor de revizuire invocate.

Din considerentele menționate supra și având în vedere că încheierea din 25 noiembrie 2021 a Curții de Apel Bălți a fost emisă cu respectarea normelor de drept pertinente, iar recurenta nu a adus în fața instanței de recurs argumente elocvente în sensul demonstrării netemeinicii actului judecătoresc contestat, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge recursul.

În conformitate cu art. 195, 243 alin. (1) lit. b), art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Tatiana Babără.

Se menține încheierea din 25 noiembrie 2021 a Curții de Apel Bălți, în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de Valerii Rusnac împotriva Primăriei comunei Sudarca, raionul Dondușeni, terț Oficiul teritorial Edineț al Cancelariei de Stat, cu privire la restituirea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,

Judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Nina Vascan

Nicolae Craiu