

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud: M. Alexei)  
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: M. Anton, V. Cotorobai, I. Secrieru)

## ÎNCHEIERE

04 mai 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Dumitru Mardari  
Maria Ghervas  
Galina Stratulat

examinând admisibilitatea recursului declarat de Ușica Nicolae, reprezentat de avocatul Dumitriu Valeriu,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Stoian Ion împotriva lui Ușica Nicolae, Ușica Stella și Ușica Marian, intervenient accesoriu ÎMGFL nr. 5 în proces de insolvență cu privire la recuperarea prejudiciului material cauzat urmare a inundației apartamentului, recuperarea prejudiciului moral, încasarea dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată, împotriva deciziei din 02 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău,

### c o n s t a t ă :

La 27 februarie 2015, Stoian Ion s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Ușica Nicolae, Ușica Stella și Ușica Marian, intervenient accesoriu ÎMGFL nr. 5 în proces de insolvență, cu privire la încasarea din contul părților, în mod solidar, în beneficiul reclamantului a prejudiciul material în mărime de 8 396,60 lei, cheltuielile suportate în mărime de 842,72 lei, cheltuielile de asistență juridică în mărime de 5 000 lei, prejudiciul moral în mărime de 5 000 lei și taxa de stat în mărime de 277,18 lei.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, la data de 09 noiembrie 2009 Stoian Ion a devenit proprietar al apartamentului XXXXX de pe bd. XXXXX, XXXXX, ce se confirmă prin contractul de vânzare-cumpărare nr. 4276 din 09 noiembrie 2009.

A relevat că, în vara anului 2011, aflându-se la odihnă, camera copiilor și coridorul mic a apartamentului XXXXX a fost inundat de către vecini. La faptul dat nu prea au atras atenția, deoarece a avut loc o scurgere nu prea mare și s-a îngălbenit doar tavanul. Situația dată au remediat-o cu forțele și din cont propriu.

Reclamanta a mai indicat că, în luna noiembrie 2014 a fost inundată din nou camera copiilor și coridorul mic al ap. XXXXX, dar de această dată inundația a fost mult mai mare și o perioadă mult mai îndelungată.

A comunicat că, de situația creată au informat vecinii de la et. 3 adică locatarii ap. XXXXX. Prin urmare ei au informat că inundația ap. XXXXX nu este de la dânzii și au fost invitați în apartamentul XXXXX pentru a le fi demonstrat faptul

că la dâșii totul este normal și că toate țevile au fost schimbate când ei au făcut reparație.

A menționat că, în ap. XXXXX în baie este teracotă și nu se poate de apreciat de unde este inundația și dacă țevile au fost sau nu schimbate. De faptul dat au vorbit cu locatarii ap. XXXXX, dar i-au sugerat să-i lase în pace și să se ducă la locatarii ap. XXXXX, adică locatarii de la et 4, să verifice situația.

A susținut că, ulterior a fost în baia ap. XXXXX să verifice dacă este vreo scurgere și a constatat că totul este normal, deoarece ei în baie nu au teracotă și se vedeau cu ochiul liber toate țevile inclusiv faptul că ele erau uscate.

A mai indicat că, a încercat să discute iarăși cu locatarii ap. XXXXX, dar fără succes. Luând în considerare situația creată a fost nevoit să se adreseze la gestionarul fondului locativ adică ÎMGFL-5 pentru suportul lor la rezolvarea situației create.

Astfel, a menționat că, urmare celor relatate, la 14 noiembrie 2014 a ieșit la fața locului cu inginerul ÎMGFL-5, au fost în ap. XXXXX unde s-a constatat că la dâșii totul este normal, totodată inginerul a fost și în baia ap. XXXXX unde s-a constatat că țevile de canalizare sunt acoperite cu teracotă și este imposibil de apreciat de unde există scurgerea. De asemenea locatarilor ap. XXXXX li s-a prescris: „Ca în termen de trei zile să dezgolească țevile de canalizare și să lichideze scurgerea”.

La 18 noiembrie 2014 la ieșirea la fața locului n-a fost posibil de apreciat exact de unde există scurgerea, deoarece locatarii ap. XXXXX n-au dezgolit complet țevile de canalizare, de teracotă, după cum li s-a prescris pe 14 noiembrie 2014.

Totodată de către inginerul ÎMGFL nr. 5 d-nul Căzănescu a fost întocmit actul de constatare, în urma căruia intuitiv se poate de constatat că scurgerea este din ap. XXXXX, de asemenea locatarii ap. XXXXX au refuzat semnarea acestui act.

Ulterior acestor acțiuni a aflat că, locatarii ap. XXXXX au descoperit integral țevile de canalizare și au schimbat careva țevi, fapt confirmat și de către locatarii ap. XXXXX, ce denotă faptul că ei n-au schimbat țevile de canalizare după cum susțineau anterior. Atunci iarăși au ieșit la fața locului cu inginerul ÎMGFL-5 pentru a constata cele sus-relatate, dar locatarii ap. XXXXX nu le-au mai permis să vadă țevile de canalizare din ap. 7 XXXXX și schimbările efectuate.

A indicat că, locul inundat în ap. XXXXX a început să se usuce și să apară mucegaiul. Despre cele menționate a încercat să discute cu locatarii ap. XXXXX pentru a rezolva problema dată pe cale amiabilă, însă ei nu au dorit să discute și i-au spus să se întâlnească în instanța de judecată.

Astfel, a menționat că, a apelat la serviciile specialiștilor cu scopul de a aprecia prejudiciul material cauzat de către ultimii, locatarilor ap. XXXXX.

Ulterior la 16 decembrie 2014 ora 9.00 a avut loc cercetarea apartamentului nr. XXXXX de pe bd. XXXXX mun. XXXXX, cu scopul de a aprecia prejudiciul material cauzat proprietarului acestui apartament din cauza inundării de către locatarii ap. nr. XXXXX, al aceluiași bloc. Cercetarea a avut loc fără participarea locatarilor ap. XXXXX, cu toate că dâșii au fost înștiințați și invitați prin telegrama din 11 decembrie 2014, înmănată personal unuia din proprietari, la 12 decembrie 2014, ce se confirmă prin copia telegramei unde este indicat că telegrama i-a fost înmănată personal cet. Uțică Nicolae.

A mai punctat că, urmare a cercetării apartamentului nr. XXXXX, de către Centrul de Expertize Independente SRL „Cexin” s-a întocmit raportul de constatare tehnico-științifică nr. 1010 din 23 decembrie 2014.

Conform raportului de constatare tehnico-științifică nr.1010 din 23 decembrie 2014, s-a stabilit că prejudiciul material cauzat proprietarului apartamentului nr. XXXXX constituie suma de 8 396,60 de lei.

Totodată pentru serviciile SRL „Cexin” a achitat suma de 800 de lei, ce se confirmă prin ordinul de încasare a numerarului nr. D7IE-JOOO din 15 decembrie 2014.

Referitor la cele relatate locatarii ap. XXXXX au fost înștiințați prin pretenția din 15 ianuarie 2015, recepționată pe 24 ianuarie 2015, prin care a solicitat de la locatarii ap. XXXXX să achite proprietarului ap. XXXXX suma în mărime de 9 196,60 lei în termen de 7 zile calendaristice, din momentul recepționării prezentei pretenții.

Cu referire la repararea prejudiciul moral a comunicat că, familia ce locuiește în ap. XXXXX este compusă din patru persoane, dintre care doi copii minori.

Ținând cont că, odaia copiilor minori a fost inundată, toți membrii familiei sunt nevoiți să locuiască într-o singură odaie, fapt ce denotă un disconfort evident tuturor membrilor familiei.

A mai specificat reclamantul că hainele din odaia copiilor au miros de mucegai și au fost nevoiți pe timp de iarnă să deschidă geamul, inclusiv și pe timp de noapte, pentru a aerisi pe cât de posibil odaia inundată.

Mai mult în această perioadă ambii copii au avut pneumonie, ceea ce se confirmă prin extrasele eliberate pe numele lui Stoian XXXXX și Stoian XXXXX, de către medicul de familie.

În vederea soluționării litigiului pe cale extrajudiciară, consideră reclamantul că a întreprins toate măsurile legale, înștiințând în repetate rânduri în acest sens părțile despre neexecutarea obligațiilor, însă aceștia nu s-au conformat.

Prin încheierea protocolară din 19 iunie 2015 a fost atras în proces în calitate de intervenient accesoriu ÎMGFL nr. 5 (f. d. 48 vol. I).

La 02 noiembrie 2016 reclamantul Stoian Ion a depus cerere privind încasarea dobânzii de întârziere în mărime de 3 564,29 de lei pentru perioada 01 februarie 2015 – 02 noiembrie 2016 și compensarea taxei de stat în mărime de 150 de lei (f. d. 159 vol. I).

Prin hotărârea din 12 mai 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis parțial acțiunea depusă de Stoian Ion împotriva lui Uțica Nicolae, Uțica Stella și Uțica Marian, intervenient accesoriu ÎMGFL nr. 5 în proces de insolvență cu privire la recuperarea prejudiciului material cauzat urmare a inundației apartamentului, recuperarea prejudiciului moral, încasarea dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată. S-a încasat în mod solidar, de la Uțica Nicolae, Uțica Stella și Uțica Marian în beneficiul lui Stoian Ion, prejudiciul material în mărime de 8 396, 60 de lei, cheltuielile de judecată cu titlu de taxă de stat proporțională pretențiilor admise în mărime de 251,90 de lei, cheltuieli cu titlu de asistență juridică în mărime de 5 000 de lei, cheltuieli prejudiciare în mărime de 842,72 de lei și cheltuieli de citare publică în mărime de 100 de lei.

În rest, cererea de chemare în judecată în partea încasării dobânzii de întârziere și repararea prejudiciului moral, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Invocând netemeinicia hotărârii primei instanțe, la 11 iunie 2021, avocatul Dumitriu Valeriu în interesele lui Uțica Nicolae a declarat apel, solicitând casarea hotărârii, cu emiterea unei noi decizii de respingere a acțiunii.

Prin decizia din 02 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul declarat de Uțica Nicolae, reprezentat de avocatul Dumitriu Valeriu. S-a menținut hotărârea din 12 mai 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Stoian Ion împotriva lui Uțica Nicolae, Uțica Stella și Uțica Marian, intervenient accesoriu ÎMGFL nr. 5 în proces de insolabilitate cu privire la recuperarea prejudiciului material cauzat urmare a inundației apartamentului, recuperarea prejudiciului moral, încasarea dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată.

Pentru a decide astfel, Colegiul a reținut că Stoian Ion este proprietarul de drept al apartamentului nr. XXXXX de pe bd. XXXXX mun. XXXXX, în temeiul contractului de vânzare-cumpărare nr. 4276 din 09 noiembrie 2009.

Colegiul a mai reținut că, conform materialelor cauzei civile, Uțică Stella, Uțica Nicolae și Uțică Marian sunt proprietarii apartamentului nr. XXXXX de pe bd. XXXXX, mun. XXXXX în baza contractului de vânzare-cumpărare, transmitere/primire a locuinței în proprietatea privată nr. 13-2980 din 02 noiembrie 1995 (f. d. 31 vol. I).

Totodată, prin actul de constatare din 18 noiembrie 2014, întocmit de inginerul Ion Căzănescu s-a constatat inundarea apartamentelor nr. XXXXX și XXXXX din bd. Cuza-Vodă XXXXX de la apartamentul nr. XXXXX proprietarului căruia este Uțica Nicolae (f. d. 17 vol. I).

Conform raportului de constatare tehnico-științifică nr. 1010 din 23 decembrie 2014, eliberat de „Cexin” SRL s-a stabilit că prejudiciul material cauzat proprietarului apartamentului nr. XXXXX din bd. XXXXX, mun. XXXXX constituie suma în mărime de 8 396,60 lei (f. d. 18-22 vol. I).

Prin raportul de expertiză judiciară nr. 1610-1615 din 21 iulie 2020 al Centrului Național de Expertize Judiciare, s-a concluzionat asupra existenței urmelor vizibile stătătoare pe suprafața coloanei rețelei ingineresti comune, procesele distructive și deformaționale depistate pe suprafața colanei nominalizate sunt consecințe ale scurgerilor de ape (inundații) cât și a uzurii parțiale îndelungate, iar costul lucrărilor de reparație constituie 41 060 de lei (f. d. 204-214).

Astfel, instanța de apel a considerat că nu poate fi reținut argumentul invocat în apelul declarat, cu privire la faptul că, pârâtul corespunzător ar trebui să fie ÎMGFL nr. 5, și că, scurgerile au fost provocate nu din vina proprietarului ap. XXXXX, dar din cauza proceselor distructive și deformaționale depistate pe suprafața colanei nominalizate sunt consecințe ale scurgerilor de ape cât și a uzurii parțiale îndelungate, care au avut loc prin sistemul de evacuare a apei folosite pe țeava comună a scării blocului, care nu corespunde normativelor tehnice în construcții, normelor sanitare și normelor anti incendiare, fapt ce nu permit proprietarilor exploatarea bunurilor imobile, conform destinației în siguranță.

Astfel, actele cauzei denotă contrariul și anume este cert faptul că, inundația reclamantului/intimat a fost cauzat de la apartamentul superior, și nicidecum de la țevile de pe etaj, iar odată ce acestea se află în interiorul apartamentului pârâților urma să întreprindă toată diligența în prevenirea unor eventuale scurgeri la etajele inferioare.

Or, argumentele invocate de apelant, în susținerea poziției sale, nu pot fi reținute de către instanța de apel, deoarece se combat cu cele invocate supra și se axează asupra circumstanțelor care au fost constatate și elucidate pe deplin de instanța de fond, având la bază cumulul de probe, care au fost administrate și apreciate cu respectarea normelor de drept procedural și susținute de normele de drept material.

De altfel, Colegiul a învederat că deși apelantul atribuie vina gestionarului locativ, nu a prezentat nici o dovadă care ar confirma că s-a adresat anterior evenimentului produs cu privire la repararea țevilor uzate.

Astfel, Colegiul a considerat că prima instanță corect a ajuns la temeinicia pretențiilor lui Stoian Ion cu privire la obligarea lui Uțica Nicolae, Uțica Stella și Uțica Marian, de a restitui în mod solidar lui Stoian Ion, suma de 8 396, 60 de lei cu titlu de prejudiciul material în mărime de 8 396, 60 de lei, cheltuielile de judecată cu titlu de taxă de stat proporțională pretențiilor admise în mărime de 251,90 de lei, cheltuieli cu titlu de asistență juridică în mărime de 5 000 de lei, cheltuieli prejudiciare în mărime de 842,72 de lei și cheltuieli de citare publică în mărime de 100 de lei.

La 01 februarie 2022, Uțica Nicolae, reprezentat de avocatul Dumitriu Valeriu, a declarat recurs, prin care a solicitat casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe în partea admiterii acțiunii și a emite în această parte o nouă hotărâre de respingere a acțiunii.

În motivarea recursului s-a indicat că instanțele de judecată ierarhic inferioare la examinarea cauzei au încălcat esențial și au aplicat eronat normele de drept procedural și material, ceea ce a dus la adoptarea unei soluții neîntemeiate.

Totodată, s-au invocat aceleași argumente și circumstanțe factologice care au fost invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele ierarhic inferioare, cărora le-a fost dată apreciere, redând conținutul prevederilor normelor legale, dar fără a demonstra prin careva probe, încălcarea sau aplicarea eronată de către instanțele de judecată a normelor legale aplicabile speței.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Prin prisma art. 439 alin. (2) din Codul de procedură civilă, la 02 martie 2022 instanța de recurs a comunicat intimaților recursul, informând despre necesitatea depunerii referinței, or până la data examinării recursurilor careva referințe în adresa instanței nu au parvenit.

Examinând temeiurile recursului declarat de Uțica Nicolae, reprezentat de avocatul Dumitriu Valeriu, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul ca inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă

încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Uțica Nicolae, reprezentat de avocatul Dumitriu Valeriu, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei contestate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432, alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes

(cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a recunoaște recursul declarat de Uțica Nicolae, reprezentat de avocatul Dumitriu Valeriu, ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Uțica Nicolae, reprezentat de avocatul Dumitriu Valeriu, împotriva deciziei din 02 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Maria Ghervas

Galina Stratulat