

Dosarul nr. 2rc-37/22

2-21057091-01-2rc-06042022

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. L. Ciubotaru)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. N. Budăi, I. Dutca, D. Băbălău)

DECIZIE

04 mai 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Dumitru Mardari
Maria Ghervas
Galina Stratulat

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată “DSN Prim”,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu
Răspundere Limitată “GDG-Autoservis” împotriva Societății cu Răspundere Limitată
“DSN Prim” cu privire la încasarea datoriei, penalității și cheltuielilor de judecată,
împotriva încheierii din 24 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă:

La 15 aprilie 2021, SRL „GDG-Autoservice” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „DSN Prim” cu privire la încasarea datoriei, penalității și cheltuielilor de judecată, solicitând încasarea din contul SRL „DSN Prim” a sumei de 55 000 de lei cu titlu de datorie, a sumei în mărime de 406 450 de lei cu titlu de penalitate și cheltuielile de judecată compuse din taxa de stat în mărime de 5000 de lei, cheltuieli pentru asistență juridică în mărime de 5000 de lei, cheltuieli pentru comunicarea actelor prin executorul judecătoresc în mărime de 1000 de lei și pentru traducerea actelor în mărime de 575,04 de lei (f.d. 4-11).

Prin hotărârea din 21 septembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de SRL „GDG Autoservice” împotriva SRL „DSN Prim” cu privire la încasarea datoriei, penalității și cheltuielilor de judecată. S-a încasat de la SRL „DSN Prim” în beneficiul SRL „GDG-Autoservice” datoria formată în baza contractului pentru fabricarea echipamentului nr.01/01 din 24 ianuarie 2017 în sumă de 55 000 de lei, penalitate în mărime de 49 500 de lei și cheltuielile de judecată compuse din taxa de stat în mărime de 3 135 de lei, cheltuieli pentru asistență juridică în mărime de 3 000 de lei, cheltuieli pentru traduceri în mărime

de 575,04 de lei și cheltuieli pentru comunicarea actelor în mărime de 1 000 de lei. În rest acțiunea s-a respins (f.d. 64,72-77).

La 29 octombrie 2021, prin intermediul cancelariei Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, administratorul SRL "DSN Prim" – Djiganski Stepan a declarat cerere de apel împotriva hotărârii instanței de fond, solicitând repunerea în termen a cererii de apel, casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 21 septembrie 2021, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care a solicitat respingerea acțiunii înaintate de SRL „GDG-Autoservice” privind încasarea datoriei, penalității și cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii privind repunerea în termen, apelantul a indicat că, atât persoana juridică, cât și reprezentanții acesteia nu au cunoscut despre intentarea și existența dosarului civil intentat la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „GDG-Autoservice” împotriva SRL "DSN Prim" privind încasarea datoriei, penalității și cheltuielilor de judecată (f.d.69-70).

Prin încheierea din 24 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea înaintată de SRL „DSN Prim” cu privire la repunerea în termenul de declarare a apelului și restituită cererea de apel depusă de SRL „DSN Prim”, împotriva hotărârii din 21 septembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cu toate actele anexate, deoarece apelul este declarat în afara termenului legal, iar instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

La 21 martie 2022, SRL „DSN Prim”, a declarat recurs împotriva încheierii din 24 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a încheierii instanței de apel cu restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău.

În conformitate cu prevederile art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Materialele cauzei atestă că încheierea Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 24 februarie 2022 și expediată participanților la proces la 15 martie 2022 (f.d. 97).

În aceste circumstanțe, recursul declarat de către, SRL „DSN Prim”, la 21 martie 2022, se consideră a fi depus în termen.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de, SRL „DSN Prim”, urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate.

În favoarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Așadar, din conținutul recursului declarat de, SRL „DSN Prim”, rezultă că, recurentul nu este de acord cu încheierea din 24 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea cu privire la repunerea în termen a cererii de apel și restituit apelul, ca fiind depus tardiv.

La fel, s-a constatat că, pentru a se pronunța astfel, instanța de apel a reținut că, apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu a prezentat motive care ar justifica depășirea termenului de declarare a apelului.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră concluzia instanței de apel despre necesitatea restituirii cererii de apel ca fiind depusă cu omiterea termenului legal de declarare, justă.

În acest context, Colegiul reiterează prevederile art. 362 alin. (1), (3) Cod de procedură civilă, care statuează că, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel. Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art.116.

Prin prisma normei enunțate, instanța de recurs relevă că, dispozitivul hotărârii instanței de fond a fost pronunțat la 21 septembrie 2021 (f.d. 64)

Concomitent, din materialele dosarului Colegiul reține că, cererea de apel depusă de către SRL „DSN Prim”, împotriva hotărârii, a fost înregistrată la 29 octombrie 2021, solicitând admiterea acesteia, repunerea în termen a cererii de apel și casarea hotărârii pronunțate de prima instanță.

Aici, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră oportun de a menționa și prevederile art. 110 Cod de procedură civilă, care indică că, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Totodată, conform art. 111 alin. (3) Cod de procedură civilă, termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

Astfel, argumentele recurentului SRL „DSN Prim”, precum că, a omis întemeiat termenul de declarare a apelului, pe motiv că, nu a cunoscut despre existența cauzei civile intentate la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „GDG-Autoservice” împotriva SRL „DSN Prim” cu privire la încasarea datoriei, penalității și cheltuielilor de judecată, nu poate fi reținut ca unul întemeiat, or, conform prevederilor Codului de procedură civilă, termenul de contestare cu apel a hotărârii este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii și nu de la recepționarea acesteia.

În context, Colegiul reține că, dispozitivul hotărârii primei instanțe din data de 21 septembrie 2021 a fost expediat în adresa SRL ”DSN Prim” (mun. Chișinău, str. Albișoara 74, ap. 70) la data de 21 septembrie 2021, fiind recepționat de către administratorul Djiganski Stepan contrasemnătură în avizul de recepție (f.d.67).

Colegiul ține să menționeze că, potrivit site-ului oficial al instanțelor judecătorești instance.justice.md, dispozitivul hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 21 septembrie 2021, a fost publicat pe site-ul oficial al instanței la data de 22 septembrie 2021, astfel devenind public și accesibil tuturor participanților la proces.

Astfel, alegațiile recurentului nu și-au regăsit confirmare în sensul admiterii cererii privind repunerea în termen a cererii de apel. Or, de către instanță a fost constatată o altă stare de fapt existentă, decât cea pretinsă de SRL ”DSN Prim”.

Aici se menționează că, recurentul prin lege era obligată să respecte termenul de contestare cu apel de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, condiție ce nu se atestă în prezenta speță.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție remarcă că, apelantul urma să întreprindă toate măsurile necesare, de a-și asigura drepturile sale de acces la instanță, fapt însă, ignorat cu desăvârșire de către ultimul.

Or, omisiunile comise de către apelant/recurent, nu pot fi imputate persoanelor terțe, sau instanței de judecată, partea urmând să suporte consecințele, la caz care constau în respingerea cererii privind repunerea în termen a apelului.

În conformitate cu art. 116 alin. (1) și (3) Cod de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă: apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

În astfel de circumstanțe, Colegiul conchide că, instanța de apel întemeiat a respins cererea de repunere în termen a apelului și corect a restituit cererea de apel ca fiind depusă cu omiterea termenului de declarare, având în vedere că argumentele invocate în susținerea cererii de repunere în termen a apelului sunt neîntemeiate.

În circumstanțele descrise instanța de recurs reține că soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea recurată privind restituirea cererii de apel este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului, având în vedere obligația părților privind exercitarea drepturilor procedurale cu bună credință și în termen.

Or, în cazul admiterii cererii și repunerii apelului declarat de SRL ”DSN Prim”, pe rol, se va încălca principiul securității raporturilor juridice, garantat de articolul 6 și preambulul Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, ceea ce este inadmisibil.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță (a se vedea cauzele Van Harn vs. Germania, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

În cauzele Ceachir contra Moldovei din 15 ianuarie 2008 și Melnic contra Moldovei din 14 noiembrie 2006, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că prin neaducerea vreunui motiv pentru prelungirea termenului de depunere de către pârâți a unui act procedural, instanțele judecătorești naționale încalcă drepturile reclamantilor la un proces echitabil.

În conformitate cu art. 10 alin. (3) Cod de procedură civilă, sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces,

cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în funcție de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

Exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

Luând în considerație cele expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție concluzionează că argumentele invocate în recurs sânt neîntemeiate, fapt pentru care recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată “DSN Prim”.

Se menține încheierea din 24 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată “GDG-Autoservis” împotriva Societății cu Răspundere Limitată “DSN Prim” cu privire la încasarea datoriei, penalității și cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Maria Ghervas

Galina Stratulat