

Dosarul nr. 3r-55/22  
2-14191910-01-3r-18022022

Prima instanță: Judecătoria Ciocana mun. Chișinău (jud. I. Tutunaru)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. M. Anton, V. Cotorobai, I. Secrieru)

## Î N C H E I E R E

05 mai 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Svetlana Filincova  
Maria Ghervas  
Galina Stratulat

examinând cererea de recuzare a judecătorilor Ala Cobăneanu, Nicolae Craiu și Nina Vascan de la judecarea recursului depus de Primarul satului Colonița,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată înaintată de Lilian Darii și Mariana Barbuoș împotriva Consiliului sătesc Colonița și Primăriei satului Colonița cu privire la contestarea actului administrativ, obligarea încheierii contractului de vânzare-cumpărare a terenurilor, repararea prejudiciului material și moral și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 02 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost admisă cererea executorului judecătoresc Svetlana Guțu privind explicarea deciziei din 22 octombrie 2014 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a ț ă :

La 11 iunie 2013 Lilian Darii și Mariana Barbuoș au depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului sătesc Colonița și Primăriei satului Colonița cu privire la contestarea actului administrativ, obligarea încheierii contractului de vânzare-cumpărare a terenurilor, repararea prejudiciului material și moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 26 martie 2014 a Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău s-a respins ca neîntemeiată acțiunea înaintată de Lilian Darii și Mariana Barbuoș împotriva Consiliului sătesc Colonița și Primăriei satului Colonița cu privire la contestarea actului administrativ și obligarea încheierii contractului de vânzare-cumpărare a terenurilor, repararea prejudiciului material și moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

La 24 aprilie 2014 Lilian Darii și Mariana Barbuoș au contestat cu apel hotărârea din 26 martie 2014 a Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău, solicitând casarea acesteia cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

Prin decizia din 22 octombrie 2014 a Curții de Apel Chișinău a fost admis apelul declarat de Lilian Darii și Mariana Barbuoș, a fost casată hotărârea din 26 martie 2014 a Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău, cu emiterea unei noi hotărâri, prin care acțiunea lui Lilian Darii și Mariana Barbuoș către Consiliul sătesc Colonița și Primăria satului Colonița privind contestarea actului administrativ și obligarea încheierii contractului de vânzare-cumpărare a terenurilor s-a admis parțial. S-a anulat decizia Consiliului local Colonița nr.2/1 din 15 februarie 2013 cu privire la abrogarea deciziei Consiliului sătesc Colonița nr.1/12 din 19 februarie 2010 cu privire la vânzarea-cumpărarea terenului aferent imobilului construcție „complexul inginero-laboratoric”, cod cadastral 0149101100 din s.Colonița, str.Tohatin nr.35, cu suprafața de 2,5558 ha - 50% din suprafața totală - 5,1116 ha, lui Lilian Darii. S-a anulat decizia Consiliului local Colonița nr.2/2 din 15 februarie 2013 cu privire la abrogarea deciziei Consiliului sătesc Colonița nr.1/13 din 19 februarie 2010 cu privire la vânzarea-cumpărarea terenului aferent imobilului construcție „complexul inginero-laboratoric”, cod cadastral 0149101100 din s.Colonița, str.Tohatin nr.35, cu suprafața de 2,0446 ha - 40% din suprafața totală - 5,1116 ha, Marianeii Barbuoș. S-a obligat Primarul satului Colonița să încheie cu Lilian Darii contractul de vânzare-cumpărare a terenului aferent imobilului construcție „complexul inginero-laboratoric”, cod cadastral 0149101100 din s.Colonița, str. Tohatin nr.35 cu suprafața de 2,5558 ha - 50% din suprafața totală de 5,1116 ha, la prețul normativ. S-a obligat Primarul s.Colonița să încheie cu Mariana Barbuoș contractul de vânzare-cumpărare a terenului aferent imobilului construcție „complexul inginero-laboratoric”, cod cadastral 0149101100 din s.Colonița, str.Tohatin nr.35 cu suprafața de 2,0446 ha - 40% din suprafața totală de 5,1128 ha, la preț normativ. S-a încasat din contul Consiliului sătesc Colonița în beneficiul Marianeii Barbuoș 10000 de lei, cu titlu de prejudiciu moral. S-a încasat din contul Consiliului sătesc Colonița în beneficiul lui Lilian Darii 10000 de lei, cu titlu de prejudiciu moral. În rest, pretențiile formulate de Lilian Darii și Mariana Barbuoș au fost respinse.

Prin decizia din 26 august 2015 a Curții Supreme de Justiție au fost respinse recursurile declarate de către Lilian Darii și de Consiliul sătesc Colonița și Primăria satului Colonița împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 22 octombrie 2014, ca fiind depuse în afara termenului legal.

La 27 septembrie 2021 executorul judecătoresc Svetlana Guțu a depus o cerere, prin care a solicitat, în temeiul art. 251 Cod de procedură civilă și art. 71 Cod de executare, emiterea unei încheieri judecătorești privind explicarea dispozitivului deciziei din 22 octombrie 2014 a Curții de Apel Chișinău, în partea dispozițiilor privind obligarea Primarului satului Colonița să încheie cu Lilian Darii contractul de vânzare-cumpărare a terenului aferent imobilului construcție „complexul inginero-laboratoric”, cod cadastral 0149101100 din s. Colonița, str. Tohatin nr. 35 cu suprafața de 2,5558 ha – 50% din suprafața totală de 5,1116 ha, la preț normativ și în partea obligării să încheie cu Mariana Barbuoș contractul de vânzare-cumpărare a terenului aferent imobilului construcție „complexul inginero-laboratoric”, cod cadastral 0149101100 din s. Colonița, str. Tohatin nr. 35 cu suprafața de 2,0446 ha – 40% din suprafața totală de 5,1116 ha, la preț normativ, și anume dacă debitorul Primarul satului Colonița urmează să execute decizia din 22 octombrie 2014 a Curții de Apel Chișinău, nr. 3a-1006/14, în baza borderourilor de

calcul a prețului de vânzare a terenurilor aferente, întocmite de debitorul Primarul satului Colonița la 10 ianuarie 2010, existente la data emiterii deciziilor Consiliului sătesc Colonița nr. 1/12 și nr. 1/13 din 19 februarie 2010, potrivit cărora prețul normativ de vânzare a terenului aferent imobilului construcție „complexul inginerolaboratoric”, cod cadastral 0149101100 din s. Colonița, str. Tohatin nr. 35 cu suprafața de 2,5558 ha – 50% din suprafața totală de 5,1116 ha, pentru Lilian Darii, a fost stabilit în mărime de 1914869,04 lei, și a terenului aferent imobilului construcție „complexul inginerolaboratoric”, cod cadastral 0149101100 din s. Colonița, str. Tohatin nr. 35 cu suprafața de 2,0446 ha – 40% din suprafața totală de 5,1116 ha, pentru Mariana Barbuoș, s-a stabilit în mărime de 1 531 865,27 de lei, sau debitorul Primarul satului Colonița este în drept să modifice la executarea deciziei din 22 octombrie 2014 a Curții de Apel Chișinău, nr. 3a-1006/14, prețul de vânzare-cumpărare a imobilelor indicat în baza unor borderouri de calcul noi privind prețul de vânzare a terenurilor vizate.

Prin încheierea din 02 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost admisă cererea executorului judecătoresc Svetlana Guțu privind explicarea deciziei din 22 octombrie 2014 a Curții de Apel Chișinău. A fost explicată decizia din 22 octombrie 2014 a Curții de Apel Chișinău în felul următor: - debitorul Primarul satului Colonița urmează să execute decizia din 22 octombrie 2014 a Curții de Apel Chișinău, nr. 3a-1006/14, în baza borderourilor de calcul a prețului de vânzare a terenurilor aferente, întocmite de debitorul Primarul satului Colonița la 10 ianuarie 2010, existente la data emiterii deciziilor Consiliului sătesc Colonița nr. 1/12 și nr. 1/13 din 19 februarie 2010, potrivit cărora prețul normativ de vânzare a terenului aferent imobilului construcție „complexul inginerolaboratoric”, cod cadastral 0149101100 din s. Colonița, str. Tohatin nr. 35 cu suprafața de 2,5558 ha - 50% din suprafața totală de 5.1116 ha - pentru Lilian Darii, a fost stabilit în mărime de 1914869,04 de lei, și a terenului aferent imobilului construcție „complexul inginerolaboratoric”, cod cadastral 0149101100 din s. Colonița, str. Tohatin nr. 35 cu suprafața de 2,0446 ha - 40% din suprafața totală de 5,1116 ha - pentru Mariana Barbuoș, s-a stabilit în mărime de 1531865,27 de lei, fără ca debitorul Primarul satului Colonița să modifice prețul de vânzare-cumpărare a imobilelor indicat în baza unor borderouri de calcul noi a prețului de vânzare a terenurilor vizate.

La data de 20 decembrie 2021 Primarul satului Colonița a depus recurs împotriva încheierii din 02 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea încheierii de explicare a deciziei din 22 octombrie 2014 a Curții de Apel Chișinău și emiterea unei noi încheieri de respingere a cererii executorului judecătoresc Svetlana Guțu privind explicarea deciziei din 22 octombrie 2014 a Curții de Apel Chișinău.

Examinarea cererii de recurs depuse de Primarul satului Colonița, conform fișei de repartizare a dosarului, a fost repartizată judecătorului raportor, Nina Vascan, care face parte din completul de judecată compus din magistrații Ala Cobăneanu (președinte), Nina Vascan și Nicolae Craiu (judecători).

La data de 04 mai 2022 Lilian Darii și Mariana Barbuoș au depus cerere de recuzare a judecătorilor Ala Cobăneanu, Nicolae Craiu și Nina Vascan, invocând că, anterior judecătorii nominalizați au participat la examinarea unor cauze conexe, a căror obiect îl constituie terenul în litigiu. La fel, au indicat că, Primarul satului

Colonița s-a expus deja asupra finalității cauzei, fapt ce pune la îndoială obiectivitatea și imparțialitatea judecătorilor recuzați.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea de recuzare a judecătorilor Ala Cobăneanu, Nicolae Craiu și Nina Vascan, din următoarele considerente.

Conform art. 202 alin. (1) din Codul administrativ, judecătorul care examinează acțiunea în contencios administrativ trebuie să se abțină sau poate fi recuzat în baza temeiurilor prevăzute la art.49 și 50.

Conform art. 50 din Codul administrativ, pentru o autoritate publică într-o procedură administrativă nu pot acționa, de asemenea, persoanele în privința cărora există un motiv de justificare a neîncrederii față de o exercitare imparțială a funcției.

Motivul indicat la alin. (1) poate exista, în special, atunci când persoana care acționează pentru autoritatea publică:

a) întreține relații personale strânse cu un participant la procedura administrativă ori cu reprezentantul legal sau împuternicit al acestuia;

b) și-a expus părerea în public în mod depreciativ sau într-un alt mod ce poate fi contestat în privința unui participant la această procedură;

c) și-a expus părerea în public cu privire la finalitatea procedurii sau la aprecierea probelor până la încheierea procedurii;

d) are un interes economic sau personal față de rezultatul procedurii administrative.

Conform art. 202 alin. (4) din Codul administrativ, recuzarea sau abținerea judecătorului se examinează în ordinea prevăzută în Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 50 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă, judecătorul care judecă cauza urmează a fi recuzat dacă există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.

Totodată, conform art. 52 alin. (1) din Codul enunțat, dacă există temeiurile specificate la art.50 și 51, judecătorul, expertul, specialistul, interpretul, grefierul sînt obligați să se abțină de la judecată. În aceleași temeiuri, recuzarea poate fi înaintată de participanții la proces sau este examinată din oficiu de către instanță.

Raportând normele legale enunțate la materialele cauzei, Colegiul relevă că argumentele invocate în cererea de recuzare a judecătorilor Ala Cobăneanu, Nicolae Craiu și Nina Vascan, nu cad sub incidența prevederilor art. 50 alin. (2) din Codul administrativ în coroborare cu art. 50 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Or, participarea judecătorilor vizați la examinarea unui litigiu între aceleași părți sau părți diferite, cu referire la același teren, însă ca obiect în sine diferit, nu exclude posibilitatea judecătorilor Ala Cobăneanu, Nicolae Craiu și Nina Vascan de a participa la judecarea cauzei în ordine de recurs în prezenta cauză, în care se solicită explicarea hotărârii judecătorești.

Aici se va menționa că participarea judecătorilor Ala Cobăneanu, Nicolae Craiu și Nina Vascan la examinarea cauzelor conexe, nu poate fi calificată drept o expunere a opiniei care are legătură directă cu cauza respectivă și prin urmare, nu constituie un impediment în participarea judecătorilor respectivi la examinarea prezenta cauză.

La fel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că, faptul că Primarul satului Colonița s-a expus deja asupra finalității cauzei nu poate pune la îndoială obiectivitatea și imparțialitatea

judecătorilor Ala Cobăneanu, Nicolae Craiu și Nina Vascan, or această afirmație aparține unei părți în litigiu, ci nu judecătorilor care urmează să soluționeze cauza.

Deci, la caz nu există temeiuri rezonabile pentru a considera că imparțialitatea judecătorilor poate fi pusă la îndoială, astfel că în consecință se impune respingerea cererii de recuzare a judecătorilor Ala Cobăneanu, Nicolae Craiu și Nina Vascan, de la examinarea cererii de recurs depuse de Primarul satului Colonița.

În conformitate cu art. 202 alin. (4) din Codul administrativ și art. 53, 54 și 269-270 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se respinge cererea de recuzare a judecătorilor Ala Cobăneanu, Nicolae Craiu și Nina Vascan, de la judecarea recursului depus de Primarul satului Colonița împotriva încheierii din 02 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată înaintată de Lilian Darii și Mariana Barbuoș împotriva Consiliului sătesc Colonița și Primăriei satului Colonița cu privire la contestarea actului administrativ, obligarea încheierii contractului de vânzare-cumpărare a terenurilor, repararea prejudiciului material și moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

judecătorii

Svetlana Filincova

Maria Ghervas

Galina Stratulat