

Dosarul nr. 3ra-1026/21

2-18178561-01-3ra-05102021

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (jud. T. Avasiloaie)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (A. Bostan, I. Muruianu, Gr. Dașchevici)

## ÎNCHEIERE

11 mai 2022

mun. Chișinău

### Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii

Dumitru Mardari  
Mariana Pitic  
Victor Burduh

examinând cererea depusă de avocatul Ivan Ungurean, în interesele Gospodăriei Țărănești „Ungurean Galina Ion”, cu privire la recuzarea judecătorului Curții Supreme de Justiție Aliona Miron de la examinarea recursului depus de Gospodăria Țărănească „Ungurean Galina Ion”, împotriva deciziei din 22 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Gospodăria Țărănească „Ungurean Galina Ion” împotriva Serviciului Fiscal de Stat cu privire la anularea actelor administrative, obligarea excluderii din sistemul informațional în calitate de subiect impozabil cu TVA, constatarea faptului încălcării drepturilor și libertăților fundamentale prin prisma art. 6,7 CEDO și compensarea cheltuielilor de asistență juridică,

#### c o n s t a t ă :

La 23 iulie 2018, GȚ „Ungurean Galina Ion”, prin intermediul avocaților Viorel Berliba și Ivan Ungurean, a depus cerere de chemare în judecată în procedura contenciosului administrativ împotriva Serviciului Fiscal de Stat cu privire la contestarea actelor administrative, obligarea excluderii din sistemul informațional în calitate de subiect impozabil cu TVA, constatarea faptului încălcării drepturilor și libertăților fundamentale prin prisma art. 7 CEDO și compensarea cheltuielilor de asistență juridică.

La 10 septembrie 2018, GȚ „Ungurean Galina Ion” și reprezentanții acesteia, avocații Viorel Berliba și Ivan Ungurean, au mai depus o acțiune în contencios administrativ împotriva Serviciului Fiscal de Stat cu privire la contestarea actelor administrative, obligarea excluderii din sistemul informațional în calitate de subiect impozabil cu TVA, constatarea faptului încălcării drepturilor și libertăților fundamentale prin prisma art.7 CEDO și compensarea cheltuielilor de asistență juridică (vol. II, f.d. 4-28).

Prin încheierea din 19 martie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, acțiunile din 23 iulie 2018 și din 10 septembrie 2018 depuse de GȚ „Ungurean Galina Ion” au fost conexe într-un singur proces (vol. I, f.d. 142-145).

Prin hotărârea din 15 octombrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani s-a respins acțiunea depusă de către GȚ „Ungurean Galina Ion” (vol. II, f.d. 215, 222-233).

La 16 octombrie 2019, avocații Ivan Ungurean și Viorel Berliba, în interesele GȚ „Ungurean Galina Ion”, au declarat apel împotriva hotărârii din 15 octombrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, solicitând admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi decizii de admitere integrală a acțiunii (vol. II, f.d.220-221).

Prin decizia din 22 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea de apel înaintată de GȚ „Ungurean Galina Ion” și a fost menținută hotărârea din 15 octombrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani (vol. IV, f.d. 13-31).

La 23 iunie 2021, Gospodăria Țărănească „Ungurean Galina Ion” a depus recurs împotriva deciziei din 22 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău (vol.IV, f.d.32-36,45-70).

La 03 mai 2022, avocatul Ivan Ungurean, în interesele Gospodăriei Țărănești „Ungurean Galina Ion” a depus cerere de recuzare a judecătorului Curții Supreme de Justiție Aliona Miron de la examinarea recursului depus de GȚ „Ungurean Galina Ion”, împotriva deciziei din 22 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

În susținerea cererii de recuzare a invocat că, judecătorul Aliona Miron, în calitate de judecător al Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, prin încheierea din 17 septembrie 2018 a acceptat în procedură cererea de chemare în judecată depusă de Gospodăria Țărănească „Ungurean Galina Ion” împotriva Serviciului Fiscal de Stat cu privire la anularea actelor administrative, obligarea excluderii din sistemul informațional în calitate de subiect impozabil cu TVA, constatarea faptului încălcării drepturilor și libertăților fundamentale prin prisma art. 6,7 CEDO și compensarea cheltuielilor de asistență juridică, dispunând pregătirea pricinii pentru dezbateri judiciare. Prin încheierea din 22 noiembrie 2018, judecătorul Aliona Miron a respins cererea reprezentantului reclamantului, avocatului Ivan Ungurean de asigurare a acțiunii, ca fiind neîntemeiată și în aceeași zi, prin încheiere a transmis cauza civilă spre conexare, la o altă cauză civilă pendinte.

Reprezentantul recurentului a menționat că, pendinte pe rol la Curtea Supremă de Justiție este aceeași cauza civilă la care a participată judecătorul Aliona Miron, în calitate de judecător al Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani.

Consideră că judecătorul Aliona Miron și-a expus opinia asupra cauzei care se judecă, prin faptul că a respins cererea reprezentantului reclamantului de asigurare a acțiunii, precum și a acceptat cererea reprezentantului reclamantului de transmitere a cauzei spre conexare la o altă cauză civilă.

În susținerea cererii de recuzare avocatul Ivan Ungurean invocă prevederile art.50 lit.d) Cod de procedură civilă.

Examinând cererea cu privire la recuzarea judecătorului Curții Supreme de Justiție Aliona Miron, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție o consideră neîntemeiată și care urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art.202 alin.(1) din Codul administrativ, judecătorul care examinează acțiunea în contencios administrativ trebuie să se abțină sau poate fi recuzat în baza temeiurilor prevăzute la art. 49 și 50.

Totodată, conform art.50 alin.(1) din Codul administrativ, pentru o autoritate publică într-o procedură administrativă nu pot acționa, de asemenea, persoanele în privința cărora există un motiv de justificare a neîncrederii față de o exercitare imparțială a funcției.

Motivul indicat la alin.(1) poate exista, în special, atunci când persoana care acționează pentru autoritatea publică: a) întreține relații personale strânse cu un participant la procedura administrativă ori cu reprezentantul legal sau împuternicit al acestuia; b) și-a expus părerea în public în mod depreciativ sau în alt mod ce poate fi contestat în privința unui participant la această procedură; c) și-a expus părerea public cu privire la finalitatea procedurii sau la aprecierea probelor până la închiderea procedurii; d) are un interes economic sau personal față de rezultatul procedurii administrative.

Prin expresia „în special” din conținutul art.50 alin.(2) din Codul administrativ, se înțelege că motivele de justificare a neîncrederii față de o exercitare imparțială a funcției de judecător în procedura contenciosului administrativ nu poartă un caracter exhaustiv, respectiv, pot fi reglementate și alte astfel de motive.

În corespundere cu prevederile art.202 alin.(4) din Codul administrativ, recuzarea sau abținerea judecătorului se examinează în ordinea prevăzută în Codul de procedură civilă.

În conformitate cu prevederile art.195 din Codul administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedură civilă, cu excepția art.169-171.

Articolul 52 alin.(2) și (4) din Codul de procedură civilă prevede că, propunerea de recuzare și de abținere de la judecată se face oral sau în scris pentru fiecare în parte, trebuie să fie motivată și prezentată până la începerea dezbaterii cauzei în fond. Cererea de recuzare și cererea de abținere de la judecată pot fi înaintate mai târziu doar dacă autorul lor a aflat de existența temeiului recuzării sau abținerii după ce a început judecarea cauzei în fond. Procedura soluționării cererii de abținere de la judecată și efectele admiterii ei se determină conform prevederilor art.53 și 54.

În conformitate cu art.53 alin.(5) din Codul de procedură civilă, instanța decide asupra recuzării în camera de deliberare printr-o încheiere motivată, care nu se supune niciunei căi de atac decât o dată cu fondul hotărârii sau al deciziei.

Prin urmare, din normele citate supra rezultă că legiuitorul a prevăzut exhaustiv două condiții esențiale pentru înaintarea cererii de recuzare în privința judecătorului și anume: recuzarea trebuie să fie motivată și poate fi propusă până la începerea dezbaterii cauzei în fond.

După cum rezultă din materialele cauzei, prin cererea din 03 mai 2022, avocatul Ivan Ungurean, în interesele Gospodăriei Țărănești „Ungurean Galina Ion” a înaintat recuzare judecătorului Curții Supreme de Justiție Aliona Miron.

În acest sens, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, propunerea de recuzare înaintată de avocatul Ivan Ungurean, în interesele Gospodăriei Țărănești „Ungurean Galina Ion”, este întemeiată pe existența unei suspiciuni cu privire la lipsa de imparțialitate a judecătorului Aliona Miron, fiind invocat faptul că, anterior a participat la examinarea cauzei menționate, prin

emiterea încheierii de respingere a cererii de aplicare a măsurii de asigurare a acțiunii și încheierii de transmitere a cauzei spre conexare la o altă cauză pendinte.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție nu poate reține argumentul invocat precum că, judecătorul Curții Supreme de Justiție Aliona Miron prin emiterea încheierilor din 22 noiembrie 2018, în calitate de judecător al Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, s-a expus asupra fondului cauzei. Or, prin încheierile din 22 noiembrie 2018, judecătorul s-a expus asupra unor incidente de procedură fără a pronunța un act judecătoresc ce ar soluționa fondul litigiului.

Astfel, motivele invocate în cererea de recuzare, depusă de avocatul Ivan Ungurean, nu constituie temei de admitere a cererii de recuzare, deoarece judecătorul nu și-a expus opinia asupra prezentei cauze deduse judecății, iar alte circumstanțe din care ar rezulta că imparțialitatea judecătorului ar putea fi pusă la îndoială, nu au fost identificate.

Jurisprudența Curții Europene pentru Drepturile Omului, la acest subiect indică că în fiecare caz concret va trebui de stabilit dacă, în afara conduitei personale a judecătorului, există fapte dovedite de natură a ridica îndoieli în ceea ce privește imparțialitatea acestuia. La caz, înalta Curte, în hotărârea *Kyprianou v. Cyprus* [GC], nr. 73797/01, § 121, ECHR 2005-..., a rezumat principiile care reies din jurisprudența sa cu privire la imparțialitatea instanței judecătorești indicând că urmează a se face distincție între o abordare subiectivă, adică încercarea de a constata convingerea personală sau interesul unui judecător într-o anumită cauză, și o abordare obiectivă, adică determinarea dacă el a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în acest sens (a se vedea *Piersack v. Belgium*, Hotărâre din 1 octombrie 1982, Seria A nr. 53, § 30 și *Grievs v. the United Kingdom* [GC], nr. 57067/00, § 69, ECHR 2003-XII). Atunci când se hotărăște dacă într-o anumită cauză există motive legitime de a bănuși că un complet nu este imparțial, punctul de vedere al celor care pretind că acesta nu este imparțial este important, dar nu decisiv. Ceea ce este decisiv este dacă această bănușială poate fi obiectiv justificată (a se vedea *Ferrantelli and Santangelo v. Italy*, Hotărâre din 7 august 1996, Reports 1996-III, pp. 951-52, § 58, și *Wettstein v. Switzerland*, nr. 33958/96, § 44, ECHR 2000-XII).

În Recomandarea nr. R(94) 12 privind independența, eficiența și rolul judecătorilor (Principiul I.2.d), Comitetul de Miniștrii al Consiliului Europei a consemnat că „Judecătorii trebuie să aibă libertate neîngrădită pentru a lua hotărârile imparțial, în conformitate cu conștiința lor și cu interpretarea pe care o dau faptelor, respectând regulile relevante stabilite de lege”.

Raportând motivele de recuzare la prevederile normelor juridice enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide netemeinicia cererii, or, aceasta nu este motivată suficient în sensul existenței unor prejudecăți sau idei preconcepuate a magistratului recuzat, susceptibile de a afecta imparțialitatea subiectivă, iar faptul neîncrederii în judecătorul recuzat nu poate constitui temei de admitere a cererii de recuzare, întrucât temeiul expus nu cade sub incidența art.50 alin.(1) și (2) din Codul administrativ în coroborare cu art.50 alin.1 lit.d din Codul de procedură civilă, fapt ce exclude orice dubiu legitim referitor la imparțialitatea judecătorilor.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de avocatul Ivan Ungurean, în interesele Gospodăriei Țărănești „Ungurean Galina Ion”, cu privire la recuzarea judecătorului Curții Supreme de Justiție Aliona Miron.

În conformitate cu art.202 alin.(4), 195, 230 Cod administrativ, art.50-53 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de avocatul Ivan Ungurean, în interesele Gospodăriei Țărănești „Ungurean Galina Ion”, cu privire la recuzarea judecătorului Curții Supreme de Justiție Aliona Miron de la examinarea recursului depus de Gospodăria Țărănească „Ungurean Galina Ion”, împotriva deciziei din 22 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Gospodăria Țărănească „Ungurean Galina Ion” împotriva Serviciului Fiscal de Stat cu privire la anularea actelor administrative, obligarea excluderii din sistemul informațional în calitate de subiect impozabil cu TVA, constatarea faptului încălcării drepturilor și libertăților fundamentale prin prisma art. 6,7 CEDO și compensarea cheltuielilor de asistență juridică.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele completului,  
judecătorul

Dumitru Mardari

Judecători

Mariana Pitic

Victor Burduh