

Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), (jud. O. Dvornic)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Panov, L. Pruteanu, I. Țurcan)

Î N C H E I E R E

11 mai 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios
administrativ al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Maria Ghervas

examinând admisibilitatea recursului declarat de Centrul de Comerț
”Tractexim” SRL,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SA ”Augur Perla”
împotriva Centrului de Comerț ”Tractexim” SRL cu privire la încasarea datoriei și
cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 05 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care
a fost respinsă cererea de apel depusă de Centrul de Comerț ”Tractexim” SRL și
menținută hotărârea din 08 februarie 2021 a Judecătoriei Chișinău (sediul Centru),

c o n s t a t ă :

La 04 noiembrie 2020, SA ”Augur Perla” s-a adresat cu o cerere de chemare în
judecată către Centrul de Comerț ”Tractexim” SRL prin care a solicitat încasarea
datoriei în mărime de 116 928,72 de lei, a penalității contractuale în mărime de 206
832,41 lei și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a indicat că, la 21 noiembrie 2012, SA ”Augur-Perla” în
calitate de vânzător și Centrul de Comerț ”Tractexim” SRL în calitate de cumpărător
au încheiat contractul de vânzare cumpărare nr.1816, în temeiul căruia SA ”Augur-
Perla” s-a obligat să vândă, iar Centrul de Comerț ”Tractexim” SRL s-a obligat să
cumpere pe bază de comandă marfă în sortimentul, cantitatea, la prețurile și
condițiile indicate în contract.

În perioada anilor 2019 - 2020, SA ”Augur-Perla” a livrat marfă către Centrul
de Comerț ”Tractexim” SRL fapt ce se confirmă prin facturile fiscale și actul de
verificare a decontărilor reciproce din 31 iulie 2020.

Potrivit pct.2.3 din contract, achitarea pentru produsele livrate se va efectua de
către cumpărător în termen de 15 zile calendaristice din data recepționării produselor
de către cumpărător (data facturii), iar achitarea pentru produsele livrate va fi
efectuată de cumpărător prin virament bancar sau prin introducerea mijloacelor
bănești în casieria vânzătorului, conform dispoziției de plată.

Conform pct.7.1 din contract, în cazul în care cumpărătorul nu va achita până

la data scadenței (a zecea zi de la data semnării facturii fiscale) suma datorată, acesta va achita vânzătorului o penalitate în mărime de 1 % pentru fiecare zi de întârziere din suma restanței.

Pentru neachitarea în termen a prețului mărfii procurate, la situația din data de 31 iulie 2020, s-a format o datorie în mărime de 1 16 928,72 lei, iar pentru neachitarea în termen urmând să achite și penalitatea în mărime de 206 832,41 lei.

În vederea soluționării litigiului pe cale amiabil, la 29 iunie 2020, reclamanta a expediat în adresa SRL „Tractexim” reclamația potrivit căreia a solicitat achitarea benevolă a datoriei, lăsată fără răspuns și executare, motiv pentru care s-a adresat cu prezenta acțiune în judecată.

Prin hotărârea din 08 februarie 2021 a Judecătorei Chișinău (sediul Centru), acțiunea a fost admisă parțial.

A fost încasată de la Centrul de Comerț ”Tractexim” SRL în beneficiul SA ”Augur Perla” datoria în mărime de 116 928,72 lei, penalitatea în mărime de 116 928,72 lei și cheltuielile de judecată în mărime de 7015,72 lei. În rest acțiunea a fost respinsă.

Prin decizia din 05 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea de apel depusă de Centrul de Comerț ”Tractexim” SRL și menținută hotărârea din 08 februarie 2021 a Judecătorei Chișinău (sediul Centru).

În motivarea soluției sale instanțele ierarhic inferioare au reținut că între părți a fost încheiat un act juridic cu drepturi și obligații reciproce și în pofida faptului că SA ”Augur Perla” a livrat marfa în sortimentul și cantitatea specificată, Comerț ”Tractexim” SRL nu a achitat prețul acesteia, formând o datorie care urmează a fi încasată.

Cu privire la pretenția de încasare a penalității instanțele au relevat că părțile stipulând o penalitate pentru eventuala neexecutare a obligațiilor contractuale și semnând această înțelegere, au dat o evaluare consecințelor neexecutării acestor obligații, luând în calcul circumstanțele concrete și specificul raporturilor contractuale, capacitatea de plată, mărimea despăgubirii și alte circumstanțe relevante. Totuși, deși SA ”Augur Perla” este îndreptățită să solicite încasarea penalității, cuantumul acesteia a fost apreciat de către instanțele ierarhic inferioare drept unul disproporțional de mare și a fost redus.

La 08 februarie 2022, Centrul de Comerț ”Tractexim” SRL a contestat cu recurs decizia din 05 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia și remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului a invocat faptul că instanța de apel la emiterea deciziei nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată, a interpretat în mod eronat legea, precum și a apreciat în mod arbitrar probele.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) al Codului de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele dosarului rezultă că decizia recurată a fost pronunțată la 05 octombrie 2021, expediată părților la 17 decembrie 2021. Astfel, se constată că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva deciziei instanței de apel în termenul stabilit de lege.

Analizând temeiurile invocate în cererea de recurs în raport cu materialele cauzei și prevederile legale, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios

administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de către Centrul de Comerț ”Tractexim” SRL, inadmisibil, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) al Codului de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) al Codului de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) al Codului de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Dat fiind faptul că temeiurile de declarare a recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII al Codului de procedură civilă, sunt strict delimitate de art. 432, Completul reține că reieșind din prevederile art. 437 alin.(1) lit. f) al Codului de procedură civilă, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau a acelor circumstanțe ce indică la aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, și care ar dicta necesitatea considerării recursului ca fiind admisibil.

În speță, însă criticile invocate de Centrul de Comerț ”Tractexim” SRL, nu pot duce la admisibilitatea recursului, ori acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 432 al Codului de procedură civilă, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de apel.

Acest fapt denotă caracterul declarativ al recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurenteii cu soluția dată de instanța de apel, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare al recursului, având în vedere faptul că, rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

Or, nu este suficientă simpla expunere a circumstanțelor factice ale cauzei, fiind necesară motivarea recursului cu indicarea amănunțită a motivelor de nelegalitate pe care se întemeiază, precum și dezvoltarea lor. Motivarea recursului înseamnă nu doar exprimarea nemulțumirii față de actul de dispoziție pronunțat în apel, ci expunerea tuturor motivelor pentru care, din punctul de vedere al părții, instanța a pronunțat o hotărâre neîntemeiată. Aderent, recursul nu se poate limita la o simplă indicare a textelor de lege, condiția legală a dezvoltării motivelor de recurs implicând determinarea greșelilor anume imputate instanței de apel, o minimă argumentare a criticii în fapt și în drept, precum și indicarea probelor pe care se bazează.

Abordarea recurenteii, în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acesteia cu soluția dată de instanța de apel, iar argumentele recursului nu permit identificarea

omisiunilor sau erorilor care ar impune considerarea acestuia ca fiind admisibil.

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererea de recurs declarată de către Centrul de Comerț ”Tractexim” SRL.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea considerării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) ale Codului de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Centrul de Comerț ”Tractexim” SRL.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Maria Ghervas