

Dosarul nr. 2r-141/22

2-21059548-01-2r-01032022

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, Judecător – S. Dimitriu

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău, Judecători – M. Guzun, A. Malîi, I. Dutca

ÎNCHEIERE

11 mai 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, Judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Maria Ghervas

examinând recursul declarat de Furdui (Flocea) Maria, prin intermediul avocatului Buliga Dumitru,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Academia de Muzică, Teatru și Arte Plastice către Furdui Maria, cu privire la obligarea restituirii cheltuielilor suportate pentru studii și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 12 noiembrie 2021, prin care nu s-a dat curs cererii de apel și, respectiv, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 20 decembrie 2021, prin care a fost restituit apelul declarat de Furdui (Flocea) Maria, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 27 septembrie 2021,

c o n s t a t ă :

La 20 aprilie 2021, Academia de Muzică, Teatru și Arte Plastice a depus cerere de chemare în judecată către Furdui Maria solicitând obligarea restituirii cheltuielilor suportate pentru studii cu finanțare bugetară în cadrul Academiei de Muzică, Teatru și Arte Plastice, în mărime de 62 645, 30 lei și compensarea cheltuielilor de judecată, cu titlu de taxă de stat, în mărime de 1 879,36 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 27 septembrie 2021, cererea de chemare în judecată a fost admisă.

S-au încasat din contul Mariei Furdui în beneficiul Academiei de Muzică, Teatru și Arte Plastice, suma de 62 645, 30 lei, cu titlu de cheltuieli suportate pentru studii cu finanțare bugetară și cheltuielile de judecată formate din taxa de stat în sumă de 1 879, 36 lei.

La 07 octombrie 2021, Furdui (Flocea) Maria a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 27 septembrie 2021, solicitând casarea acesteia și emiterea unei noi hotărâri, prin care să fie respinsă cererea de chemare în judecată depusă de Academia de Muzică, Teatru și Arte Plastice.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 noiembrie 2021, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Furdui (Flocea) Maria și i s-a acordat apelantei un termen de 10 zile, din data comunicării încheierii în cauză, pentru prezentarea cererii de apel motivate și dovezii de achitare a taxei de stat în sumă de 1 409, 52 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 decembrie 2021, cererea de apel depusă de Furdui (Flocea) Maria, a fost restituită, în temeiul art.369 alin.(1) lit.a) din Codul de procedură civilă.

La 10 februarie 2022, la adresa electronică a Curții de Apel Chișinău, a fost înregistrat recursul depus de Furdui (Flocea) Maria, prin intermediul avocatului Buliga Dumitru, împotriva încheierilor Curții de Apel Chișinău din 12 noiembrie 2021 și, respectiv, din 20 decembrie 2021, cu solicitarea casării actelor judecătorești contestate și restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, la etapa primirii cererii de apel.

În motivarea cererii de recurs, s-a menționat că Furdui (Flocea) Maria nu a recepționat niciun act judecătoresc al Curții de Apel Chișinău și nici nu a fost informată despre o eventuală ședință de judecată în instanța de apel, iar despre încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 decembrie 2021, s-a aflat abia la 31 ianuarie 2022, după solicitarea avocatului.

În context s-a remarcat că, Furdui (Flocea) Maria nu a recepționat nici încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 noiembrie 2021, care impunea la un anumit comportament și că instanța de apel a menționat că recepționarea acestui act se prezumă, or, norma procedurală nu prevede așa noțiune.

Pe cale de consecință, se consideră că recurenteii i-a fost încălcat dreptul de acces la justiție și la un proces echitabil garantat de art. 20 din Constituție și art. 6 din CEDO.

De asemenea, reprezentantul recurenteii a menționat că Furdui (Flocea) Maria nu a recepționat nici hotărârea primei instanțe, iar în asemenea circumstanțe, este irelevantă solicitarea prezentării cererii de apel motivată.

Examinând materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Furdui (Flocea) Maria, prin intermediul avocatului Buliga Dumitru, urmează a fi restituit din următoarele considerente.

Conform art. 426¹ alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs a fost depusă în afara termenului legal, iar recurentul nu solicită repunerea în termen sau instanța de recurs a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Conform art. 426¹ alin. (2) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii judecătorești se restituie în baza a cel puțin unuia din temeiurile prevăzute la alin. (1), printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac.

Studiind materialele cauzei, în contradictoriu cu circumstanțele invocate în cererea de recurs, Colegiul civil a stabilit următoarea cronologie.

La 07 octombrie 2021, Furdui (Flocea) Maria a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriai Chișinău, sediul Centru, din 27 septembrie 2021, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Academia de Muzică, Teatru și Arte Plastice către Furdui Maria, cu privire la obligarea restituirii cheltuielilor suportate pentru studii și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 noiembrie 2021, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Furdui (Flocea) Maria și i s-a acordat un termen de 10 zile, din data comunicării încheierii în cauză, pentru prezentarea cererii de apel motivate și a dovezii de achitare a taxei de stat, iar prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 decembrie 2021, cererea de apel depusă de Furdui (Flocea) Maria, a fost restituită, în temeiul art.369 alin.(1) lit.a) din Codul de procedură civilă.

În continuare, instanța de recurs menționează că potrivit art. 110 din Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Articolul 111 alin. (3) din Codul de procedură civilă, arată că termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Instanța de recurs reține că, încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 noiembrie 2021, prin care nu s-a dat curs cererii de apel, i-a fost expediată Mariei Furdui (Flocea) la 26 noiembrie 2021, iar încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 decembrie 2021, i-a fost expediată la 12 ianuarie 2022, la adresa electronică [xxxxxx](#) (f.d.53, 57), adresă indicată expres de către apelanta/recurentă în cererile înaintate instanțelor de judecată.

Prin urmare, în speță, termenul de declarare a recursului a început să curgă la 13 ianuarie 2022, ziua imediat următoare zilei în care a recepționat încheierea contestată, și a expirat la 27 ianuarie 2022, aceasta fiind ultima zi de depunere a recursului.

Astfel, instanța de recurs constată că recursul împotriva încheierilor Curții de Apel Chișinău din 12 noiembrie 2021 și, respectiv, din 20 decembrie 2021, înregistrat la 10 februarie 2022, a fost declarat cu omiterea termenului.

În context, este de remarcat faptul că trimiterile electronice prin intermediul tehnicii de calcul și rețelei Internet se efectuează imediat, de aceea argumentul reprezentantului recurente cu privire la faptul că a luat cunoștință de încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 decembrie 2021, atacată cu recurs, abia la 31 ianuarie 2022, este apreciat critic de către Colegiu, or, indicând în antetul actelor pe care le-a prezentat instanței, adresa electronică, apelanta/recurentă avea obligația pozitivă de a verifica conținutul cutiei poștale.

Suplimentar, în conformitate cu art. 116 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective, etc.).

Prin prisma prevederilor citate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție notează că, termenul de declarare a recursului poate fi restabilit dacă persoanele îndreptățite solicită acest lucru și prezintă probe veridice ce confirmă imposibilitatea de a depune recursul în termen.

La caz, recurenta Furdui (Flocea) Maria, nu a solicitat repunerea în termen, nu a prezentat probe și nu a făcut dovada circumstanțelor care au împiedicat-o să depună în termen recursul asupra încheierilor Curții de Apel Chișinău din 12 noiembrie 2021 și, respectiv, din 20 decembrie 2021, dar s-a limitat la concluzia încadrării cererii de recurs în termenul legal.

În context, instanța de recurs notează că în conformitate cu art. 56 alin (3) din Codul de procedură civilă, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al

nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

De altfel, instanța de recurs reiterează că exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă, or, prevederile art. 15 din Codul de procedură civilă, stipulează expres că participanții la proces și alte persoane interesate ale căror drepturi, libertăți ori interese legitime au fost încălcate printr-un act judiciar pot exercita căile de atac împotriva acestuia în condițiile legii.

Față de cele expuse, instanța de recurs consemnează că art. 6 § 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului îi garantează fiecărei persoane dreptul de a sesiza o instanță cu orice contestație referitoare la drepturile și obligațiile sale cu caracter civil. Instanța europeană a relatat însă, în practica sa constantă, că „dreptul la o instanță” nu este absolut. În această privință, Curtea Europeană în mai multe cauze de acest gen, nu exclude niciodată ipoteza că interesele unei bune administrări a justiției pot să justifice impunerea unui termen de exercitare a căii de atac (cauza Bacev contra Fosta Republică Yugoslavă a Macedoniei, Kemp contra Luxembourg, Diaz Ochoa contra Spaniei) în carte înalta Curte a arătat că termenul fixat de legea internă este o restricție ce guvernează accesul la justiție.

Relevantă în acest sens este și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului în speța Panomaryov vs Ucraina (hotărârea din 03 aprilie 2008, definitivă din 29 septembrie 2008), în conținutul căreia Curtea a notat că, reînnoirea termenului pentru introducerea unei căi ordinare de atac din motive neconvingătoare, reprezintă o decizie care ar putea înfrânge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că recursul a fost depus cu omiterea termenului de declarare, în lipsa cererii de repunere în termen, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursul declarat de Furdui (Flocea) Maria.

În conformitate cu art. 269-270, art. 426¹ alin. (1) lit. a), 426¹ alin. (2) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se restituie recursul declarat de Furdui (Flocea) Maria, prin intermediul avocatului Buliga Dumitru, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 12 noiembrie 2021, prin care nu s-a dat curs cererii de apel și, respectiv, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 20 decembrie 2021, prin care a fost restituit apelul declarat de Furdui (Flocea) Maria, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 27 septembrie 2021, ca fiind depus în afara termenului legal.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Svetlana Filincova,

Judecătorii

Galina Stratulat,

Maria Ghervas