

Dosarul nr. 3r-55/22  
2-14191910-01-3r-18022022

Prima instanță: Judecătoria Ciocana mun. Chișinău (jud. I. Tutunaru)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. M. Anton, V. Cotorobai, I. Secrieru)

## DECIZIE

11 mai 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al  
Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Ala Cobăneanu  
Nicolae Craiu  
Nina Vascan

examinând recursul depus de Primarul satului Colonița,  
în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată înaintată de Lilian Darii și Mariana Barbuoș împotriva Consiliului sătesc Colonița și Primăriei satului Colonița cu privire la contestarea actului administrativ, obligarea încheierii contractului de vânzare-cumpărare a terenurilor, repararea prejudiciului material și moral și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 02 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost admisă cererea executorului judecătoresc Svetlana Guțu privind explicarea deciziei din 22 octombrie 2014 a Curții de Apel Chișinău,

### c o n s t a t ă :

La 11 iunie 2013 Lilian Darii și Mariana Barbuoș au depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului sătesc Colonița și Primăriei satului Colonița cu privire la contestarea actului administrativ, obligarea încheierii contractului de vânzare-cumpărare a terenurilor, repararea prejudiciului material și moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamanții Lilian Darii și Mariana Barbuoș au indicat că prin decizia nr.2/2 din 15 februarie 2013 a fost abrogată decizia Consiliului sătesc Colonița nr.1/13 din 19 februarie 2010 cu privire la vânzarea-cumpărarea terenului aferent imobilului construcție „complex inginero-laboratoric” cu numărul cadastral xxxx din s.Colonița, xxxx, cu suprafața de 2,0446 ha, ce constituie - 40% din suprafața totală de 5,1116 ha, Marianeii Barbuoș.

Totodată, prin decizia nr.2/1 din 15 februarie 2013 a fost abrogată decizia Consiliului sătesc Colonița nr.1/12 din 19 februarie 2010 cu privire la vânzarea-cumpărarea terenului aferent imobilului construcție „complex inginero-laboratoric” cu numărul cadastral xxxx din s.Colonița, xxxx, ce constituie suprafața 3,0670 ha - 60% din suprafața totală de 5,1116 ha, lui Lilian Darii.

La 13 noiembrie 2013 reclamantul Lilian Darii a depus o cerere suplimentară, în motivarea căreia a indicat că anularea deciziilor nr.1/12 și nr.1/13 din 19 februarie 2010 de către Consiliul sătesc Colonița este nejustificată și ilegală, deoarece vinovăția pentru neexecutarea lor nu aparține coproprietarilor Lilian Darii și Mariana Barbuoș, deciziile fiind contestate în instanța de judecată de către consilierul Vasile Morari.

Reclamanții au indicat că, motiv pentru neexecutarea deciziilor privind transmiterea în proprietatea lor a terenurilor, Primăria s. Colonița a folosit pretextul existenței litigiului cu Vasile Morari, astfel ignorând să-și execute obligațiile prevăzute prin deciziile nr.1/12 și nr.1/13 din 19 februarie 2010 ale Consiliului sătesc Colonița.

Reclamanții au susținut că, lui Lilian Darii i-a fost adus un prejudiciu material în sumă de 141750 de euro, deoarece pe terenul în litigiul acesta intenționa să construiască un cartier locativ în parteneriat cu mai mulți agenți economici, fiind încheiat și un contract de investiții în proiecte imobiliare din 22 februarie 2010, conform căruia în vederea procurării terenului Lilian Darii a primit suma de 350000 de euro pentru achitarea terenului aferent construcției cu numărul cadastral xxxx și pregătirea șantierului pentru construcții, însă ulterior, din vina Primăriei satului Colonița, a fost nevoit să rezilieze contractul și să restituie suma de 350000 de euro și să achite dobânzi.

Reclamanții au indicat că potrivit pct. 2.3 al contractului de investiții în proiecte imobiliare din 22 februarie 2010, în urma realizării proiectului menționat în contract, beneficiarul ar fi obținut un profit de 12000 de euro pentru fiecare casă construită, iar pentru 30 de case venitul ar fi de 360000 de euro, ce constituie, în opinia reclamantului, venitul ratat.

Reclamanții au solicitat anularea deciziei Consiliului sătesc Colonița nr.2/2 din 15 februarie 2013, prin care s-a abrogat decizia Consiliului sătesc Colonița nr.1/13 din 19 februarie 2010 cu privire la vânzarea-cumpărarea terenului aferent imobilului construcție „complex inginer-laboratoric”, cu numărul cadastral xxxx din s. Colonița, xxxx, cu suprafața de 2,0446 ha - 40% din suprafața totală - 5,1116 ha, Marianeii Barbuoș și a menține decizia Consiliului sătesc Colonița nr.1/13 din 19 februarie 2010 cu privire la transmiterea în proprietate a terenului aferent imobilului construcție „complex inginer-laboratoric” cu numărul cadastral xxxx din s.Colonița, xxxx, cu suprafața de 2,0446 ha - 40% din suprafața totală - 5,1116 ha, Marianeii Barbuoș; obligarea Primăriei satului Colonița de a transmite contra plată, în proprietate Marianeii Barbuoș terenul aferent imobilului construcție „complex inginer-laboratoric”, cu numărul cadastral xxxx din s. Colonița, xxxx, cu suprafața de 2,0446 ha - 40% din suprafața totală - 5,1116 ha, la prețul normativ al terenului existent la momentul emiterii deciziei Consiliului sătesc Colonița nr.1/13 din 19 februarie 2010, conform formulei de calcul – suma de 1320570,84 lei; obligarea Primăriei satului Colonița de a încheia contractul de vânzare-cumpărare, transmitere-primire la prețul normativ al terenului, prin care se va transmite în proprietate Marianeii Barbuoș terenul aferent imobilului construcție „complex inginer-laboratoric” cu numărul cadastral xxxx din s. Colonița, xxxx, cu suprafața de 2,0446 ha - 40% din suprafața totală - 5,1116 ha; anularea deciziei Consiliului sătesc Colonița nr.2/1 din 15 februarie 2013, prin care s-a abrogat decizia Consiliului sătesc Colonița nr.1/12 din 19 februarie 2010 cu privire la vânzarea-cumpărarea terenului aferent imobilului construcție „complex inginer-laboratoric” cu numărul cadastral xxxx din s. Colonița, xxxx, cu suprafața de 3,0670

ha - 60% din suprafața totală - 5.1116 ha lui Lilian Darii; a menține decizia Consiliului sătesc Colonița nr.1/12 din 19 februarie 2010 cu privire la transmiterea în proprietate lui Lilian Darii a terenului aferent imobilului construcție „complex inginerolaboratoric” cu numărul cadastral xxxx din s. Colonița, xxxx, cu suprafața de 3,0670 ha - 60% din suprafața totală de -5.1116 ha; obligarea Primăriei s. Colonița să transmită contra plată, în proprietate lui Lilian Darii terenul aferent imobilului construcție „complex inginerolaboratoric” cu numărul cadastral xxxx din s. Colonița, xxxx, cu suprafața de 3,0670 ha - 60% din suprafața totală - 5.1116 ha, la prețul normativ al terenului la momentul emiterii deciziei Consiliului sătesc Colonița nr.1/12 din 19 februarie 2010, conform formulei de calcul - suma de 1981695,91 lei; obligarea Primăriei satului Colonița de a încheia contractul de vânzare-cumpărare, transmitereprimire la preț normativ al terenului, prin care se va transmite în proprietate lui Lilian Darii terenul aferent imobilului construcție „complex inginerolaboratoric” cu numărul cadastral xxxx din s. Colonița, xxxx, cu suprafața de 3,0670 ha - 60% din suprafața totală - 5,1116 ha; repararea prejudiciului material și moral; încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 26 martie 2014 a Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău s-a respins ca neîntemeiată acțiunea înaintată de Lilian Darii și Mariana Barbușoș împotriva Consiliului sătesc Colonița și Primăriei satului s. Colonița cu privire la contestarea actului administrativ și obligarea încheierii contractului de vânzare-cumpărare a terenurilor, repararea prejudiciului material și moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

La 24 aprilie 2014 Lilian Darii și Mariana Barbușoș au contestat cu apel hotărârea din 26 martie 2014 a Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău, solicitând casarea acesteia cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

Prin decizia din 22 octombrie 2014 a Curții de Apel Chișinău a fost admis apelul declarat de Lilian Darii și Mariana Barbușoș, a fost casată hotărârea din 26 martie 2014 Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău, cu emiterea unei noi hotărâri, prin care acțiunea lui Lilian Darii și Mariana Barbușoș către Consiliul sătesc Colonița și Primăria satului Colonița privind contestarea actului administrativ și obligarea încheierii contractului de vânzare-cumpărare a terenurilor s-a admis parțial. S-a anulat decizia Consiliului local Colonița nr.2/1 din 15 februarie 2013 cu privire la abrogarea deciziei Consiliului sătesc Colonița nr.1/12 din 19 februarie 2010 cu privire la vânzarea-cumpărarea terenului aferent imobilului construcție „complexul inginerolaboratoric”, cod cadastral xxxx din s.Colonița, xxxx, cu suprafața de 2,5558 ha - 50% din suprafața totală - 5,1116 ha, lui Lilian Darii. S-a anulat decizia Consiliului local Colonița nr.2/2 din 15 februarie 2013 cu privire la abrogarea deciziei Consiliului sătesc Colonița nr.1/13 din 19 februarie 2010 cu privire la vânzarea-cumpărarea terenului aferent imobilului construcție „complexul inginerolaboratoric”, cod cadastral xxxx din s.Colonița, xxxx, cu suprafața de 2,0446 ha - 40% din suprafața totală - 5,1116 ha, Mariane Barbușoș. S-a obligat Primarul satului Colonița să încheie cu Lilian Darii contractul de vânzare-cumpărare a terenului aferent imobilului construcție „complexul inginerolaboratoric”, cod cadastral xxxx din s.Colonița, xxxx cu suprafața de 2,5558 ha - 50% din suprafața totală de 5,1116 ha, la prețul normativ. S-a obligat Primarul s.Colonița să încheie cu Mariana Barbușoș contractul de vânzare-cumpărare a terenului aferent imobilului construcție „complexul inginerolaboratoric”, cod cadastral xxxx

din s. Colonița, xxxx cu suprafața de 2,0446 ha - 40% din suprafața totală de 5,1128 ha, la preț normativ. S-a încasat din contul Consiliului sătesc Colonița în beneficiul Marianeii Barbuoș 10000 de lei cu titlu de prejudiciu moral. S-a încasat din contul Consiliului sătesc Colonița în beneficiul lui Lilian Darii 10000 de lei cu titlu de prejudiciu moral. În rest, pretențiile formulate de Lilian Darii și Mariana Barbuoș au fost respinse.

Prin decizia din 26 august 2015 a Curții Supreme de Justiție au fost respinse recursurile declarate de către Lilian Darii și de Consiliul sătesc Colonița și Primăria satului Colonița împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 22 octombrie 2014, ca fiind depuse în afara termenului legal.

La 27 septembrie 2021 executorul judecătoresc Svetlana Guțu a depus o cerere, prin care a solicitat, în temeiul art. 251 Cod de procedură civilă și art. 71 Cod de executare, emiterea unei încheieri judecătorești privind explicarea dispozițiilor deciziei din 22 octombrie 2014 a Curții de Apel Chișinău, în partea dispozițiilor privind obligarea Primarului satului Colonița să încheie cu Lilian Darii contractul de vânzare-cumpărare a terenului aferent imobilului construcție „complexul inginero-laboratoric”, cod cadastral xxxx din s. Colonița, xxxxcu suprafața de 2,5558 ha – 50% din suprafața totală de 5,1116 ha, la preț normativ și în partea obligării să încheie cu Mariana Barbuoș contractul de vânzare-cumpărare a terenului aferent imobilului construcție „complexul inginero-laboratoric”, cod cadastral xxxx din s. Colonița, xxxxcu suprafața de 2,0446 ha – 40% din suprafața totală de 5,1116 ha, la preț normativ, și anume dacă debitorul Primarul satului Colonița urmează să execute decizia din 22 octombrie 2014 a Curții de Apel Chișinău, nr. 3a-1006/14, în baza borderourilor de calcul a prețului de vânzare a terenurilor aferente, întocmite de debitorul Primarul satului Colonița la 10 ianuarie 2010, existente la data emiterii deciziilor Consiliului sătesc Colonița nr. 1/12 și nr. 1/13 din 19 februarie 2010, potrivit cărora prețul normativ de vânzare a terenului aferent imobilului construcție „complexul inginero-laboratoric”, cod cadastral xxxx din s. Colonița, xxxx cu suprafața de 2,5558 ha – 50% din suprafața totală de 5,1116 ha, pentru Lilian Darii, a fost stabilit în mărime de 1914869,04 lei, și a terenului aferent imobilului construcție „complexul inginero-laboratoric”, cod cadastral xxxx din s. Colonița, xxxx cu suprafața de 2,0446 ha – 40% din suprafața totală de 5,1116 ha, pentru Mariana Barbuoș, s-a stabilit în mărime de 1 531 865,27 de lei, sau debitorul Primarul satului Colonița este în drept să modifice, la executarea deciziei din 22 octombrie 2014 a Curții de Apel Chișinău, nr. 3a-1006/14, prețul de vânzare-cumpărare a terenurilor vizate, indicat în baza unor borderouri de calcul noi privind prețul de vânzare.

În motivarea cererii înaintate executorul judecătoresc Svetlana Guțu a indicat că, în procedura sa nr. 074- 2726/2016 se află la executare silită decizia din 22 octombrie 2014 Curții de Apel Chișinău, prin care Primarul satului Colonița a fost obligat să încheie cu Lilian Darii contractul de vânzare-cumpărare a terenului aferent imobilului construcție „complexul inginero-laboratoric”, cod cadastral xxxx din s. Colonița, xxxx cu suprafața de 2,5558 ha – 50% din suprafața totală de 5,1116 ha la preț normativ și să încheie cu Mariana Barbuoș contractul de vânzare-cumpărare a terenului aferent imobilului construcție „complexul inginero-laboratoric”, cod cadastral xxxx din s. Colonița, str. Tohatin nr. 35, cu suprafața de 2,0446 ha – 40% din suprafața totală de 5,1116 ha, la preț normativ.

Executorul judecătoresc a susținut că până în prezent decizia din 22 octombrie 2014 a Curții de Apel Chișinău nu a fost executată de către debitor, deși executorul judecătoresc a stabilit datele de 14 septembrie 2021 și 27 septembrie 2021 pentru prezentarea părților la notar, pentru încheierea contractelor de vânzare-cumpărare a imobilelor specificate în decizie.

Executorul judecătoresc a menționat că, debitorul Primarul satului Colonița i-a prezentat borderoul de calcul a prețului de vânzare-cumpărare a terenului aferent (plata integrală a contractului de vânzare-cumpărare) din 10 septembrie 2021, potrivit căruia prețul imobilului ce urmează a fi vândut lui Lilian Darii, în baza hotărârii judecătorești, a fost stabilit în sumă de 3631648,19 lei, cu care creditorii nu sunt de acord, deoarece la materialele procedurii de executare creditorul a anexat borderourile de calcul al prețului de vânzare-cumpărare a terenului aferent, întocmit de debitorul Primarul satului Colonița la 10 ianuarie 2010, potrivit cărora prețul normativ de vânzare a terenului aferent imobilului construcție „complexul inginerio-laboratoric”, cod cadastral xxxx din s. Colonița, str. Tohatin nr. 35, cu suprafața de 2,5558 ha – 50% din suprafața totală de 5,1116 ha, pentru Lilian Darii, a fost stabilit în mărime de 1914869,04 lei și a terenului aferent imobilului construcție „complexul inginerio-laboratoric”, cod cadastral xxxx din s. Colonița, xxxxcu suprafața de 2,0446 ha – 40% din suprafața totală de 5,1116 ha, pentru Mariana Barbuoș, s-a stabilit în mărime de 1531865,27 de lei.

Prin încheierea din 02 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost admisă cererea executorului judecătoresc Svetlana Guțu privind explicarea deciziei din 22 octombrie 2014 a Curții de Apel Chișinău. A fost explicată decizia din 22 octombrie 2014 a Curții de Apel Chișinău în felul următor: - debitorul Primarul satului Colonița urmează să execute decizia din 22 octombrie 2014 a Curții de Apel Chișinău, nr. 3a-1006/14, în baza borderourilor de calcul a prețului de vânzare a terenurilor aferente, întocmite de debitorul Primarul satului Colonița la 10 ianuarie 2010, existente la data emiterii deciziilor Consiliului sătesc Colonița nr. 1/12 și nr. 1/13 din 19 februarie 2010, potrivit cărora prețul normativ de vânzare a terenului aferent imobilului construcție „complexul inginerio-laboratoric”, cod cadastral xxxx din s. Colonița, xxxx cu suprafața de 2,5558 ha - 50% din suprafața totală de 5.1116 ha - pentru Lilian Darii, a fost stabilit în mărime de 1914869,04 lei, și a terenului aferent imobilului construcție „complexul inginerio-laboratoric”, cod cadastral xxxx din s. Colonița, xxxx cu suprafața de 2,0446 ha - 40% din suprafața totală de 5,1116 ha - pentru Mariana Barbuoș, s-a stabilit în mărime de 1531865,27 lei, fără ca debitorul Primarul satului Colonița să modifice prețul de vânzare-cumpărare a imobilelor indicat în baza unor borderouri de calcul noi a prețului de vânzare a terenurilor vizate.

La data de 20 decembrie 2021 Primarul satului Colonița a depus recurs împotriva încheierii din 02 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea încheierii de explicare a deciziei din 22 octombrie 2014 a Curții de Apel Chișinău și emiterea unei noi încheieri de respingere a cererii executorului judecătoresc Svetlana Guțu privind explicarea deciziei din 22 octombrie 2014 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea recursului, recurentul Primarul satului Colonița a indicat că nu a fost citat despre data, ora și locul examinării cererii executorului judecătoresc pentru data de 02 decembrie 2021, cererea fiind examinată în lipsa sa.

Recurentul a mai indicat că, în decizia din 22 octombrie 2014 Curtea de Apel

Chișinău clar, cert și explicit s-a expus că prețul terenului la încheierea contractelor de vânzare-cumpărare a terenurilor, urmează a fi prețul normativ. De asemenea, în decizia din 22 octombrie 2014 Curtea de Apel Chișinău a specificat că stabilirea prețului este de competența Primarului satului Colonița și instanța de judecată nu are competență de a stabili prețul de vânzare-cumpărare a terenurilor.

Astfel, recurentul consideră că dispozitivul deciziei din 22 octombrie 2014 a Curții de Apel Chișinău nu necesită interpretări și explicații.

Recurentul a mai susținut că circumstanța, pentru care se solicită explicarea deciziei nominalizate, nu se încadrează în prevederile art. 251 Cod de procedură civilă. Or, din decizia din 22 octombrie 2014 a Curții de Apel Chișinău este clară obligația Primarului satului Colonița de a încheia contractele de vânzare-cumpărare a terenurilor la prețul normativ, conform borderoului de calcul. În cazul dezacordului cu borderoul de calcul, acesta poate fi contestat de către cumpărători în instanța de judecată. De la inițierea procedurii de executare din anul 2016, creditorul Lilian Darii și executorul judecătoresc Svetlana Guțu, doar în luna septembrie 2021, pentru prima dată, au solicitat rechizitele bancare și borderoul de calcul al prețului terenului.

La 07 martie 2022, recurentul a depus o cerere prin care a expus argumente suplimentare la recursul Primarului satului Colonița (f.d.38-39) și a menționat că, de la momentul adoptării deciziilor Consiliului sătesc Colonița din 2010, când a fost acceptată vânzarea terenului aferent lui Lilian Darii și Mariana Barburoș și până în prezent, aceștia nu au manifestat dorința de a achita prețul pentru terenul în litigiu.

Recurentul a relatat că potrivit certificatului de evaluare din 16 decembrie 2021, valoarea de piață a sectorului de teren pentru construcție amplasat în satul Colonița, str. Tohatin 35, evaluat la 10 decembrie 2021 constituie 23898000 de lei.

La 28 aprilie 2022, recurentul Primarul satului Colonița a depus o cerere suplimentară, prin care și-a reiterat poziția și argumentele expuse în cererea de recurs (f.d.1 vol. VI).

La 18 februarie 2022 în adresa intimatului Lilian Darii, a reprezentantului acestuia, avocatului Vlad Corneliu, precum și a executorului judecătoresc Svetlana Guțu, a fost expediată copia recursului depus de Primarul satului Colonița cu înștiințarea despre posibilitatea depunerii referinței (f.d. 25 vol. V).

Ulterior, la data de 09 martie 2022, în adresa intimaților Lilian Darii și Mariana Barburoș, precum și în adresa executorului judecătoresc Svetlana Guțu a fost expediată copia recursului depus de Primarul satului Colonița cu înștiințarea despre posibilitatea depunerii referinței (f.d. 42 vol. V).

La data de 10 martie 2022, 14 martie 2022, 05 aprilie 2022 și 18 aprilie 2022 intimații Lilian Darii și Mariana Barburoș au depus referințe prin care au solicitat respingerea recursului (f.d.48-51, 63-69 vol. V).

La data de 14 martie 2022 executorul judecătoresc Svetlana Guțu a depus referință prin care a solicitat respingerea recursului Primarului satului Colonița (f.d.59-61 vol. V).

În conformitate cu art. 242 Cod administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la 02 decembrie 2021,

însă la materialele dosarului nu sunt date despre expedierea și recepționarea de către recurentul Primarul satului Colonița a încheierii din 02 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău. Totodată, recurentul Primarul satului Colonița în cererea de recurs a menționat că, încheierea din 02 decembrie 2021 i-a fost notificată la data de 13 decembrie 2021 prin intermediul poștei electronice (f.d. 21). Prin urmare, în lipsa altor date referitor la notificarea încheierii contestate, recursul Primarului satului Colonița, depus la 20 decembrie 2021, se consideră a fi în termen.

Conform art. 243 alin. (2) din Codul administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

Studiind actele cauzei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este întemeiat și urmează a fi admis, cu anularea încheierii din 02 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, cu restituirea cauzei Curții de Apel Chișinău, în același complet de judecată, pentru examinarea cererii executorului judecătoresc Svetlana Guțu privind explicarea deciziei din 22 octombrie 2014 a Curții de Apel Chișinău, din următoarele motive.

Conform art. 243 alin. (1) lit. c) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: anulează încheierea și adoptă o nouă încheiere.

Din materialele cauzei rezultă că prin acțiunea depusă la 11 iunie 2013, reclamantii Lilian Darii și Mariana Barbuș au solicitat anularea deciziei Consiliului sătesc Colonița nr.2/2 din 15 februarie 2013, prin care s-a abrogat decizia Consiliului sătesc Colonița nr.1/13 din 19 februarie 2010 cu privire la vânzarea-cumpărarea terenului aferent imobilului construcție „complex inginer-laboratoric” cu numărul cadastral xxxx din s. Colonița, xxxx, cu suprafața de 2,0446 ha - 40% din suprafața totală - 5,1116 ha, Marianeii Barbuș și a menține decizia Consiliului sătesc Colonița nr.1/13 din 19 februarie 2010 cu privire la transmiterea în proprietate a terenului aferent imobilului construcție „complex inginer-laboratoric” cu numărul cadastral xxxx din s.Colonița, xxxx, cu suprafața de 2,0446 ha - 40% din suprafața totală - 5,1116 ha, Marianeii Barbuș; obligarea Primăriei satului Colonița de a transmite contra plată, în proprietatea Marianeii Barbuș terenul aferent imobilului construcție „complex inginer-laboratoric”, cu numărul cadastral xxxx din s.Colonița, xxxx, cu suprafața de 2,0446 ha - 40% din suprafața totală - 5,1116 ha, la preț normativ al terenului existent la momentul emiterii deciziei Consiliului sătesc Colonița nr.1/13 din 19 februarie 2010, care conform formulei de calcul constituie suma de 1320570,84 lei; obligarea Primăriei satului Colonița de a încheia contract de vânzare-cumpărare, transmitere-primire la preț normativ al terenului, prin care se va transmite în proprietatea Marianeii Barbuș terenul aferent imobilului construcție „complex inginer-laboratoric”, cu numărul cadastral xxxx din s.Colonița, xxxx. cu suprafața de 2,0446 ha - 40% din suprafața totală - 5,1116 ha; anularea deciziei Consiliului sătesc Colonița nr.2/1 din 15 februarie 2013, prin care s-a abrogat decizia Consiliului sătesc Colonița nr.1/12 din 19 februarie 2010 cu privire la vânzarea-cumpărarea terenului aferent imobilului construcție „complex inginer-laboratoric” cu numărul cadastral xxxx din s.Colonița, xxxx, cu suprafața de 3,0670 ha - 60% din suprafața totală - 5.1116 ha, Lilian Darii; a menține decizia Consiliului sătesc Colonița nr.1/12 din 19

februarie 2010 cu privire la transmiterea în proprietatea lui Lilian Darii a terenului aferent imobilului construcție „complex inginero-laboratoric”, cu numărul cadastral xxxx din s.Colonița xxxx, cu suprafața de 3,0670 ha - 60% din suprafața totală de - 5.1116 ha; obligarea Primăriei satului Colonița să transmită contra plată, în proprietatea lui Lilian Darii terenul aferent imobilului construcție „complex inginero-laboratoric”, cu numărul cadastral xxxx din s.Colonița, xxxx, cu suprafața de 3,0670 ha - 60% din suprafața totală - 5.1116 ha, la preț normativ al terenului la momentul emiterii deciziei Consiliului sătesc Colonița nr.1/12 din 19 februarie 2010, care conform formulei de calcul constituie suma de 1981695,91 lei; obligarea Primăriei satului Colonița de a încheia contract de vânzare-cumpărare, transmitere-primire la prețul normativ al terenului, prin care se va transmite în proprietatea lui Lilian Darii terenul aferent imobilului construcție „complex inginero-laboratoric”, cu numărul cadastral xxxx din s.Colonița, xxxx, cu suprafața de 3,0670 ha - 60% din suprafața totală - 5,1116 ha; repararea prejudiciului material și moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

Fiind investită cu examinarea cauzei, Judecătoria Ciocana, mun.Chișinău, prin hotărârea din 26 martie 2014, a respins ca neîntemeiată acțiunea înaintată de Lilian Darii și Mariana Barbușoș împotriva Consiliului sătesc Colonița și Primăriei satului Colonița.

Prin decizia din 22 octombrie 2014 a Curții de Apel Chișinău a fost admis apelul declarat de Lilian Darii și Mariana Barbușoș, a fost casată hotărârea din 26 martie 2014 a Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău, cu emiterea unei noi hotărâri, prin care acțiunea lui Lilian Darii și Mariana Barbușoș împotriva Consiliului sătesc Colonița și Primăria satului Colonița s-a admis parțial. S-a anulat decizia Consiliului local Colonița nr.2/1 din 15 februarie 2013 cu privire la abrogarea deciziei Consiliului sătesc Colonița nr.1/12 din 19 februarie 2010. S-a anulat decizia Consiliului local Colonița nr.2/2 din 15 februarie 2013. S-a obligat Primarul satului Colonița să încheie cu Lilian Darii contractul de vânzare-cumpărare a terenului aferent imobilului, construcție „complexul inginero-laboratoric”, cod cadastral xxxx din s. Colonița, xxxx cu suprafața de 2,5558 ha - 50% din suprafața totală de 5,1116 ha, la preț normativ. S-a obligat Primarul satului Colonița să încheie cu Mariana Barbușoș contractul de vânzare-cumpărare a terenului aferent imobilului, construcție „complexul inginero-laboratoric”, cod cadastral xxxx din s.Colonița, xxxx cu suprafața de 2,0446 ha - 40% din suprafața totală de 5,1128 ha, la preț normativ. S-a încasat din contul Consiliului sătesc Colonița în beneficiul Mariane Barbușoș suma de 10000 de lei cu titlu de prejudiciu moral. S-a încasat din contul Consiliului sătesc Colonița în beneficiul lui Lilian Darii suma de 10000 de lei cu titlu de prejudiciu moral. În rest, acțiunea a fost respinsă.

La 27 septembrie 2021 executorul judecătoresc Svetlana Guțu a depus cerere privind explicarea dispozitivului deciziei din 22 octombrie 2014 a Curții de Apel Chișinău, în partea dispozițiilor privind obligarea Primarului satului Colonița să încheie cu Lilian Darii și cu Mariana Barbușoș contractul de vânzare-cumpărare a terenului aferent la preț normativ, și anume dacă debitorul, Primarul satului Colonița urmează să execute decizia din 22 octombrie 2014 a Curții de Apel Chișinău, în baza borderourilor de calcul a prețului de vânzare a terenurilor aferente, întocmite la data de 10 ianuarie 2010 sau debitorul Primarul satului Colonița este în drept la executarea

deciziei Curții de Apel Chișinău din 22 octombrie 2014, să modifice prețul de vânzare-cumpărare a imobilelor indicate, în baza unor borderouri de calcul noi a prețului de vânzare a terenurilor vizate.

Prin încheierea din 02 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost admisă cererea executorului judecătoresc Svetlana Guțu privind explicarea deciziei din 22 octombrie 2014 a Curții de Apel Chișinău. A fost explicată decizia din 22 octombrie 2014 a Curții de Apel Chișinău în felul următor: - debitorul Primarul satului Colonița urmează să execute decizia din 22 octombrie 2014 a Curții de Apel Chișinău, în baza borderourilor de calcul a prețului de vânzare a terenurilor aferente, întocmite la data de 10 ianuarie 2010, existente la data emiterii deciziilor Consiliului sătesc Colonița nr. 1/12 și nr. 1/13 din 19 februarie 2010, potrivit cărora prețul normativ de vânzare a terenului aferent imobilului, cod cadastral xxxx cu suprafața de 2,5558 ha - 50% din suprafața totală de 5.1116 ha - pentru Lilian Darii, a fost stabilit în mărime de 1914869,04 lei și a terenului aferent, cod cadastral xxxx, cu suprafața de 2,0446 ha - 40% din suprafața totală de 5,1116 ha - pentru Mariana Barbuoș, s-a stabilit în mărime de 1 531 865,27 lei, fără ca debitorul Primarul satului Colonița să modifice prețul de vânzare-cumpărare a imobilelor indicate, în baza unor borderouri de calcul noi a prețului de vânzare a terenurilor vizate.

Instanța de recurs consideră că încheierea din 02 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost emisă cu interpretarea eronată a normelor de drept procedural, din următoarele considerente.

În corespundere cu art. 195 din Codul administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169- 171.

În conformitate cu art. 38 alin. (1) din Codul administrativ, înaintea fiecărei decizii judecătorești pe fond, participanților la proces li se oferă posibilitatea de a-și expune punctul de vedere. Audierea poate fi făcută verbal sau în scris.

Iar, art. 38 alin. (1) din Codul administrativ menționează că controlul judecătoresc al activității administrative este garantat și nu poate fi îngrădit.

Dreptul la apărare este garantat de art. 40 Cod administrativ și presupune că participanților la proces li se asigură posibilitatea de a participa la toate etapele de desfășurare a procesului. Instanța de judecată poate dispune înfățișarea în persoană a participanților la proces, chiar și atunci când acestea sînt reprezentate.

Totodată, potrivit art. 43 Cod administrativ, examinarea judiciară a cauzelor de contencios administrativ se desfășoară în baza principiului contradictorialității și al egalității în drepturi procedurale a participanților la proces.

Conform art. 9 Cod de procedură civilă, instanței judecătorești îi revine un rol diriguitor în organizarea și desfășurarea procesului, ale cărui limite și al cărui conținut sînt stabilite de prezentul cod și de alte legi. Instanța judecătorească explică participanților la proces drepturile și obligațiile lor procesuale, preîntâmpină asupra urmărilor pe care le poate implica exercitarea sau neexercitarea actului procesual, le acordă sprijin în exercitarea drepturilor, ordonă, la solicitarea părților și altor participanți la proces, prezentarea de probe care să contribuie la adoptarea unei hotărâri legale și întemeiate, conduce dezbaterile judiciare, informează părțile despre posibilitatea inițierii procesului de mediere și ia orice alte măsuri necesare bunei

desfășurării a procesului, pune în discuția părților și altor participanți la proces orice împrejurare de fapt sau de drept, efectuează alte acțiuni prevăzute de lege.

În corespundere cu prevederile art. 223 din Codul administrativ, hotărârile și alte acte de dispoziție, prin care se stabilesc termene, precum și numirea ședințelor și citațiile se notifică participanților la proces conform art. 96-114.

Prin prisma art. 96 alin. (1) din Codul administrativ, notificările și comunicările către participanții la procedura administrativă se realizează în orice formă de comunicare adecvată, rapidă și eficientă din punctul de vedere al costurilor. Comunicarea prin mijloace electronice are prioritate dacă este adecvată obiectului comunicării și acceptată de participantul la procedură.

Conform art. 97 alin. (1) și alin. (3) din Codul administrativ (în redacția la data examinării cauzei de către Curtea de Apel Chișinău), notificarea este comunicarea, dispusă de autoritatea publică, a unui înscris în forma stabilită de prezentul cod. Autoritatea publică poate alege între următoarele forme de notificare: a) notificare prin act de recunoaștere a recepționării; b) notificare prin poștă cu act de notificare; c) notificare prin poștă cu scrisoare recomandată.

Din normele de drept citate rezultă că instanței de judecată îi revine un rol diriguitor în organizarea și desfășurarea procesului, iar pentru desfășurarea procesului pe principiul contradictorialității și egalității părților, instanța de judecată urmează să creeze posibilități egale pentru pledarea în instanță și prezentarea apărării din partea fiecărui justițiar

Potrivit art. 251 din Cod de procedură civilă, dacă sînt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărîrii sau dacă hotărîrea cuprinde dispoziții contradictorii, instanța emitentă, la cererea participanților la proces sau a executorului judecătoresc, dă explicații asupra dispozitivului ori omite dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărîrii. Explicarea hotărîrii este admisibilă dacă nu a fost executată și nu a expirat termenul de executare silită. Explicarea hotărîrii se face în ședința de judecată. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică explicarea hotărîrii. Încheierea judecătorească privind explicarea hotărîrii se supune recursului.

Dispozițiile art. 71 din Codul de executare stipulează că dacă sensul, extinderea sau modul de aplicare a actului de dispoziție al instanței de judecată ce urmează a fi executat nu sînt clare sau au incidență asupra procedurii de executare ori dacă actul de dispoziție al instanței cuprinde dispoziții contradictorii, executorul judecătoresc poate solicita, din oficiu sau la cererea participanților la procedura de executare, instanței de judecată sau organului emitent explicarea actului în modul stabilit de lege pentru explicarea hotărîrii judecătorești.

Astfel, după cum atestă actele cauzei, la data de 27 septembrie 2021 executorul judecătoresc Svetlana Guțu a depus cerere prin care a solicitat, în temeiul art. 251 din Codul de procedură civilă și art. 71 din Codul de executare, emiterea unei încheieri judecătorești de explicare a dispozitivului deciziei din 22 octombrie 2014 a Curții de Apel Chișinău (f.d.1-4 vol.IV).

Instanța de recurs reține că, prin citația din 09 noiembrie 2021, părțile au fost chemate pentru data de 16 decembrie 2021 pentru examinarea cererii executorului judecătoresc Svetlana Guțu cu privire la explicarea deciziei din 22 octombrie 2014 a Curții de Apel Chișinău (f.d.217 vol. IV).

La 15 noiembrie 2021, executorul judecătoresc Svetlana Guțu a depus cerere la Curtea de Apel Chișinău, prin care a solicitat schimbarea datei ședinței de judecată (f.d.218-219 vol. IV).

Prin încheierea din 18 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău s-a stabilit examinarea cererii cu privire la explicarea deciziei din 22 octombrie 2014 a Curții de Apel Chișinău pentru data de 25 noiembrie 2021, ora 11:00, în incinta Curții de Apel Chișinău (f.d.221-22 vol. IV).

Instanța de recurs reține că, încheierea din 18 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a stabilit ședința de judecată pentru data de 25 noiembrie 2021, a fost comunicată recurentului, Primarului satului Colonița, prin intermediul poștei electronice, la data de 19 noiembrie 2021 (f.d.223 vol. IV).

La data de 24 noiembrie 2021, Primarul satului Colonița, prin intermediul poștei electronice, a depus cerere de amânare a ședinței din 25 noiembrie 2021 și cerere de recuzare a judecătorului Marina Anton (f.d.228, 233-234 vol. IV).

În aceste circumstanțe, instanța de recurs relevă că, deși examinarea cererii cu privire la explicarea deciziei din 22 octombrie 2014 a Curții de Apel Chișinău a fost stabilită pentru data de 25 noiembrie 2021, ora 11:00, la materialele cauzei lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată din 25 noiembrie 2021 sau o încheiere de amânare a ședinței de judecată, pentru a stabili dacă a avut loc ședința de judecată și a fost examinată cererea de amânare depusă de Primarul satului Colonița.

Deși dispozițiile art. 208 Cod de procedură civilă, prevăd că amânarea procesului se admite doar în cazurile prevăzute de prezentul cod. În cazul amânării procesului, instanța de judecată fixează o dată pentru desfășurarea noii ședințe, cu excepția situației prevăzute la art.122 alin.(5). Încheierea de amânare a procesului nu poate fi atacată cu recurs.

Iar, prin interpretarea sistemică a prevederilor art. 195 din Codul administrativ și art. 432 alin. (3) lit. e) din Codul de procedură civilă, se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată.

Mai mult, conform fișei de repartizare, anexate la materialele cauzei, cererea de recuzare a judecătorului Marina Anton a fost repartizată în mod automat-aleatoriu la data de 26 noiembrie 2021 (f.d.235 vol. IV). Astfel, la data de 25 noiembrie 2021, când urma să aibă loc ședința de judecată, cauza se afla în procedura completului care urma să examineze cererea executorului judecătoresc Svetlana Guțu cu privire la explicarea deciziei din 22 octombrie 2014 a Curții de Apel Chișinău.

Instanța de recurs remarcă că, potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată din data de 02 decembrie 2021, Curtea de Apel Chișinău a examinat cererea executorului judecătoresc Svetlana Guțu privind explicarea deciziei din 22 octombrie 2014 a Curții de Apel Chișinău, în lipsa Primarului satului Colonița, precum și a apelanților Lilian Darii și Mariana Barbuș (f.d.5-6 vol. V).

În acest sens, instanța de recurs menționează că la materialele cauzei nu sunt date referitor la citarea legală a părților, inclusiv a Primarului satului Colonița, pentru ședința de judecată din 02 decembrie 2021, fapt invocat de către acesta în mod expres în cererea de recurs.

Astfel, conform materialelor dosarului, deși în cerere de amânare depusă de Primarul satului Colonița la 24 noiembrie 2021, acesta a solicitat amânarea examinării

cererii executorului judecătoresc Svetlana Guțu privind explicarea deciziei din data de 22 octombrie 2014 a Curții de Apel Chișinău pentru o altă dată, invocând că exercită activitate didactică la Liceul Teoretic „Gheorghe Ghimpu”, respectiv a solicitat amânarea ședinței din 25 noiembrie 2021, pentru orice oră în zile de luni, miercuri și vineri, sau după orele 15:30 în zilele de marți și joi, ședința de judecată din data de 02 decembrie 2021, a avut loc la orele 12:00, în zi de joi. (f.d.5-6 vol. V).

Respectiv, instanța de recurs relevă că, Curtea de Apel Chișinău nu a soluționat cererea de amânare a ședinței, depusă prin intermediul poștei electronice de către Primarul satului Colonița la 24 noiembrie 2021.

Faptul că explicarea hotărârii se face în ședință de judecată și că participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței de judecată este expres prevăzut în art. 251 Cod de procedură civilă, care reglementează procedura examinării cererii de explicare a hotărârii judecătorești.

Astfel, se constată că cererea executorului judecătoresc Svetlana Guțu privind explicarea deciziei din 22 octombrie 2014 a Curții de Apel Chișinău a fost examinată în lipsa Primarului satului Colonița, căruia nu i-a fost comunicat în modul corespunzător despre data, ora și locul ședinței de judecată, ceea ce servește drept temei de anulare a încheierii recurate și trimitere a cauzei Curții de Apel Chișinău pentru rejudecare.

Instanța de recurs menționează că amânarea obligatorie a ședinței de judecată are loc când legea procesuală obligă instanța de a amâna procesul la apariția circumstanțelor care împiedică desfășurarea ședinței de judecată, cum ar fi în cazul neprezentării la ședința de judecată a unui participant la proces despre a cărui citare legală nu există date.

Drept urmare, instanța de recurs reține că, examinarea cauzei în lipsa Primarului satului Colonița, inclusiv în condițiile lipsei datelor referitor la citarea părților pentru ședința de judecată din 02 decembrie 2021, este o încălcare a normelor de drept procedural, care impune anularea încheierii din 02 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, cu trimiterea cauzei la rejudecare. Or, eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs, prin urmare nefiind posibilă adoptarea unei soluții finale în această cauză.

Așa fiind, este evident că prin emiterea încheierii din 02 decembrie 2021, Curtea de Apel Chișinău nu a asigurat disponibilitatea în drepturi a participaților la proces, ce constă în posibilitatea, în primul rând a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecării, precum și de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare și, astfel, a admis încălcarea principiilor procedurii de contencios administrativ stipulate la art. 38 - 40, 43 din Codul administrativ.

În consecință, Colegiul notează că instanța de apel nu a garantat tuturor participanților la proces posibilitatea de a fi prezenți în ședința de judecată, de a participa la dezbaterile judiciare, a da explicații și de a înainta obiecții.

În acest sens, jurisprudența CtEDO accentuează necesitatea acordării posibilității justițiabililor de a - și pleda cauza cu eficiența dorită. Adicional, instanța de recurs accentuează că procesul echitabil presupune asigurarea, garantarea și respectarea principiilor contradictorialității, egalității armelor în proces.

Or, dreptul la un proces echitabil, așa cum prevede art. 6 din Convenția Europeană

pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, reprezintă o noțiune vastă, care înglobează garanții procedurale de care se bucură orice persoană în vederea valorificării drepturilor și libertăților sale. Contradictorialitatea procedurii este esențială pentru respectarea exigențelor unui proces echitabil or, se poate deduce că contradictorialitatea procedurii nu reprezintă decât un aspect particular al egalității armelor, egalitate care implică dreptul de a avea acces la dosar, de a fi prezent la propriul proces, administrarea echitabilă a probelor etc. Având în vedere că o procedură contradictorie presupune dreptul părților de a disputa orice act, probă sau observație prezentate judecătorului și care pot influența decizia acestuia, este necesară asigurarea accesului la dosarul cauzei, dreptul părților de a fi prezente la propriul proces, dreptul acestora de a discuta/explica/combate poziția părții oponente.

În jurisprudența sa, CtEDO a punctat că citarea necorespunzătoare a părților de a participa la judecarea cauzei, a dus la încălcarea articolului 6 § 1 din Convenție (a se vedea *mutatis mutandis* *Russu vs. Moldova*, nr. 7413/05, § 27, 13 noiembrie 2008; *Godorozea vs. Moldova*, nr. 17023/05, § 31, 06 octombrie 2009 și *Rassohin vs. Moldova*, nr. 11373/05, § 34, 18 octombrie 2011).

Subsecvent, instanța de recurs relevă că, în motivarea soluției adoptate, Curtea de Apel Chișinău a explicat că autoritatea pârâtă are obligația de a pune în executare, inclusiv în baza deciziei din 22 octombrie 2014 a Curții de Apel Chișinău, deciziile Consiliului sătesc Colonița nr. 1/12 și nr. 1/13 din 19 februarie 2010 și de a încheia contractele de vânzare-cumpărare în baza acestora, la prețul stabilit la data emiterii lor, fără a stabili cu certitudine motivul sau impedimentele care au stat la baza neexecutării până în prezent a deciziilor nominalizate.

Or, aceste circumstanțe sunt importante pentru soluționarea cauzei, în condițiile în care Hotărârea Guvernului nr. 1428 din 16 decembrie 2008 pentru aprobarea Regulamentului cu privire la vânzarea-cumpărarea și locațiunea/arenda terenurilor aferente, stabilește procedura de vânzarea-cumpărarea și locațiunea/arenda terenurilor aferente.

La rejudecarea cauzei, instanța de apel urmează să țină cont de cele menționate, să examineze cererea executorului judecătoresc Svetlana Guțu privind explicarea deciziei instanței de apel din 22 octombrie 2014 cu respectarea tuturor procedurilor și au creare a condițiilor obiective și reale tuturor participanților la proces pentru realizarea drepturilor sale procedurale și în baza probelor pertinente administrate, raportate la legea materială ce guvernează raportul juridic litigios, să emită o soluție legală și întemeiată.

Din considerentele reținute supra, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, de a anula încheierea din 02 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău și de a restitui cauza la Curtea de Apel Chișinău, în același complet de judecată, pentru examinarea cererii executorului judecătoresc Svetlana Guțu privind explicarea deciziei din data de 22 octombrie 2014 a Curții de Apel Chișinău, deoarece eroarea judiciară nu poate fi corectată de instanța de recurs.

Conform art. 243 alin. (1) lit. c) Cod administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se admite recursul depus de Primarul satului Colonița.

Se anulează încheierea din 02 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, emisă în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată înaintată de Lilian Darii și Mariana Barburoș împotriva Consiliului sătesc Colonița și Primăriei satului Colonița cu privire la contestarea actului administrativ, obligarea încheierii contractului de vânzare-cumpărare a terenurilor, repararea prejudiciului material și moral și încasarea cheltuielilor de judecată și se restituie cauza Curții de Apel Chișinău, în același complet de judecată, pentru examinarea cererii executorului judecătoresc Svetlana Guțu privind explicarea deciziei din 22 octombrie 2014 a Curții de Apel Chișinău.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Nicolae Craiu

Nina Vascan