

Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), (jud. A. Bragaru)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Panov, M. Anton, O. Cojocaru)

DECIZIE

11 mai 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios
administrativ al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Maria Ghervas

Examinând recursul declarat de către Dumitru Matvei, reprezentat de avocatul Savva Alexandru,

în cadrul cauzei civile intentate la cererea de chemare în judecată depusă de Agrici Vladimir împotriva lui Matvei Dumitru, intervenient accesoriu CA "Galas" SA cu privire la încasarea prejudiciului material și cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 03 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea depusă de Dumitru Matvei cu privire la emiterea deciziei suplimentare,

c o n s t a t ă:

La 30 iulie 2019, Agrici Vladimir a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Matvei Dumitru cu privire la repararea prejudiciului material pentru locațiunea autovehiculului în mărime de 32 725 lei, cheltuieli pentru efectuarea examinării medicale pentru stabilirea stării de ebrietate în mărime de 177 lei, cât și compensarea cheltuielilor de judecată formate din taxa de stat și asistența juridică.

Prin încheiere protocolară din 14 iulie 2021 a fost respinsă cererea reprezentantului pârâtului cu privire la punerea pe rol a acțiunii reconvenționale depusă de Matvei Dumitru împotriva lui Agrici Vladimir și Pruteanu Mihail cu privire la declararea nulității actului juridic, fiind restituită acțiunea reconvențională depusă la 10 februarie 2021.

Prin hotărârea din 28 iulie 2021 a Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) acțiunea a fost admisă parțial.

A fost încasat de la Matvei Dumitru, în beneficiul lui Agrici Vladimir, prejudiciul material pentru locațiunea autovehiculului în mărime de 32 725 lei, cheltuielile pentru efectuarea examinării medicale pentru stabilirea stării de ebrietate în mărime de 177 lei și taxa de stat în mărime de 987,06 lei. În rest acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la 05 august 2021, Matvei Dumitru, a declarat apel, solicitând repunerea în termen, admiterea apelului, casarea hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie respinsă integral.

Prin încheierea din 11 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat

curs cererii de apel depusă de Matvei Dumitru, fiind comunicat necesitatea să prezinte, în cancelaria Curții de Apel Chișinău, cererea de apel motivată cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și probele invocate în susținerea apelului, dovada de plată a taxei de stat în sumă de 740 lei în termen de 10 zile din momentul recepționării prezentei încheieri.

Prin încheierea din 23 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, s-a acceptat spre examinare cererea de apel depusă de apelantul Matvei Dumitru.

Prin decizia din 14 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost admis apelul declarat de apelantul Matvei Dumitru. A fost casată hotărârea din 28 iulie 2021 a Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), cu emiterea unei noi hotărâri prin care s-a respins cererea de chemare în judecată înaintată de către Agrici Vladimir, ca fiind neîntemeiată. A fost încasată de la Agrici Vladimir, în beneficiul lui Matvei Dumitru, suma de 740 lei cu titlu de taxă de stat achitată la depunerea cererii de apel.

La 20 decembrie 2021, Matvei Dumitru a depus o cerere prin care a solicitat emiterea unei hotărâri/încheieri suplimentare prin care să fie dispusă restituirea lui Dumitru Matvei a sumei în mărime de 100 lei, din contul bugetului de stat, ce constituie taxa de stat achitată de Dumitru Matvei la depunerea cererii sale reconvenționale, în legătură cu refuzul în primirea și soluționarea acțiunii reconvenționale depuse de Dumitru Matvei, concomitent cu acțiunea inițială.

Prin încheierea din 03 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea depusă de Dumitru Matvei cu privire la emiterea deciziei suplimentare.

La 24 februarie 2022 (prin oficiul poștal), Dumitru Matvei, reprezentat de avocatul Savva Alexandru, a declarat recurs împotriva încheierii din 03 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea încheierii recurate.

În susținerea recursului declarat a menționat că legislația relevantă prevede dreptul lui Dumitru Matvei la restituirea taxei de stat achitate pentru acțiunea care a fost restituită sau refuzată, iar apelul declarat împotriva hotărârii primei instanțe se răsfrânge inclusiv asupra încheierii protocolare prin care a fost respinsă cererea de punere pe rol a acțiunii reconvenționale, astfel instanța de apel urma să dispună restituirea taxei de stat.

Potrivit prevederilor art. 425 al Codului de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Se reține că, încheierea Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 03 februarie 2022, expediată în adresa participanților la proces, concomitent cu decizia instanței de apel, abia la 25 februarie 2022, astfel instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul în termen.

Conform art. 426 alin. (3) al Codului de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând temeiurile invocate în cererea de recurs în raport cu materialele cauzei și prevederile legale aplicabile speței, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Dumitru Matvei, reprezentat de avocatul Savva Alexandru, urmează a fi respins, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) al Codului de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă

recursul și să mențină încheierea.

Potrivit art. 89 alin. (1) lit. c), d) al Codului de procedură civilă, taxa de stat plătită se restituie, parțial sau integral, în cazul: refuzului de a primi cererea spre examinare în temeiul art.169 alin.(1); restituirii cererii în temeiul art.170 alin.(1) și art.171 alin.(2). La fel, Legea taxei de stat la art. 7 pct. 2) prevede că taxa de stat plătită urmează a fi restituită parțial sau integral în cazul: restituirii cererii (plângerii) sau refuzului de a primi.

Colegiul evidențiază că prevederile legale citate supra într-adevăr acordă părților, la caz lui Dumitru Matvei, dreptul de a cere restituirea taxei de stat în legătură cu restituirea cererii reconvenționale, totodată se reține drept just și argumentul instanței de apel potrivit căruia, restituirea taxei de stat se dispune de către instanța care a restituit acțiunea sau a refuzat primirea acesteia.

În acest sens, instanța de recurs va aprecia critic alegațiile recurentului cu privire la faptul că restituirea taxei de stat urma a fi dispusă odată cu expunerea asupra cererii de apel, or urmează a fi făcută o delimitare între cazul în care prima instanță a omis să se expună asupra unei chestiuni procedurale și cazul contestării încheierii primei instanțe. Astfel, omisiunea instanței de a dispune restituirea taxei de stat nu poate fi înlăturată prin exercitarea căii de atac ci în modul prevăzut de art. 250 al Codului de procedură civilă, prin emiterea unei hotărâri/încheieri suplimentare.

În speță, pe rolul instanței de apel, într-adevăr, nu a fost pusă problema restituirii taxei de stat, ci verificarea legalității hotărârii primei instanțe și eventual a încheierilor care se contestă odată cu fondul cauzei, iar omisiunea primei instanțe de a se expune asupra unui aspect procedural care nu are legătură cu fondul cauzei nu constituie un viciu de legalitate a hotărârii.

În oricare caz, considerațiunile expuse nu anihilează nici într-un mod dreptul lui Dumitru Matvei să sesizeze instanța competentă asupra problemei vizate.

Jurisprudența CtEDO reiterează obligația părții de a lua măsurile necesare pentru protecția drepturilor sale de acces la justiție, inclusiv prin manifestarea diligenței în exercitarea drepturilor sale procedurale (cauza van Harn vs. Germania, hotărâre din 11 septembrie 2007, cauza Pîrnău ș.a. vs. Republica Moldova, hotărâre din 31 ianuarie 2012 și cauza SA Universul vs. Republica Moldova, hotărâre din 10 iulie 2012).

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție atestă că, soluția emisă de către instanța de apel este una întemeiată legal și în corespundere cu circumstanțele cauzei, or argumentele și probele invocate în susținerea cererii de recurs sunt contrare legislației procesuale și lipsite de relevanță.

Concluzionând cele expuse, Colegiul ajunge la concluzia că cererea de recurs împotriva încheierii din 03 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, urmează a fi respinsă cu menținerea încheierii instanței de apel.

Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 427 lit. a), art. 428 ale Codului de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul depus de Dumitru Matvei, reprezentat de avocatul Savva Alexandru.

Se menține încheierea din 03 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău emisă în cadrul cauzei civile intentate la cererea de chemare în judecată depusă de Agrici Vladimir împotriva lui Matvei Dumitru, intervenient accesoriu CA ”Galas” SA cu privire la încasarea prejudiciului material și cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Maria Gervas