Dosarul nr. 2r-163/22 (2-20133177-01-2r-04042022)

Prima instanță: Judecătoria Chişinău, sediul Centru, judecător – G. Manoli
Instanța de apel: Curtea de Apel Chişinău, judecători – V. Sîrbu, D. Dulghieru, V. Buhnaci

D E C I Z I E

11 mai 2022 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial și de contencios
administrativ al Curții Supreme de Justiție

În componența:
Preşedintele ședinței, judecătorul Svetlana Filincova
Judecătorii Galina Stratulat
Maria Ghervas

examinând recursul declarat de Mereuţa Mihail, prin intermediul avocatului Guţu Valentin,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „FABI & LINA" către Mereuța Mihail cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 22 septembrie 2021 a Curții de Apel Chişinău, prin care a fost restituită ca fiind depusă în afara termenului legal cererea de apel înaintată de Mereuța Mihail, prin intermediul avocatului Guţu Valentin, împotriva hotărârii din 09 aprilie 2021 a Judecătoriei Chişinău, sediul Centru,

c o n s t a t ă:

La 26 octombrie 2020, SRL „FABI & LINA" a depus o cerere de chemare în judecată către Mereuța Mihail cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 09 aprilie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis cererea de chemare în judecată cu valoare redusă a SRL „FABI & LINA" împotriva lui Mereuța Mihail, privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată. S-a încasat de la Mereuța Mihail în beneficiul SRL „FABI & LINA" suma de 53000 lei, cu titlu de sumă transferată pentru achitarea amenzii, rămasă nerestituită. S-a încasat de la Mereuța Mihail în beneficiul SRL „FABI & LINA" suma de 6683 lei, cu titlu de neajuns calculat din costul mărfii. S-a încasat de la Mereuța Mihail în beneficiul SRL „FABI & LINA" suma de 2000 lei, cu titlu de cheltuieli suportate pentru repararea remorcii. S-a încasat de la Mereuța Mihail în beneficiul SRL „FABI & LINA" suma de 3800 lei, cu titlu de cheltuieli suportate pentru traducerea actelor. S-a încasat de la Mereuța Mihail în beneficiul SRL „FABI & LINA" taxa de stat în mărime de lei, achitată la depunerea cererii de chemare în judecată.

Pricina a fost examinată în procedura scrisă prevăzută pentru cererile cu valoare redusă.

La 15 iunie 2021, Mereuţa Mihail, prin intermediul avocatului Guţu Valentin, a declarat apel împotriva hotărârii instanţei de fond, solicitând a considera apelul ca fiind depus în termen, admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii primei instanţe și pronunțarea unei noi hotărâri privind respingerea cererii de chemare în judecată.

Prin încheierea din 22 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită ca fiind depusă în afara termenului legal cererea de apel înaintată de Mereuţa Mihail, prin intermediul avocatului Guţu Valentin, împotriva hotărârii din 09 aprilie 2021 a Judecătoriei Chişinău, sediul Centru.

La 14 decembrie 2021, Mereuţa Mihail, prin intermediul avocatului Guţu Valentin, a declarat recurs împotriva încheierii din 22 septembrie 2021 a Curții de Apel Chişinău.

În motivarea recursului, s-a invocat faptul că recurentul a luat cunoştinţă de hotărârea primei instanţe la 07 iunie 2021, în urma recepţionării acesteia prin intermediul oficiului poştal. Potrivit recurentului, apelul depus de el la 15 iunie 2021 este în termen.

Studiind materialele dosarului, în raport cu temeiurile invocate în cererea de recurs și prevederile legale, Colegiul civil comercial şi de contencios administrativ al Curţii Supreme de Justiţie consideră că recursul declarat de Mereuţa Mihail, prin intermediul avocatului Guţu Valentin, este neîntemeiat și necesită a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

În conformitate cu art. 110 din Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanţa (judecătorul), participanţii la proces şi alte persoane legate de activitatea instanţei trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Potrivit materialelor cauzei, încheierea din 22 septembrie 2021 a Curții de Apel Chişinău a fost expediată participanţilor la proces printr-o scrisoare fără dată (f.d. 102), iar la materialele cauzei lipsesc alte înscrisuri ce ar proba momentul recepţionării încheierii de către recurent. Totuşi, potrivit menţiunii din cererea sa, avocatul Guţu Valentin a luat cunoştinţă de materialele cauzei la 09 decembrie 2021 (f.d. 109). Astfel, ţinând cont de faptul că cererea de recurs a fost înregistrată la 14 decembrie 2021, Colegiul constată că recursul a fost declarat în termen.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 428 din Codul de procedură civilă, decizia instanţei de recurs, emisă după examinarea recursului împotriva încheierii, rămâne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanţei la data emiterii. Copia deciziei se remite părţilor în termen de 5 zile de la data emiterii.

În speţă, se constată că prin încheierea din 22 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită ca fiind depusă în afara termenului legal cererea de apel înaintată de Mereuţa Mihail, prin intermediul avocatului Guţu Valentin, împotriva

hotărârii din 09 aprilie 2021 a Judecătoriei Chişinău, sediul Centru.

Potrivit art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, instanţa de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanţa de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Potrivit prevederilor art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile *de la data pronunţării dispozitivului hotărârii*, dacă legea nu prevede altfel.

Mai mult, dispoziţiile art. 362 alin. (3) din Codul de procedură civilă constituie o garanţie a dreptului de apărare, legiuitorul urmărind că persoanele, care din motive întemeiate au omis termenul de apel, pot fi repuse de către instanţa de apel, în baza cererii. Totodată, repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea şi-a exercitat dreptul la acţiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depăşirea termenului de procedură.

Potrivit cererii de recurs, recurentul a indicat faptul că a luat cunoştinţă de hotărârea primei instanţe la 07 iunie 2021, în urma recepţionării acesteia prin intermediul oficiului postal, menţionând că acest fapt se dovedeşte prin plicul poştal şi avizul de recepţie, însă omiţând să le prezinte instanţei. Astfel, recurentul a considerat că este corect să calculeze termenul de atac din momentul recepţionării hotărârii şi a afirmat în cererea sa de apel şi cererea de recurs că apelul depus de el la 15 iunie 2021 este în termen.

Colegiul nu poate reţine aceste argumente, or legiuitorul a determinat cu suficientă claritate momentul începerii curgerii termenului de atac - *de la data pronunţării dispozitivului hotărârii,* şi nu din momentul recepţionării acestuia de către participantul la proces.

Totodată, Colegiul examinează legalitatea şi temeinicia încheierii din 22 septembrie 2021 a Curții de Apel Chişinău la momentul pronunţării acesteia. Respectiv, înaintând cererea de apel la 15 iunie 2021, Mereuţa Mihail şi avocatul acestuia nu au formulat o cerinţă de repunere în termen a apelului, indicând doar asupra momentului în care apelantul a aflat despre existenţa hotărârii primei instanţe şi constatând că apelul este depus în termen.

În aşa mod, examinând solicitările lui Mereuţa Mihail formulate în cererea de apel, în lipsa unei cerinţe de repunere în termen a apelului, Curtea de Apel Chişinău întemeiat a restituit-o.

Colegiul relevă că, potrivit art. 61 din Codul de procedură civilă, părţile sunt obligate să se folosească cu bună-credinţă de drepturile lor procedurale. Instanţa judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmăreşte tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Suplimentar, în conformitate cu prevederile art. 116 din Codul de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanţă. Cererea de repunere în termen se depune la instanța judecătorească care efectuează actul de procedură şi se examinează în ședință de judecată. Participanților la proces li se comunică locul, data şi ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică soluționarea repunerii în termen. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care

nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc). Repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea şi-a exercitat dreptul la acţiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depăşirea termenului de procedură.

Colegiul reiterează faptul că instanţa de recurs verifică legalitatea şi temeinicia încheierii supuse recursului la momentul adoptării acesteia. În aşa mod, materialele cauzei atestă faptul că, la data pronunţării încheierii contestate, la materialele cauzei nu erau anexate probe incontestabile care să certifice faptul imposibilităţii apelantului de a contesta hotărârea în termen şi nu a fost formulată o cerere de repunere în termen a apelului.

Astfel, legislaţia procedurală de rând cu stabilirea anumitor drepturi procedurale participanţilor la proces, instituie și obligaţia părţilor de a se folosi cu bună-credinţă de drepturile lor procedurale, în scopul contracarării oricăror abuzuri de drepturi, la caz, crearea unei concluzii false de prelungire a termenului de depunere a apelului. Respectiv, reînnoirea acestui termen pe motive, care nu au putere de convingere, poate fi contrară principiului securităţii raporturilor juridice.

Potrivit dispoziţiilor art. 10 alin. (1)-(3) din Codul de procedură civilă, sancţiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum şi în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural. Efectuarea necorespunzătoare a actelor de procedură va fi invocată, în fiecare caz de comitere a încălcării legii, de către judecător sau de participantul care are interes să o invoce. Sancţiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanţei judecătoreşti, ale participanţilor la proces, cât şi ale persoanelor legate de activitatea acestora şi, în funcţie de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligaţia de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătoreşti, în alte măsuri prevăzute de lege.

Articolul 6 par. (1) al Convenţiei pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale, garantează fiecăruia dreptul de a se adresa unui tribunal pentru ca ultimul să se pronunțe asupra drepturilor și obligațiilor sale civile. În acest sens, este de menționat că limitarea accesului la o curte sau la un tribunal nu se conciliază cu art. 6 par. (1) al Convenţiei decât în cazul în care acestea urmăresc un scop legitim și există un raport de proporționalitate între mijloacele utilizate și scopul vizat.

Din această perspectivă, instanța de recurs concluzionează că, recursul declarat de Mereuţa Mihail, prin intermediul avocatului Guţu Valentin, împotriva încheierii din 22 septembrie 2021 a Curții de Apel Chişinău, este neîntemeiat, iar actul de discreție al instanţei de apel urmează a fi menţinut de către instanţa de recurs.

Luând în considerație cele expuse şi în temeiul art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii Supreme de Justiţie

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Mereuţa Mihail, prin intermediul avocatului Guţu Valentin.

Se menține încheierea din 22 septembrie 2021 a Curții de Apel Chişinău, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „FABI & LINA” către Mereuța Mihail cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Svetlana Filincova,

Judecătorii Galina Stratulat,

Maria Ghervas