

Dosarul nr. 2rh-27/22

2-15224707-01-2rh-31122021

Prima instanță: Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău, Judecător – N. Arabadji

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău, Judecători – A.Panov, V. Cotorobai și I.Secrieru

Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție, Judecători - S. Filincova, G. Stratulat, I. Bejenaru

## ÎNCHEIERE

11 mai 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, Judecătorul  
Judecătorii

Svetlana Filincova  
Galina Stratulat  
Maria Ghervas

examinând cererea de revizuire depusă de Roșu Nadejda,  
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Burlacu Oleg către Roșu Nadejda cu privire la partajarea averii proprietate comună în devălmășie,  
și la acțiunea reconvențională a Nadejdei Roșu către Burlacu Oleg cu privire la partajarea averii comune în devălmășie prin diferențierea cotelor-părți și atribuirea întregului imobil în schimbul unei sulțe bănești,  
asupra încheierii Curții Supreme de Justiție din 06 octombrie 2021, prin care s-a declarat inadmisibilă cererea de recurs depusă de Roșu Nadejda, prin intermediul avocatului Mocanu Valentin, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 13 mai 2021 și a deciziei suplimentare din 24 iunie 2021,

### c o n s t a ț ă :

La 13 noiembrie 2007, Burlacu Oleg a depus cerere de chemare în judecată împotriva Nadejdei Roșu cu privire la partajarea casei de locuit situate în mun. Chișinău, xxxxx, str. Xxxxx, xxxxx, și a lotului de pământ cu suprafața de 0,07 ha situat pe aceeași adresă.

La 01 februarie 2008, Roșu Nadejda a depus cerere de chemare în judecată către Burlacu Oleg, intervenient accesoriu DPDC Rîșcani mun. Chișinău cu privire la determinarea domiciliului copiilor minori Xxxxx și Xxxxx cu mama, și încasarea din contul lui Burlacu Oleg a pensiei pentru întreținerea copiilor minori într-o sumă bănească fixă de 8000 lei.

Prin încheierea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 06 martie 2008, cauza civilă la acțiunea Nadejdei Roșu cu privire la determinarea domiciliului copiilor minori și încasarea pensiei pentru întreținerea copiilor, a fost transmisă spre conexare cu acțiunea lui Burlacu Oleg cu privire la desfacerea căsătoriei, partajarea averii comune în devălmășie și determinarea domiciliului copiilor minori.

Prin încheierea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 13 octombrie 2009, s-a admis cererea depusă de Roșu Nadejda, s-au separat pretențiile înaintate de Burlacu

Oleg cu privire la desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copiilor minori și cererea depusă de Roșu Nadejda cu privire la încasarea pensiei pentru întreținere și determinarea domiciliului copiilor minori într-un proces aparte.

La 02 aprilie 2012, Roșu Nadejda a înaintat acțiune reconvențională către Burlacu Oleg, solicitând partajarea proprietății comune în devălmășie cu recunoașterea dreptului de proprietate a  $\frac{3}{4}$  cote-părți din casa de locuit situată în mun. Chișinău, xxxxx str. Xxxxx, xxxxx, și atribuirea întregului bun imobil în schimbul sultei bănești.

Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 30 decembrie 2013, s-au admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Burlacu Oleg și acțiunea reconvențională a Nadejdei Roșu.

S-a dispus partajarea proprietății în devălmășie și anume a bunului imobil constituit din casa de locuit individuală și terenul aferent, situate în mun. Chișinău, xxxxx, str. Xxxxx, xxxxx, înregistrate în Registrul bunurilor imobile cu nr. xxxxx și nr. xxxxx.01, după cum urmează:

- S-a recunoscut dreptul de proprietate a Nadejdei Roșu asupra  $\frac{2}{3}$  cote-părți ideale, diferențiate, ținând cont de aportul și interesul Nadejdei Roșu și interesele copiilor minori din casa de locuit individuală și terenul aferent, situate în mun. Chișinău, xxxxx, str. Xxxxx, xxxxx, în valoare de 662400 lei;

- S-a recunoscut dreptul de proprietate a lui Burlacu Oleg asupra  $\frac{1}{3}$  cotă-parte ideală din casa de locuit individuală și terenul aferent, situate în mun. Chișinău, xxxxx, str. Xxxxx, xxxxx, în valoare de 330700 lei;

- S-a atribuit în natură, Nadejdei Roșu, casa de locuit individuală și terenul aferent situate în mun. Chișinău, xxxxx, str. Xxxxx, xxxxx,;

- S-a încasat din contul Nadejdei Roșu în beneficiul lui Burlacu Oleg, sulta pentru cota-parte în mărime de 330700 lei.

În rest acțiunile au fost respinse ca nefondate.

S-a încasat de la Burlacu Oleg în beneficiul statului suma de 9721 lei cu titlu de taxă de stat.

S-a scutit, parțial, Roșu Nadejda de la plata taxei de stat, și s-a încasat de la Roșu Nadejda în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 6000 lei.

La 18 ianuarie 2014, avocatul Zgherea Victoria, în interesele lui Burlacu Oleg, a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 30 decembrie 2013.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 22 iulie 2014, cererea de apel a fost respinsă, cu menținerea hotărârii Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 30 decembrie 2013.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 05 august 2015, a fost casată decizia Curții de Apel Chișinău din 22 iulie 2014, cu restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 13 mai 2021, s-a admis apelul declarat de avocatul Zgherea Victoria în interesele lui Burlacu Oleg și s-a casat hotărârea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 30 decembrie 2013, cu emiterea unei noi hotărâri prin care:

- S-a respins ca neîntemeiată acțiunea reconvențională a Nadejdei Roșu cu privire la partajarea averii comune în devălmășie prin diferențierea cotelor-părți și atribuirea întregului imobil în schimbul unei sulți bănești.

- S-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Burlacu Oleg către Roșu

Nadejda cu privire la partajarea averii proprietate comună în devălmășie.

- S-au partajat în natură terenul cu nr. cadastral xxxxx, cu suprafața 0,07 ha, evaluat la suma de 323048 lei, și casa de locuit individuală cu nr. cadastral xxxxx.01, cu suprafața de 144,3 m<sup>2</sup>, evaluată la suma de 1018 898 lei, ambele amplasate în mun. Chișinău, xxxxx, str. Xxxxx, xxxxx, după cum urmează:

- S-a atribuit lui Burlacu Oleg, cota-parte din casa de locuit individuală cu nr. cadastral xxxxx.01, cu suprafața de 144,3 m<sup>2</sup>, amplasată pe adresa mun. Chișinău, xxxxx, str. Xxxxx, xxxxx, și anume P-I cu suprafața de 80,2 m<sup>2</sup>, echivalentul a 49,08% (etajul I al construcției) compusă din: garaj nr. I cu suprafața de 23 m<sup>2</sup>; cazangerie nr. 2 cu suprafața de 5,9 m<sup>2</sup>; baie nr. 3 cu suprafața de 4,1 m<sup>2</sup>; bucătăria nr. 5 cu suprafața de 10,4 m<sup>2</sup>; hol nr. 6 cu suprafața de 26,5 m<sup>2</sup>; coridor nr. 7 cu suprafața de 2,7 m<sup>2</sup>, evaluată la suma 504762,07 lei.

- S-a atribuit Nadejdei Roșu, cota-parte din casa de locuit individuală cu nr. cadastral xxxxx.01, cu suprafața de 144,3 m<sup>2</sup>, amplasată pe adresa mun. Chișinău, xxxxx, str. Xxxxx, xxxxx, și anume P-II cu suprafața de 77,3 m<sup>2</sup>, echivalentul a 50,92 % (anexa nr. 2) compusă din: odaia locativă nr. 1 cu suprafața de 19,3 m<sup>2</sup>; odaia locativă nr. 2 cu suprafața de 15,6 m<sup>2</sup>; odaia locativă nr. 3 cu suprafața de 14,6 m<sup>2</sup>; hol nr. 4 cu suprafața de 27,8 m<sup>2</sup>, evaluată la suma de 514135, 93 lei.

- S-a atribuit lui Burlacu Oleg, sectorul de teren - Partea I, marcat de punctele nr. nr. 1-2-3-4-5-6-7-8-9-10-1 cu suprafața de 271,875 m<sup>2</sup>, inclusiv suprafața terenului aflată sub construcția amplasată pe adresa mun. Chișinău, xxxxx, str. Xxxxx, xxxxx, și s-a atribuit spre folosință 53,45 m., din gardul lit. II., evaluate la 159037,98 lei.

- S-a atribuit Nadejdei Roșu, sectorul de teren - Partea II, marcat de punctele nr. nr. 3-4-5-6-91 -9-10-11-12-3 cu suprafața de 156,25 m<sup>2</sup>, inclusiv suprafața terenului aflată sub construcția amplasată pe adresa mun. Chișinău, xxxxx, str. Xxxxx, xxxxx, și s-a atribuit în folosință 57 m., din gardul lit. I; șura nr. 1 și veceul lit. II, evaluate la 163010, 02 lei.

- S-au stabilit hotarele sectorului de teren atribuit lui Burlacu Oleg (de la 1 până la 2 - 34,67 m; de la 2 până la 3 - 8,30 m; de la 3 până la 4 - 12,5 m; de la 4 până la 5 - 7,5 m; de la 5 până la 6 - 5,0 m; de la 6 până la 7 - 12,5 m; de la 7 până la 8 - 12,5 m; de la 8 până la 9 - 7,5 m; de la 9 până la 10 - 4,25 m; de la 10 până la 1 - 10,5 m).

- S-au stabilit hotarele sectorului de teren atribuit Nadejdei Roșu (de la 3 până la 4 - 12,5 m; de la 4 până la 5 - 7,5 m; de la 5 până la 6 - 5,0 m; de la 6 până la 9 - 12,5 m; de la 91 până la 9 - 5 m; de la 9 până la 10 - 4,25 m; de la 10 până la 11 - 10,0 m; de la 11 până la 12 - 34,67 m; de la 12 până la 3 - 12,39 m).

- S-a încasat din contul Nadejdei Roșu în beneficiul lui Burlacu Oleg, diferența cotelor-părți din averea proprietate comună în devălmășie dobândită în timpul căsătoriei, în sumă de 12696, 72 lei.

Totodată, instanța de apel a statuat că, pentru a se folosi de cotele - părți din casa de locuit și terenul atribuit, părțile urmează să efectueze lucrări de reconstrucție conform documentației de proiect.

Prin decizia suplimentară a Curții de Apel Chișinău din 24 iunie 2021, s-au încasat din contul Nadejdei Roșu în beneficiul lui Burlacu Oleg, cheltuielile de judecată legate de plata taxei de stat în sumă de 150 lei, suma de 7141 lei achitată pentru cererea de apel, și suma de 4860 lei achitată pentru cererea de recurs.

La 16 iulie 2021, Roșu Nadejda, prin intermediul avocatului Mocanu Valentin, a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 13 mai 2021 și a deciziei

suplimentare din 24 iunie 2021, solicitând casarea actelor judecătorești menționate și menținerea hotărârii Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 30 decembrie 2013.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 06 octombrie 2021, s-a declarat inadmisibil recursul declarat de Roșu Nadejda, prin intermediul avocatului Mocanu Valentin.

La 31 decembrie 2021, Roșu Nadejda, Xxxxx și Xxxxx au depus cereri de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 13 mai 2021, iar prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 februarie 2022, cererile de revizuire au fost respinse ca inadmisibile.

Totodată, la 31 decembrie 2021, Roșu Nadejda a depus cerere de revizuire, solicitând casarea încheierii Curții Supreme de Justiție din 06 octombrie 2021 și rejudecarea cauzei.

În motivarea cererii de revizuire, s-a menționat că drept temei de revizuire a încheierii Curții Supreme de Justiție din 06 octombrie 2021, servește decizia Curții de Apel Chișinău din 22 iulie 2014, prin care a fost menținută hotărârea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 30 decembrie 2013.

În context, revizuianta a remarcat că, hotărârea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău, din 30 decembrie 2013 dar și decizia Curții de Apel Chișinău din 22 iulie 2014, care au stat la baza emiterii deciziei Curții de Apel Chișinău din 13 mai 2021 și, respectiv, a încheierii Curții Supreme de Justiție din 06 octombrie 2021, a cărei revizuire se solicită, au fost modificate.

În drept, cererea de revizuire a fost întemeiată pe prevederile art.449 lit.e) din Codul de procedură civilă.

Analizând argumentele expuse de Roșu Nadejda, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 446 alin.(1) din Codul de procedură civilă, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol, iar potrivit alin.(2) al aceluiași articol, (introdus prin Legea Parlamentului nr.17 din 05.04.2018, MO 142-148/04.05.2018 în vigoare din 01.06.2018), încheierile de încetare a procesului conform art.265 lit.c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art.186<sup>1</sup> pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

În speță, se constată că Roșu Nadejda a depus cerere de revizuire a încheierii Curții Supreme de Justiție din 06 octombrie 2021, prin care s-a declarat inadmisibil recursul declarat de Roșu Nadejda, prin intermediul avocatului Mocanu Valentin, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 13 mai 2021 și a deciziei suplimentare din 24 iunie 2021.

Raportând cele constatate la prevederile art. 446 din Codul de procedură civilă, Colegiul conchide că cererea revizuire este depusă împotriva unui act de dispoziție judecătorească, care nu se referă la fondul cauzei. Astfel, în conformitate cu dispoziția

art. 446 alin. (2) din Codul de procedură civilă, încheierea Curții Supreme de Justiție din 06 octombrie 2021, nu se supune căii extraordinare de atac – revizuirea.

Din considerentele menționate și având în vedere că motivele invocate de revizuentă nu corespund prevederilor legale ce reglementează condițiile de exercitare a căii de atac - revizuirea, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 270 și art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Roșu Nadejda, asupra încheierii Curții Supreme de Justiție din 06 octombrie 2021, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Burlacu Oleg către Roșu Nadejda cu privire la partajarea averii proprietate comună în devălmășie, și la acțiunea reconvențională a Nadejdei Roșu către Burlacu Oleg cu privire la partajarea averii comune în devălmășie prin diferențierea cotelor-părți și atribuirea întregului imobil în schimbul unei sulțe bănești.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
Judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Maria Ghervas