

Dosarul nr. 2r-201/22
2-21014468-01-2r-09042022

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru – V. Sanduța
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – A Panov, I. Țurcan, L. Pruteanu

DECIZIE

11 mai 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Maria Ghervas

examinând recursul declarat de Aliona Tufan,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Organizația de
Creditare Nebancară „Credits 2 All” Societate cu Răspundere Limitată împotriva
Alionei Tufan cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,
împotriva încheierii din 18 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin
care a fost restituit apelul declarat de Aliona Tufan,

c o n s t a t ă:

La 01 februarie 2021 Organizația de Creditare Nebancară „Credits 2 All”
Societate cu Răspundere Limitată a depus cerere de chemare în judecată împotriva
Alionei Tufan, solicitând încasarea datoriei în sumă de 5083,64 de lei și a
cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 15 aprilie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru
acțiunea a fost admisă parțial. S-a încasat de la Aliona Tufan în beneficiul OCN
„Credits 2 All” SRL datoria la împrumut în sumă de 652,38 de lei, penalitate în
sumă de 652,38 de lei și taxa de stat în sumă de 270 de lei. În rest acțiunea a fost
respinsă (f.d. 35).

Nefiind de acord cu hotărârea din 15 aprilie 2021 a Judecătoriei Chișinău,
sediul Centru, la 14 mai 2021, prin intermediul oficiului poștal, Aliona Tufan a
contestat-o cu apel (f.d. 37-38).

Prin încheierea din 07 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat
curs apelului declarat de Aliona Tufan. Apelantei i s-a acordat termen de 10 zile de
la recepționarea încheierii pentru a prezenta în cancelaria Curții de Apel Chișinău
cererea de apel motivată cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se
întemeiază apelul și dovada de plată a taxei de stat în sumă de 202,50 de lei. În caz
contrar, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită conform art.
369 alin. (1) Cod de procedură civilă.

Prin încheierea din 18 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost
restituit apelul declarat de Aliona Tufan, din motiv că apelanta nu a îndeplinit în
termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368
alin. (1) Cod de procedură civilă.

La 23 februarie 2022, prin intermediul oficiului poștal, Aliona Tufan a
declarat recurs împotriva încheierii din 18 noiembrie 2021 a Curții de Apel

Chișinău, solicitând casarea acesteia și remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel (f.d. 69-72).

În motivarea recursului a indicat că încheierea din 07 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău de a nu da curs apelului nu i-a fost comunicată. A menționat că la adresa sa de la domiciliu nu a parvenit nicio scrisoare. Nu a recepționat careva avize poștale despre înștiințarea ridicării scrisorii.

A susținut că pe portalul instanțelor de judecată nu a fost publicată informația privind înregistrarea și/sau primirea spre examinare a cererii sale de apel.

Recurenta a invocat că necomunicarea în termenul stabilit a actelor procedurale constituie un motiv întemeiat de omitere a termenului de procedură și respectiv, de repunere în termen.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Conform scrisorii de expediere a actului judecătoresc, anexată la materialele cauzei, Curtea de Apel Chișinău la data de 08 decembrie 2021 a expedit la adresa Alionei Tufan copia încheierii din 18 noiembrie 2021, însă date care să confirme recepționarea ei la materialele dosarului lipsesc. Prin urmare, recursul depus la data de 23 februarie 2022 se consideră în termen.

Studiind materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierii din 18 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) Cod de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

În conformitate cu art. 365 alin. (1) Cod de procedură civilă, în cererea de apel se indică: a) instanța căreia îi este adresat apelul; b) numele sau denumirea, domiciliul sau sediul apelantului, calitatea lui procedurală; c) hotărârea atacată, instanța care a emis-o, completul de judecată, data emiterii; d) motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul; e) probele invocate în susținerea apelului; f) solicitarea apelantului; g) numele și domiciliul martorilor, dacă se cere a fi citați în apel; h) documentele ce se anexează.

După cum atestă actele cauzei, prin încheierea din 07 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs apelului declarat de Aliona Tufan. Apelantei i s-a acordat termen de 10 zile de la recepționarea încheierii pentru a prezenta în cancelaria Curții de Apel Chișinău cererea de apel motivată cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și dovada de plată a taxei de stat în sumă de 202,5 lei. În caz contrar, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită conform art. 369 alin. (1) Cod de procedură civilă.

În conformitate cu art. 100 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

Materialele dosarului atestă că Curtea de Apel Chișinău a expediat copia încheierii din 07 septembrie 2021 apelantei Alionei Tufan prin intermediul oficiului poștal, la adresa indicată de către aceasta în cererea de apel (f.d. 37). Aliona Tufan, însă, nu a recepționat trimiterea poștală respectivă, aceasta fiind restituită instanței de judecată de către oficiul poștal la data de 04 noiembrie 2021, cu mențiunea „nereclamat” (f.d. 54-55).

Colegiul notează că pct. 2 din Regulile privind prestarea serviciilor poștale, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1457 din 30 decembrie 2016, definește trimiterea nereclamată ca fiind o trimitere poștală care nu a fost distribuită (predată) destinatarului din cauza nesolicitării sau refuzului de recepționare a acesteia.

Potrivit pct. 82 din Regulile privind prestarea serviciilor poștale, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1457 din 30 decembrie 2016, în lipsa destinatarului, în cutia poștală individuală se lasă avizul de sosire pentru primirea trimiterii în unitatea poștală.

Conform pct. 102 din Regulile privind prestarea serviciilor poștale, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1457 din 30 decembrie 2016, trimiterile poștale, care nu au putut fi distribuite destinatarilor se înapoiază expeditorului în următoarele situații: 1) la expirarea termenelor de păstrare; 2) la cererea expeditorului; 3) destinatarul refuză să primească trimiterea; 4) destinatarul nu este la adresa indicată; 5) adresatul căsuței poștale de abonament nu este indicat sau este indicat incorect; 6) adresa destinatarului indicată pe trimitere este ștearsă sau ruptă; 7) destinatarul este decedat.

Punctul 101 din Regulile privind prestarea serviciilor poștale, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1457 din 30 decembrie 2016, prevede că trimiterile poștale se păstrează în unitatea poștală, în așteptarea destinatarului, timp de 15 zile calendaristice pentru trimiterile poștale interne și timp de 30 de zile calendaristice pentru trimiterile poștale internaționale, din ziua următoare zilei de sosire a acestora la oficiul poștal de destinație.

Potrivit informației publice plasate pe pagina web a ÎS „Poșta Moldovei”, la rubrica „serviciul on-line de urmărire a expedierii (Track & Trace)”, rezultă că livrarea pe adresa de corespondență a Alionei Tufan a fost nereușită, deoarece la 20 octombrie 2021 destinatarul nu era disponibil, însă factorul poștal a informat despre posibilitatea primirii trimiterii poștale, fiind lăsat aviz de sosire pentru a se prezenta la oficiul poștal și a ridica trimiterea poștală. Însă, notificarea nu a fost reclamată de către Aliona Tufan, fiind restituită expeditorului, la caz Curții de Apel Chișinău, după expirarea termenului de păstrare, la 04 noiembrie 2021.

Plicul cu avizul, prin care a fost expediată Alionei Tufan copia încheierii din 07 septembrie 2021, a fost restituit cu mențiunea „nereclamat”. Astfel,

neprezentarea Alionei Tufan la oficiul poștal pentru recepționarea trimiterilor poștale, corect a fost apreciată de către instanța de apel ca refuz a apelantei de a o recepționa, prin urmare, fiind eludată posibilitatea acesteia de a prezenta cererea de apel motivată și dovada achitării taxei de stat în termenul indicat de instanța de apel. Este responsabilitatea destinatarului Alionei Tufan de a ridica de la oficiul poștal trimiterea poștală.

Astfel, încheierea instanței de apel din 07 septembrie 2021 de a nu da curs apelului se consideră notificată apelantei Alionei Tufan.

Apelanta Aliona Tufan, însă, nu s-a conformat indicațiilor instanței de apel expuse în încheierea de a nu da curs și nu a depus apelul motivat în termenul indicat și dovada achitării taxei de stat.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1).

În astfel de circumstanțe, instanța de recurs consideră justă restituirea apelului în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă de către instanța de apel.

În astfel de circumstanțe, Colegiul apreciază ca fiind neîntemeiate argumentele recurente Alionei Tufan, precum că încheierea din 07 septembrie 2021 de a nu da curs apelului nu i-a fost comunicată.

În contextul dat, instanța de recurs remarcă că în conformitate cu art. 61 Cod de procedură civilă, părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Astfel, instanța de recurs la caz nu a stabilit încălcări ale normelor de drept procedural la emiterea încheierii recurate, prin urmare nefiind lezat dreptul recurente la un proces echitabil garantat de art. 6§1 al CtEDO.

Acest fapt generează situația respingerii recursului și menținerii încheierii din 18 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 al. (1) lit. a), 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Aliona Tufan.

Se menține încheierea din 18 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Organizația de Creditare Nebancară „Credits 2 All” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Alionei Tufan cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Galina Stratulat

Maria Ghervas