

Dosarul nr. 2rc-41/22
2-18181666-01-2rc-11042022

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru – N. Mazur
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – A. Malii, V. Cotorobai, D. Dulghieru

DECIZIE

11 mai 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătoriai

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Maria Ghervas

examinând recursul depus de Cooperativa de Construcție a Garajelor nr. 37, reprezentată de avocatul Liubomir Dudulica,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Consiliul municipal Chișinău și Primăria municipiului Chișinău împotriva Cooperativei de Construcție a Garajelor nr. 37 cu privire la încasarea datoriei pentru arenda funciară și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierilor din 06 decembrie 2021 și 04 februarie 2022 ale Curții de Apel Chișinău, prin s-a respins cererea Cooperativei de Construcție a Garajelor nr. 37 cu privire la scutirea de la plata taxei de stat la declararea apelului și nu s-a dat curs cererii de apel, și

împotriva încheierii din 04 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins cererea Cooperativei de Construcție a Garajelor nr. 37 cu privire la prelungirea termenului de procedură și s-a restituit cererea de apel depusă de Cooperativa de Construcție a Garajelor nr. 37 împotriva hotărârii din 24 septembrie 2021 a Judecătoriai Chișinău, sediul Centru, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă,

constată:

La 15 august 2018, Consiliul municipal Chișinău și Primăria municipiului Chișinău au depus cerere de chemare în judecată împotriva Cooperativei de Construcție a Garajelor nr. 37 (în continuarea CCG nr. 37) cu privire la încasarea datoriei pentru arenda funciară și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 24 septembrie 2021 a Judecătoriai Chișinău, sediul Centru, s-a admis parțial acțiunea depusă de Consiliul municipal Chișinău și Primăria municipiului Chișinău.

S-a încasat din contul CCG nr. 37 în beneficiul Consiliului municipal Chișinău datoria pentru arenda funciară pentru perioada 15 august 2015 – 10 ianuarie 2021 în mărime de 429 009 lei.

S-a respins acțiunea în partea încasării datoriei în sumă de 480 428,54 de lei, ca fiind tardivă,

S-a respins cerința privind compensarea cheltuielilor de judecată în sumă de 7,95 de lei, ca fiind neprobată.

S-a încasat din contul CCG nr. 37 în beneficiul statului taxa de stat în cuantum de 12 870,27 de lei (vol. II, f.d. 212).

Manifestându-și dezacordul cu soluția primei instanțe, la 13 octombrie 2021, CCG nr. 37, reprezentată de avocatul Liubomir Dudulica, a declarat apel împotriva hotărârii din 24 septembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând casarea acesteia și emiterea unei noi hotărâri, prin care acțiunea să fie respinsă integral.

Totodată, CCG nr. 37 a solicitat scutirea de la plata taxei de stat la declararea apelului (vol. II, f.d. 215).

Prin încheierea din 06 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea CCG nr. 37 cu privire la scutirea de la plata taxei de stat la declararea apelului.

Nu s-a dat curs cererii de apel depuse de CCG nr. 37 împotriva hotărârii din 24 septembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și i s-a acordat termen de 7 zile de la data recepționării încheierii pentru prezentarea cererii de apel motivate și a dovezii de plată a taxei de stat în cuantum de 9 652,50 de lei (vol. II, f.d. 226-229).

La 10 ianuarie 2022, CCG nr. 37, reprezentată de avocatul Liubomir Dudulica, a depus prin intermediul poștei electronice cerere privind prelungirea termenului procedural, solicitând acordarea unui termen suplimentar pentru achitarea taxei de stat, invocând că este în imposibilitate să achite taxa de stat în termenul acordat (vol. II, f.d. 233).

Prin încheierea din 04 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea CCG nr. 37 cu privire la prelungirea termenului de procedură și s-a restituit cererea de apel depusă de CCG nr. 37 împotriva hotărârii din 24 septembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă (vol. II, f.d. 235-237).

La 07 martie 2022, CCG nr. 37, reprezentată de avocatul Liubomir Dudulica, a declarat recurs împotriva încheierilor din 06 decembrie 2021 și 04 februarie 2022 ale Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea integrală a încheierii recurate și restituirea cauzei la Curtea de Apel Chișinău la etapa primirii cererii de apel și examinării chestiunii cu privire la scutirea de la plata taxei de stat la declararea apelului (vol. II, f.d. 240-241).

În motivarea recursului a invocat că, la examinarea chestiunii privind scutirea de la plata taxei de stat, instanța de apel nu a ținut cont de faptul că CCG nr. 37 este o instituție non-profit și nu are posibilitate să achite taxa de stat, or, majoritatea membrilor cooperativei sunt oameni în etate, pensionari, care de mai mult timp nu achită cotizațiile. Astfel, pentru a nu-i îngrădi accesul liber la justiție, instanța de apel trebuia să o scutească de la plata taxei de stat.

La fel, recurenta a considerat neîntemeiată și încheierea instanței de apel din 04 februarie 2022, or, nu se cunoaște cine a recepționat la 24 decembrie 2021 încheierea din 06 decembrie 2021, deoarece semnătura de pe aviz nu aparține nici conducerii CCG nr. 37, nici reprezentantului acesteia.

În opinia recurente, neelucidarea tuturor circumstanțelor cauzei au dus la emiterea unor încheieri neîntemeiate, iar aceste erori procesuale constituie o

încălcare gravă a dreptului său la un proces echitabil.

La 11 aprilie 2022, Curtea Supremă de Justiție a expediat intimatului pentru notificare copia recursului motivat depus de CCG nr. 37 împotriva încheierilor din 06 decembrie 2021 și 04 februarie 2022 ale Curții de Apel Chișinău. Deși, potrivit avizului de recepție a trimiterii poștale DS8006604104AS Consiliul municipal Chișinău a recepționat la 14 aprilie 2022 copia recursului, până la examinarea acestuia nu a făcut uz de dreptul său procedural și nu a depus referință prin care să-și expună poziția procesuală pe marginea criticilor formulate în recurs.

În conformitate cu prevederile art. 368 alin. (3) din Codul de procedură civilă, încheierea instanței de apel de a nu se da curs cererii poate fi atacată odată cu fondul.

Totodată, articolul 369 din Codul de procedură civilă prevede la alin. (2) că încheierea judecătorească de restituire a cererii de apel poate fi atacată cu recurs.

În corespundere cu art. 424 alin. (2) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.

Conform art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

La caz, Colegiul constată că încheierea Curții de Apel Chișinău a fost adoptată la 04 februarie 2022. Conform scrisorii de expediere a actului judecătoresc cu numărul de ieșire 1497, copia încheierii din 04 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată în adresa participanților la proces pentru notificare la 23 martie 2022, însă, din materialele cauzei nu poate fi stabilit momentul când această încheiere a fost comunicată efectiv recurentei. Astfel, Colegiul opinează că, în speță, calea de atac în ordine de recurs a fost demarată în interiorul termenului legal.

În sensul art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând recursul declarat, prin prisma argumentelor invocate de recurent și a materialelor din dosar, coroborate cu normele de drept pertinente speței, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a-l respinge, cu menținerea încheierilor Curții de Apel Chișinău, din motivele ce succed.

În conformitate cu articolul 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Cercetând starea fapt în baza materialelor și lucrărilor dosarului, Colegiul constată că, la 24 septembrie 2021, Judecătoria Chișinău, sediul Centru, a pronunțat hotărârea prin care a admis parțial acțiunea depusă de Consiliul municipal Chișinău și Primăria municipiului Chișinău, încasând din contul CCG nr. 37 în beneficiul Consiliului municipal Chișinău datoria pentru arenda funciară pentru perioada 15 august 2015 – 10 ianuarie 2021 în mărime de 429 009 lei, în rest, pretențiile fiind respinse. Totodată, s-a încasat din contul CCG nr. 37 în beneficiul statului taxa de stat în cuantum de 12 870,27 de lei (vol. II, f.d. 212).

Manifestându-și dezacordul cu soluția primei instanțe, la 13 octombrie 2021, CCG nr. 37, reprezentată de avocatul Liubomir Dudulica, a declarat apel împotriva

hotărârii din 24 septembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând *inter alia* scutirea de la plata taxei de stat la declararea apelului (vol. II, f.d. 215).

Prin încheierea din 06 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea CCG nr. 37 cu privire la scutirea de la plata taxei de stat la declararea apelului.

Nu s-a dat curs cererii de apel depuse de CCG nr. 37 împotriva hotărârii din 24 septembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și i s-a acordat termen de 7 zile de la data recepționării încheierii pentru prezentarea cererii de apel motivate și a dovezii de plată a taxei de stat în cuantum de 9 652,50 de lei (vol. II, f.d. 226-229).

La 10 ianuarie 2022, CCG nr. 37, reprezentată de avocatul Liubomir Dudulica, a expediat în adresa Curții de Apel Chișinău un mesaj electronic, prin care a solicitat prelungirea termenului procedural și acordarea unui termen suplimentar pentru achitarea taxei de stat, invocând că este în imposibilitate să achite taxa de stat în termenul acordat (vol. II, f.d. 233).

Prin încheierea din 04 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea CCG nr. 37 cu privire la prelungirea termenului de procedură și s-a restituit cererea de apel depusă de CCG nr. 37 împotriva hotărârii din 24 septembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă (vol. II, f.d. 235-237).

Efectuând controlul judiciar al încheierilor din 06 decembrie 2021 și 04 februarie 2022 ale Curții de Apel Chișinău, instanța de recurs a constatat că acestea au fost emise în concordanță cu normele de drept procedural.

În conformitate cu art. 364 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

În corespundere cu art. 365 alin. (1) lit. d) și e) din Codul de procedură civilă, în cererea de apel se indică *inter alia* motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, probele invocate în susținerea apelului.

Alineatul (1¹) al aceluiași articol prevede că elementele cererii de apel prevăzute la alin. (1) lit. d), e) și h) pot fi incluse într-o cerere de apel suplimentară depusă după data întocmirii hotărârii integrale.

Conform alin. (4) al aceluiași articol, la cererea de apel se anexează dovada de plată a taxei de stat dacă apelul se impune cu taxă.

În conformitate cu art. 84 din Codul de procedură civilă, se impune cu taxă de stat *inter alia* fiecare cerere de apel.

Potrivit art. 83 alin. (2) din Codul de procedură civilă, în acțiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcție de caracterul și valoarea acțiunii, iar în acțiunile nepatrimoniale și în alte cazuri prevăzute de lege, în proporții fixe, conform Legii taxei de stat.

Articolul 368 din Codul de procedură civilă prevede că: (1) dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

(2) Dacă apelantul îndeplinește în termen indicațiile din încheierea judecătorească, apelul se consideră depus la data prezentării inițiale.

(3) Încheierea instanței de apel de a nu se da curs cererii poate fi atacată odată cu fondul.

Aderent, Colegiul reține prevederile art. 85 alin. (4) din Codul de procedură civilă, prin prisma căroră, în funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens, persoana fizică sau juridică este scutită de către judecător (de către instanța judecătorească) de plata taxei de stat sau de plata unei părți a ei.

Instanța de recurs consideră necesar de a învedera că încheierea de restituire a apelului este indisolubil legată de încheierea de a nu da curs cererii de apel, deoarece potrivit art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

Astfel, în cazul în care apelantul îndeplinește în termen indicațiile din încheiere, apelul se consideră depus la data prezentării inițiale, iar dacă apelantul nu va îndeplini în termen indicațiile instanței de apel, apelul va fi restituit, or, restituirea apelului este sancțiunea aplicată apelantului de către instanța de apel în cazul neîndeplinirii în termenul acordat a cerințelor indicate în încheierea de a nu da curs cererii de apel.

În condițiile speței, Colegiul consideră oportun de a reitera că prin încheierea din 06 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea CCG nr. 37 cu privire la scutirea de la plata taxei de stat la declararea apelului și nu s-a dat curs cererii de apel depuse de CCG nr. 37 împotriva hotărârii din 24 septembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, fiindu-i acordat CCG nr. 37 termen de 7 zile de la data recepționării încheierii pentru prezentarea cererii de apel motivate și a dovezii de plată a taxei de stat în cuantum de 9 652,50 de lei (vol. II, f.d. 226-229).

Instanța de recurs apreciază ca fiind lipsite de substanță alegațiile reprezentantului recurente, precum că respingerea cererii de scutire de la plata taxei de stat la declararea apelului constituie un impediment de acces liber la justiție. Or, din prevederile art. 85 alin. (4) din Codul de procedură civilă rezultă cert că instanța de judecată poate scuti justițiabilul de la plata integrală sau parțială a taxei de stat, reieșind din situația materială și probele prezentate în acest sens.

Astfel, din norma art. 85 alin. (4) din Codul de procedură civilă se deduce că solicitantul scutirii de la plata taxei de stat trebuie să probeze situația sa financiară îngreunată din cauza căreia este în imposibilitate să achite taxa de stat.

În condițiile speței, însă, CCG nr. 37 nu a prezentat nici o probă care ar confirma situația sa financiară și imposibilitatea de plată a taxei de stat. Colegiul învederează că, taxa de stat nu este un impediment al accesului liber la justiție, atât timp cât statul asigură aplicarea eficientă și uniformă a prevederilor normative referitoare la cuantumul taxei de stat, la scutirile de taxa de stat dispuse din oficiu ori la solicitarea persoanei interesate.

Dreptul de acces la un tribunal consacrat de art. 6 din Convenția pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților fundamentale urmează a fi înțeles ca un drept de acces concret și efectiv, ceea ce determină instanța de judecată de a supune adresarea oricărei persoane în justiție cu o restricție pecuniară clară și concretă, evidențiind-o în conținutul încheierii de contestare a neajunsurilor la adresarea cu un instrument de atac, urmărind scopul de respectare a echilibrului între necesitatea asigurării bunei administrări în justiție și proporționalitatea unei astfel de restricții.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului a accentuat în argumentarea soluției în cauza *Kreuz v. Polonia* (cererea nr. 28249/95) faptul că dreptul de acces la o instanță de judecată nu are un caracter absolut, fiind normal și dezirabil ca acesta să

fie supus anumitor limitări, intrinseci forței de reglementare legislativă specifice oricărui stat de drept. Astfel, pot exista limitări de natură procedurală, precum imperativul parcurgerii unei proceduri prealabile și chiar limitări de natură financiară, precum impunerea unor taxe judiciare. Importantă rămâne însă rezonabilitatea acestor limitări, ele trecând limitele convenționale atunci când restricționează accesul la justiție în asemenea mod încât aduc atingere însăși esenței dreptului consacrat în beneficiul tuturor justițiabililor. În acest sens, este respinsă teza ce echivalează dreptul de acces la justiție cu gratuitatea actului de justiție.

În această consecutivitate, instanța de recurs consideră că instanța de apel justificat a respins cererea CCG nr. 37 cu privire la scutirea de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel, deoarece aceasta nu a administrat în acest sens probe pertinente și concludente care ar confirma situația sa financiară și imposibilitatea de plată.

În consecință, Colegiul apreciază ca fiind întemeiată soluția pronunțată prin încheierea din 06 decembrie 2021 de a nu da curs cererii de apel depuse de CCG nr. 37 și a-i acorda termen pentru înlăturarea neajunsurilor, or, din prevederile art. 364, art. 365 și art. 83 din Codul de procedură civilă rezultă cert obligația CCG nr. 37 de a depune cerere de apel care să cuprindă motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și să anexeze la cerere dovada de plată a taxei de stat, iar în cazul în care apelantul nu s-a conformat instanța de apel fiind obligată să-i acorde un termen rezonabil pentru înlăturarea acestor neajunsuri.

Astfel, instanța de apel justificat nu a dat curs apelului declarat de reprezentantul CCG nr. 37, avocatul Liubomir Dudulica, din motiv că cererea de apel nu corespunde prevederilor art. 365 din Codul de procedură civilă, or, procedura civilă, ca activitate a instanțelor judecătorești de examinare și soluționare a pricinilor civile, este strict reglementată de normele de drept procedural, care au menirea primordială de a asigura persoanelor interesate posibilitatea de a folosi mijloacele legale în vederea apărării drepturilor și intereselor legitime încălcate sau contestate neîntemeiat.

Colegiul evocă faptul că, derularea fazelor procesului civil este dictat de principiul legalității, având ca deziderat prioritar aplicarea corectă și uniformă a normelor de drept de către instanțele de judecată, respectarea legii de către toți participanții la proces și persoanele care contribuie la înfăptuirea justiției în cadrul examinării și soluționării cauzelor civile.

Deci, dispozițiile art. 364 și art. 365 din Codul de procedură civilă pun în sarcina instanței de apel de a verifica modul și condițiile declarării apelului, în caz contrar și întru conformarea acestor cerințe, instanța de apel dispunând printr-o încheiere, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor, reieșind din prevederile art. 368 din Codul de procedură civilă.

În privința cererii depuse de CCG nr. 37, reprezentată de avocatul Liubomir Dudulica, prin care s-a solicitat prelungirea termenului de procedură pentru înlăturarea neajunsurilor de depunerea cererii de apel, Colegiul reține că în conformitate cu prevederile art. 115 din Codul de procedură civilă, la cererea participanților la proces interesați, instanța de judecată poate prelungi termenul de procedură stabilit de instanța de judecată. Termenul poate fi prelungit pentru același temei o singură dată. Termenul de procedură stabilit de lege nu poate fi prelungit, fiind aplicabil art. 116.

Colegiul învederează că, prin prisma art. 115 din Codul de procedură civilă,

instanța de judecată poate prelungi termenul de procedură stabilit de instanța de judecată, dacă din motive întemeiate participanții la proces au fost în imposibilitate să-și conformeze conduita în baza dispozițiilor instanței. Reieșind din aceasta se deduce că prelungirea termenului de procedură nu poate fi una arbitrară, iar solicitantul trebuie să argumenteze și probeze imposibilitatea de a se conforma dispozițiilor instanței de judecată.

În condițiile speței, însă, reprezentantul CCG nr. 37, avocatul Liubomir Dudulica, s-a limitat la invocarea unor presupuse imposibilități de executa încheierea din 06 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău în partea prezentării dovezii de plată a taxei de stat, dar nu a argumentat de ce nu a prezentat cererea de apel motivată în interiorul termenului acordat de instanța de apel și necesitatea prelungirii termenului de procedură pentru prezentarea cererii de apel motivate.

Mai mult decât atât, reprezentantul CCG nr. 37, avocatul Liubomir Dudulica, nu a argumentat imposibilitatea de a depune cererea de apel motivată în interiorul termenului acordat prin încheierea din 06 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău și respectiv necesitatea prelungirii termenului de procedură pentru prezentarea unei cereri de apel motivate.

Astfel, Colegiul consideră că instanța de apel just a apreciat ca fiind neîntemeiată cererea depusă de CCG nr. 37, reprezentată de avocatul Liubomir Dudulica, cu privire la prelungirea termenului de procedură pentru înlăturarea neajunsurilor de depunerea cererii de apel și a respins-o din motiv că argumentele invocate poartă caracter declarativ și neprobate.

În această consecvență, instanța de recurs consideră întemeiată soluția Curții de Apel Chișinău de a restitui cererea de apel depusă de CCG nr. 37 împotriva hotărârii din 24 septembrie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă. Or, încheierea de restituire a apelului este indisolubil legată de încheierea de a nu da curs cererii de apel, deoarece potrivit art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

Astfel, în cazul în care apelantul îndeplinește în termen indicațiile din încheiere, apelul se consideră depus la data prezentării inițiale, iar dacă apelantul nu va îndeplini în termen indicațiile instanței de apel, apelul va fi restituit. În acest caz, restituirea apelului este sancțiunea procedurală aplicată apelantului pentru neîndeplinirea în termenul acordat a cerințelor indicate în încheierea prin care nu s-a dat curs cererii de apel.

Instanța de recurs notează că CCG nr. 37, având calitatea procesuală de apelant și cunoscându-și obligațiile pozitive de a prezenta cererea de apel motivată și dovada achitării taxei de stat, urma să-și exercite cu bună credință obligațiile sale procesuale, să întreprindă toate măsurile necesare pentru a înlătura impedimentele procesuale, asigurând punerea pe rol a apelului declarat. Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reiterat în jurisprudența sa că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protecția drepturilor sale de acces la justiție (cauza Van Harn v. Germania, nr.7557/03 din 11 septembrie 2007).

Coroborând ipotezele relevate la normele legale precitate, Colegiul constată temeinicia încheierilor din 06 decembrie 2021 și 04 februarie 2022 ale Curții de Apel Chișinău.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierile din 06

decembrie 2021 și 04 februarie 2022 ale Curții de Apel Chișinău au fost emise în concordanță cu normele de drept procedural, iar argumentele invocate în recurs sunt lipsite de substanță, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține încheierile recurate.

În conformitate cu art. 269-270 și art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de Cooperativa de Construcție a Garajelor nr. 37, reprezentată de avocatul Liubomir Dudulica.

Se mențin încheierile din 06 decembrie 2021 și 04 februarie 2022 ale Curții de Apel Chișinău, adoptate în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Consiliul municipal Chișinău și Primăria municipiului Chișinău împotriva Cooperativei de Construcție a Garajelor nr. 37 cu privire la încasarea datoriei pentru arenda funciară și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Galina Stratulat

Maria Ghervas