

Dosarul nr. 3r-91/22  
2-20150631-01-3r-11042022

Prima instanță: Curtea de Apel Chișinău (jud: A. Minciuna, V. Negru, E. Palanciuc)

## DECIZIE

11 mai 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva  
Aliona Miron  
Iurie Bejenaru

examinând recursul depus de Uniunea Avocaților din Republica Moldova,  
în cauza de contencios administrativ, la cererea înaintată de creditorii Racu Andrei  
și Sorochin Iuri privind inițierea procedurii de executare a hotărârii nr.3-195/20 din 13  
mai 2021 a Curții de Apel Chișinău,  
împotriva încheierii din 22 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău,

### c o n s t a t ă :

La 3 iunie 2021, Iuri Sorochin și Andrei Racu, s-au adresat la Curtea de Apel Chișinău cu cerere privind inițierea procedurii de executare în temeiul hotărârii Curții de Apel Chișinău din 13 mai 2021, prin care s-a anulat art. 1 pct. (7) din Hotărârea Uniunii Avocaților din 29 mai 2020 „Privind aprobarea modificărilor și completărilor la Statutul profesiei de avocat”, în partea introducerii la art. 46 din Statut, a alin. (1<sup>1</sup>), cu următorul cuprins – ”Membrii Comisiilor Uniunii Avocaților al căror mandat a expirat, își exercită activitatea până la constituirea componenței noii Comisii”, și alin. (1<sup>1</sup>) al art. 46 din Statutul profesiei de avocat, cu publicarea hotărârii în Monitorul Oficial, punând cheltuielile legate de publicare pe seama Uniunii Avocaților din Republica Moldova.

Prin încheierea din 07 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, menținută prin decizia din 22 septembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție, s-a acceptat cererea depusă de creditorii Iuri Sorochin și Andrei Racu. S-a inițiat procedura de executare a hotărârii Curții de Apel Chișinău din data de 13 mai 2021. S-a acordat debitorului Uniunea Avocaților din Republica Moldova, un termen de 30 de zile calendaristice de la data recepționării încheierii, pentru executarea benevolă a hotărârii Curții de Apel Chișinău din data de 13 mai 2021. Totodată, aducându-se la cunoștință debitorului Uniunii Avocaților din Republica Moldova, că, în cazul neexecutării benevole, față de acesta vor fi aplicate măsurile coercitive prevăzute de art. 254 - 256 din Codul administrativ.

Prin încheierea din 22 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, s-a aplicat Uniunii Avocaților din Republica Moldova, amenda în mărime de 100 unități convenționale, ceea ce constituie 5 000 de lei, pentru neexecutarea efectivă a hotărârii Curții de Apel Chișinău din 13 mai 2021.

S-a obligat Uniunea Avocaților din Republica Moldova, să prezinte confirmarea executării hotărârii Curții de Apel Chișinău din 13 mai 2021, prin depunerea probelor în acest sens în secretariatul Curții de Apel Chișinău, până la 14 martie 2022.

S-a atenționat Uniunea Avocaților din Republica Moldova, că aplicarea amenzii nu scutește debitorul de la executarea hotărârii Curții de Apel Chișinău din 13 mai 2021 prin publicarea în Monitorul Oficial. În cazul neexecutării, amenda poate fi aplicată în mod repetat.

Nefiind de acord cu încheierea instanței de apel, la 25 februarie 2022, Uniunea Avocaților din Republica Moldova a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 22 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea încheierii instanței de apel cu privire la aplicarea în privința debitorului a amenzii de constrângere. (f.d.74/78)

În conformitate cu art. 241 alin. (1) din Codul administrativ, încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.

În conformitate cu art. 249 alin. (3) din Codul administrativ, executarea este inițiată printr-o cerere a creditorului executării. Deciziile în procedura de executare se emit prin încheiere, care poate fi contestată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 3 zile.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la 22 februarie 2022, care a fost expediată Uniunii Avocaților din Republica Moldova, prin intermediul poștei electronice la 24 februarie 2022. (f.d.73)

Așadar, instanța de recurs constată că recursul depus de către Uniunea Avocaților din Republica Moldova, la 25 februarie 2022 este declarat cu respectarea termenului prevăzut de lege.

La 11 aprilie 2022, Curtea Supremă de Justiție a expediat pentru notificare intimațiilor copia recursului motivat depus de către Uniunea Avocaților din Republica Moldova împotriva încheierii din 22 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, cu explicarea dreptului de a depune referință. Până la data examinării recursului, intimații nu a făcut uz de dreptul său procedural de a depune referință la recurs.

În conformitate cu art. 243 alin. (2) din Codul administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ a decis examinarea cererii de recurs fără înștiințarea participanților la proces, cu plasarea datei ședinței pe pagina web a Curții Supreme de Justiție, fiind inoportună invitarea părților, întrucât argumentele expuse în cererea de recurs au fost formulate cu suficientă precizie pentru a permite instanței examinarea acesteia.

Examinând cererea de recurs, în raport cu materialele cauzei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată inadmisibilitatea acestuia, din următoarele motive.

În conformitate cu prevederile art.20 din Constituție, orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime. Nici o lege nu poate îngreuna accesul la justiție.

În conformitate cu art.243 alin.(1) lit.b) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ menționează că în speță, obiectul recursului vizează legalitatea încheierii din 22 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost dispusă aplicarea Uniunii Avocaților din Republica Moldova, amenda în mărime de 100 unități convenționale, ceea ce constituie 5 000 de lei, pentru neexecutarea efectivă a hotărârii Curții de Apel Chișinău din 13 mai 2021. S-a obligat Uniunea Avocaților din Republica Moldova, să prezinte confirmarea executării hotărârii Curții de Apel Chișinău din 13 mai 2021, prin depunerea probelor în acest sens în secretariatul Curții de Apel Chișinău, până la 14 martie 2022. S-a atenționat Uniunea Avocaților din Republica Moldova, că aplicarea amenzii nu scutește debitorul de la executarea hotărârii Curții de Apel Chișinău din 13 mai 2021 prin publicarea în Monitorul Oficial. În cazul neexecutării, amenda poate fi aplicată în mod repetat.

În conformitate cu prevederile art.254 din Codul administrativ, dacă o persoană juridică de drept public nu își îndeplinește obligația din titlul executoriu, instanța de apel poate stabili și încasa în privința ei sau a conducătorului ei o amendă de constrângere în mărime de la 100 la 20000 de unități convenționale. Stabilirea și încasarea amenzii de constrângere pot fi repetate.

Examinând materialele cauzei, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, prin hotărârea din 13 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost admisă acțiunea depusă de Andrei Racu și Iuri Sorochin. A fost declarată nulitatea Art. I pct. (7) din Hotărârea Uniunii Avocaților din Republica Moldova din 29 mai 2020 „privind aprobarea modificărilor și completărilor la Statutul profesiei de avocat”, în partea introducerii la art. 46 din Statut, a alin. 1<sup>1</sup>, cu următorul cuprins - „Membrii Comisiilor Uniunii Avocaților al căror mandat a expirat, își exercită activitatea până la constituirea componentei noii Comisii” și nulitatea alin. (1<sup>1</sup>) al art. 46 din Statutul profesiei de avocat. S-a dispus publicarea hotărârii judecătorești în Monitorul Oficial, cu suportarea cheltuielilor legate de publicarea hotărârii de către pârâta Uniunea Avocaților din Republica Moldova.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, prin înaintarea cererii din 3 iunie 2021 cu privire la intentarea procedurii de executare, Iuri Sorochin și Andrei Racu, s-au adresat la Curtea de Apel Chișinău cu cerere privind inițierea procedurii de executare în temeiul hotărârii Curții de Apel Chișinău din 13 mai 2021, prin care s-a anulat art. 1 pct. (7) din Hotărârea Uniunii Avocaților din 29 mai 2020 „Privind aprobarea modificărilor și completărilor la Statutul profesiei de avocat”, în partea introducerii la art. 46 din Statut, a alin. (1<sup>1</sup>), cu următorul cuprins – ”Membrii Comisiilor Uniunii Avocaților al căror mandat a expirat, își exercită activitatea până la constituirea componentei noii Comisii”, și alin. (1<sup>1</sup>) al art. 46 din Statutul profesiei de avocat, cu publicarea hotărârii în Monitorul Oficial, punând cheltuielile legate de publicare pe seama Uniunii Avocaților din Republica Moldova.

În conformitate cu prevederile art.249 din Codul administrativ, hotărârile judecătorești și alte titluri executorii se execută conform prevederilor prezentului capitol. Pentru executarea hotărârilor judecătorești și a tranzacțiilor judiciare de împăcare sunt competente instanțele de apel. Executarea este inițiată printr-o cerere a creditorului executării. Prevederile art.174 se aplică corespunzător.

Conform art.250 din Codul administrativ, titluri executorii sunt hotărârile judecătorești executorii, încheierile judecătorești executorii conform art.214 și 215 și tranzacțiile de împăcare conform art.217.

Articolul 251 din Codul administrativ prevede că, hotărârile judecătorești sunt executorii după expirarea termenului de apel. Deciziile instanțelor de apel sunt executorii de la emiterea lor. Încheierile judecătoriilor și ale instanțelor de apel sunt executorii după expirarea termenului de recurs împotriva acestora. Deciziile Curții Supreme de Justiție sunt executorii din momentul emiterii lor.

Totodată, în conformitate cu art.120 din Constituție, este obligatorie respectarea sentințelor și a altor hotărâri definitive ale instanțelor judecătorești, precum și colaborarea solicitată de acestea în timpul procesului, al executării sentințelor și a altor hotărâri judecătorești definitive.

Materialele cauzei atestă că, în scopul executării hotărârii nr.3-195/21 din 13 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău, Completul specializat pentru executarea hotărârilor judecătorești emise în contenciosul administrativ al Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău a informat, în repetate rânduri, debitorul Uniunea Avocaților din Republica Moldova despre intenția și insistența creditorilor Iuri Sorochin și Andrei Racu de a executa hotărârea nr.3-195/21 din 13 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău, în partea examinării cerinței prin care s-a anulat art. 1 pct. (7) din Hotărârea Uniunii Avocaților din 29 mai 2020 „Privind aprobarea modificărilor și completărilor la Statutul profesiei de avocat”, în partea introducerii la art. 46 din Statut, a alin. (1<sup>1</sup>), cu următorul cuprins – ”Membrii Comisiilor Uniunii Avocaților al căror mandat a expirat, își exercită activitatea până la constituirea componenței noii Comisii”, și alin. (1<sup>1</sup>) al art. 46 din Statutul profesiei de avocat, cu publicarea hotărâri în Monitorul Oficial, punând cheltuielile legate de publicare pe seama Uniunii Avocaților din Republica Moldova.

La caz, instanța de recurs reține că, la 4 ianuarie 2022, debitorul Uniunea Avocaților din Republica Moldova, în temeiul art.253 din Codul administrativ, a fost notificată repetat despre cererea creditorilor depusă, fiindu-i stabilit un termen de 10 zile de la recepționarea notificării pentru prezentarea opiniei referitor la executarea/neexecutarea hotărârii judecătorești menționate (f.d.41), recepționată de către debitor la 5 ianuarie 2022, fapt confirmat prin extrasul din poșta electronică anexat la materialele cauzei. (f.d.42)

La 17 ianuarie 2022, prin intermediul oficiului poștal, Uniunea Avocaților din Republica Moldova a prezentat opinia, comunicând astfel instanței că, este neîntemeiată cererea creditorilor Iuri Sorochin și Andrei Racu, privind inițierea procedurii de executare a hotărârii Curții de Apel Chișinău din 13 mai 2021, motiv din care urmează a fi respinsă. Întrucât, hotărârea Curții de Apel Chișinău din 13 mai 2021, este definitivă, și este publică pe pagina-web oficială a instanțelor de judecată, iar astfel, nu se dispune publicarea hotărârii într-o publicație existentă și dispozițiile alin. (1) art. 227 din Codul administrativ, nu sunt aplicabile. Or, scopul urmărit prin declararea nulității normei juridice respective a fost atins prin însăși hotărârea judecătorească publicată pe portalul instanțelor de judecată și comunicată părților în mod expres. Iar alte cerințe și formalități, pentru ca hotărârea judecătorească în cauză să producă efectele juridice privind declararea nulității dispozițiilor normelor juridice, nu sunt necesare. (f.d.45-50)

Astfel, instanța de recurs reține că, prin ultima notificare din 20 ianuarie 2022, debitorului Uniunea Avocaților din Republica Moldova i s-a solicitat în mod repetat

prezentarea informației cu privire la executarea/neexecutarea hotărârii judecătorești, fiindu-i acordat un termen de 5 zile de la recepționarea notificării (f.d.51), recepționată de către debitor la 20 ianuarie 2022, fapt confirmat prin extrasul din poșta electronică anexat la materialele cauzei (f.d.52)

La 20 ianuarie 2022, Uniunea Avocaților din Republica Moldova a depus în mod repetat opinia, comunicând instanței că, este neîntemeiată cererea creditorilor Iuri Sorochin și Andrei Racu, privind inițierea procedurii de executare a hotărârii Curții de Apel Chișinău din 13 mai 2021, motiv din care urmează a fi respinsă. (f.d.54/56)

Drept urmare, prin încheierea din 22 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost dispusă aplicarea Uniunii Avocaților din Republica Moldova, amenda în mărime de 100 unități convenționale, ceea ce constituie 5 000 (cinci mii) lei, pentru neexecutarea efectivă a hotărârii Curții de Apel Chișinău din 13 mai 2021.

Totodată, s-a obligat Uniunea Avocaților din Republica Moldova, să prezinte confirmarea executării hotărârii Curții de Apel Chișinău din 13 mai 2021, prin depunerea probelor în acest sens în secretariatul Curții de Apel Chișinău, până la 14 martie 2022.

S-a atenționat Uniunea Avocaților din Republica Moldova, că aplicarea amenzii nu scutește debitorul de la executarea hotărârii Curții de Apel Chișinău din 13 mai 2021 prin publicarea în Monitorul Oficial. În cazul neexecutării, amenda poate fi aplicată în mod repetat

La 24 februarie 2022, prin intermediul poștei electronice, Curtea de Apel Chișinău a notificat debitorului încheierea din 22 februarie 2022 a Completului specializat pentru executarea hotărârilor judecătorești emise în contenciosul administrativ al Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău (f.d.73), însă până în prezent aceasta nu a executat documentul executoriu.

Raportând, la caz, cadrul legal enunțat și reieșind din constatările susmenționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că Curtea de Apel Chișinău întemeiat a ajuns la concluzia de aplicare Uniunii Avocaților a Republicii Moldova a amenzii în mărime de 100 unități convenționale, ceea ce constituie 5 000 de lei, pentru neexecutarea hotărârii nr.3-195/21 din 13 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Or, Uniunea Avocaților din Republica Moldova nu a întreprins suficiente măsuri pentru executarea benevolă a hotărârii nr.3-195/21 din 13 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău, în partea examinării cererii prin care s-a anulat art. 1 pct. (7) din Hotărârea Uniunii Avocaților din 29 mai 2020 „Privind aprobarea modificărilor și completărilor la Statutul profesiei de avocat”, în partea introducerii la art. 46 din Statut, a alin. (1<sup>1</sup>), cu următorul cuprins – ”Membrii Comisiilor Uniunii Avocaților al căror mandat a expirat, își exercită activitatea până la constituirea componenței noii Comisii”, și alin.(1<sup>1</sup>) al art. 46 din Statutul profesiei de avocat, cu publicarea hotărâri în Monitorul Oficial, punând cheltuielile legate de publicare pe seama Uniunii Avocaților din Republica Moldova.

Având în vedere cele constatate, instanța de recurs apreciază ca fiind justă concluzia instanța de apel precum că Uniunea Avocaților din Republica Moldova nu a demonstrat existența impedimentelor obiective în executarea hotărârii nr.3-195/21 din 13 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău, iar argumentele recurentului urmează a fi reținute sub aspect declarativ, fiind lipsite de suport probatoriu.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție punctează imperios că, potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, se reține cu titlu de principiu, că dreptul la un proces echitabil ar fi iluzoriu dacă ordinea juridică a unui stat ar permite ca o hotărâre judecătorească definitivă și obligatorie să rămână inoperantă, în detrimentul unei părți a procesului (Imobiliare Saffi v. Italia, 28 iulie 1999, §63; Șandor v. România, 24 martie 2005, § 23). De asemenea, dreptul la executarea unei hotărâri, face parte integrantă din „dreptul la o instanță” (Hornsby împotriva Greciei, pct.40; Scordino împotriva Italiei (nr.1) (MC), pct.196). În caz contrar, garanțiile art.6§1 din Convenție ar fi lipsite de orice efect util (Bourdov împotriva Rusiei, pct.34 și 37).

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea contestată este întemeiată și legală, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține încheierea din 22 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art.243 alin.(1) lit.b) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul depus de Uniunea Avocaților din Republica Moldova.

Se menține încheierea din 22 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, în procedura de executare a hotărârii nr.3-195/21 din 13 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Aliona Miron

Iurie Bejenaru