

Dosarul nr. 2rci-14/22  
(2-20053132-01-2rci-13042022)

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Central (jud: V. Guțan)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: E. Clim, V. Buhnaci, I. Secrieru)

## D E C I Z I E

11 mai 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Svetlana Filincova  
Maria Ghervas  
Galina Stratulat

examinând recursul declarat de către reprezentantul recurentului Societății cu Răspundere Limitată „Central House”, Vitalie Perciun,

în cadrul procesului de insolvență intentat în privința Societății cu Răspundere Limitată „Central House”,

împotriva încheierii din 22 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire declarată de reprezentantul debitorului și creditorului Societății cu Răspundere Limitată „Central House”, Vitalie Perciun împotriva deciziei din 09 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău,

### c o n s t a ț ă :

Prin încheierea din 22 mai 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de debitorul S.R.L. „Central House” privind intentarea procesului de insolvență în privința sa, totodată fiind obligat și la înlăturarea neajunsurilor indicate în încheiere.

La 26 mai 2020, creditorul S.R.L. „Central House” a depus cerere de alăturare la cererea introductivă depusă de S.R.L. „Central House”, prin care a solicitat intentarea procesului de insolvență față de S.R.L. „Central House” și desemnarea în calitate de administrator al insolvenței debitorului pe administratorul autorizat Nicolae Bostan, deținător al autorizației nr. 19 din 14 ianuarie 2015 eliberată de Ministerul Justiției al RM; admiterea și validarea creanței creditorului S.R.L. „Central House” în sumă de 5 406 131 lei și 95 de bani, ca creanță chirografară de rangul V.

La 10 iunie 2020 de la debitorul S.R.L. „Central House” a parvenit o nouă cerere de informare a instanței de insolvență, prin care administratorul statutar Igor Prisecaru a adus la cunoștința instanței că, prin dispoziția din 5 iunie 2020 au fost revocate toate împuternicirile acordate de către fostul administrator Vitalie Perciun, că susține și solicită admiterea cererii introductive din 21 mai 2020, depusă de S.R.L. „Central House” pentru motivele arătate în ea, iar în calitate de administrator al insolvenței la S.R.L. „Central House” nu poate fi numit administratorul autorizat Nicolae Bostan (deținător al autorizației nr.19 din 14 ianuarie 2015), întrucât nu respectă condițiile art. 63 pct. 8 din Legea insolvenței și numirea în calitate de administrator al insolvenței la S.R.L. „Central House”

pe administratorul autorizat Adriana Crețu (deținător al autorizației nr.190 din 23 februarie 2015).

Prin hotărârea din 10 iunie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, s-a admis cererea introductivă depusă de debitorul S.R.L. „Central House” și cererea de alăturare la cererea introductivă a creditorului S.R.L. „Central House”; s-a constatat insolvabilitatea debitorului și s-a intentat procesul de insolvabilitate față de S.R.L. „Central House”; s-a ridicat dreptul lui Igor Prisecaru de administrare a S.R.L. „Central House”; s-a desemnat în calitate de administrator al insolvabilității S.R.L. „Central House”- Adriana Crețu, deținătoarea autorizației nr. 190 din 23 februarie 2015.

Prin aceeași hotărâre s-a stabilit termenul de înregistrare a cererilor de validare a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv al creanțelor până la 24 iulie 2020, inclusiv, precum și s-a stabilit ședința de validare a creanțelor pe data de 21 septembrie 2020, ora 09-30.

La 21 octombrie 2020, creditorul Vitalie Perciun și reprezentantul său, avocatul Ion Dorogoi au depus cerere privind anularea desemnării administratorului insolvabilității, în temeiul art. 63 alin. (4) din Legea insolvabilității.

Prin încheierea din 16 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, s-a respins cererea lui Vitalie Perciun și a avocatului Ion Dorogoi privind anularea desemnării administratorului insolvabilității, ca fiind neîntemeiată.

La 15 decembrie 2020, avocatul Ion Dorogoi în interesele lui Vitalie Perciun a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 16 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, prin care a solicitat repunerea în termen a cererii de recurs, admiteta cererii și casarea încheierii instanței de fond cu emiterea unei noi decizii privind anularea desemnării în calitate de administrator al insolvabilității S.R.L. „Central House” a Adrianei Crețu, deținătoarea autorizației nr. 190 din 23 februarie 2015; desemnarea în calitate de administrator al insolvabilității S.R.L. „Central House” administrator autorizat, Nicolae Bostan, deținătorul autorizației nr. 19 din 14 ianuarie 2015, eliberată de Ministerul Justiției al RM.

Prin decizia din 9 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins recursul declarat de avocatul Ion Dorogoi în interesele lui Vitalie Perciun și menținută încheierea din 16 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central.

La 23 iunie 2021, reprezentantul debitorului și creditorului S.R.L. „Central House”, Vitalie Perciun și reprezentantul acestuia avocatul Ion Dorogoi au depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 09 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei respective, precum și trimiterea cauzei la rejudecare.

În argumentarea cererii de revizuire, au invocat că, importanță majoră au circumstanțele și faptele descoperite în urma emiterii deciziei supuse revizuirii și anume decizia din 08 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, nr. 2a-2647/20, care are caracter definitiv.

A indicat că, la data de 9 martie 2015, Vitalie Perciun în calitate de vânzător a încheiat cu S.R.L. „Ubicuit Grup” în calitate de cumpărător contractul de vânzare-cumpărare a fracției în mărime de 70 % din partea socială în mărime de 90 % din capitalul social al S.R.L. „Central House”, ce reprezintă echivalentul sumei de 3780 de lei, care nu au fost achitați/transferăți în folosul lui Vitalie Perciun.

Cu toate că, în luna august 2019 contractul menționat supra a fost rezoluționat,

din cauza neexecutării condițiilor contractuale de cumpărător, S.R.L. „Ubicuit Grup” și unele organe de stat au refuzat să recunoască faptul rezoluției contractului și să aplice în mod corespunzător efectele rezoluției.

Așadar, cu toate că faptul rezoluției contractului de vânzare-cumpărare a fracției în mărime de 70 % din partea socială în mărime de 90 % din capitalul social al S.R.L. „Central House” a existat în luna august 2019, acesta a avut caracter litigios și nu putea fi pus de instanța de judecată în baza unei eventuale soluții în cadrul unui litigiu.

Mai mult ca atât a indicat că, nu au fost examinate probele și nu a fost dată aprecierea poziției S.R.L. „Ubicuit Grup” pe marginea acestei chestiuni. În astfel de circumstanțe, Vitalie Perciun era nevoit să se adreseze în instanța de judecată întru apărarea drepturilor sale.

Prin decizia din 08 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, nr. 2a-2647/20, care are caracter definitiv, hotărârea sus-menționată a fost menținută fără modificări.

A mai reiterat că, prin decizia din 08 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, au fost constatate în mod definitiv unele circumstanțe ce au importanță majoră pentru soluționarea cererii privind anularea desemnării administratorului insolvenței, în temeiul art. 63 alin. (4) din Legea insolvenței. Circumstanțele respective au existat la momentul examinării cererii sus menționate și au fost constatate de instanțele judecătorești în mod definitiv la 08 iunie 2021.

La 23 septembrie 2021, Vitalie Perciun a depus o cerere suplimentară la cererea de revizuire, solicitând admiterea cererii de revizuire declarată de Vitalie Perciun la 23 iunie 2021; casarea deciziei din 9 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău; admiterea recursului declarat de Vitalie Perciun împotriva încheierii din 16 noiembrie 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Central; casarea încheierii din 16 noiembrie 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Central; anularea desemnării în calitate de administrator al insolvenței S.R.L. „Central House” a Adrianei Crețu; desemnarea lui Nicolae Bostan în calitate de administrator al insolvenței S.R.L. „Central House”.

Prin încheierea din 22 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, cererea de revizuire depusă de reprezentantul debitorului și creditorului S.R.L. „Central House”, Vitalie Perciun, s-a respins ca fiind inadmisibilă.

La 10 martie 2022, reprezentantul recurentului S.R.L. „Central House”, Vitalie Perciun a declarat recurs împotriva încheierii din 22 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii contestate cu emiterea unei noi încheieri prin care să fie admisă cererea de revizuire, să fie dispusă casarea deciziei din 09 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău, de asemenea, anularea desemnării administratorului insolvenței și desemnarea în calitate de administrator al insolvenței, lichidator al S.R.L. „Central House”, pe administratorul Nicolae Bostan, deținător al autorizației nr. 19 din 10 ianuarie 2015, eliberată de Ministerul Justiției al RM.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele cauzei rezultă că încheierea contestată a fost pronunțată la 22 februarie 2022, fiind expediată părților, prin intermediul oficiului poștal precum și prin intermediul poștei electronice la 23 februarie 2022 și respectiv la 24 februarie

2022, conform extraselor anexate la materialele cauzei (f.d. 81, 82, V. II). Recepționarea acestei încheieri de către reprezentantul recurentului S.R.L. „Central House”, Vitalie Perciun, se confirmă la data de 23 februarie 2022, conform conținutului și anexei cererii de recurs (f.d. 89, 102 Vol. II).

Astfel, recursul declarat la 10 martie 2022, este în termen.

Verificând legalitatea actului de dispoziție contestat prin prisma argumentelor invocate în recurs și a materialelor din dosar, coroborate cu normele de drept, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va respinge recursul declarat de reprezentantul recurentului S.R.L. „Central House”, Vitalie Perciun și va menține încheierea contestată, din următoarele motive.

Conform art. 1 alin. (4) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 451 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă. Cererea de revizuire se depune la instanța competentă prevăzută la art. 448.

Colegiul reiterează că, prin cererea de revizuire depusă în temeiul art. 449 lit.b) Cod de procedură civilă, împotriva deciziei din 09 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău, de către reprezentantul debitorului și creditorului S.R.L. „Central House”, Vitalie Perciun și reprezentantul acestuia avocatul Ion Dorogoi, s-a solicitat admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei din 09 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău; admiterea recursului declarat de Vitalie Perciun împotriva încheierii din 16 noiembrie 2020 a Judecătoriai Chișinău, sediul Central; casarea încheierii din 16 noiembrie 2020 a Judecătoriai Chișinău, sediul Central; anularea desemnării în calitate de administrator al insolvenței S.R.L. „Central House” a Adrianei Crețu; desemnarea lui Nicolae Bostan în calitate de administrator al insolvenței S.R.L. „Central House”.

Prin încheierea din 22 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de reprezentantul debitorului și creditorului S.R.L. „Central House”, împotriva deciziei din 09 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost menținută încheierea din 16 noiembrie 2020 a Judecătoriai Chișinău, sediul Central - s-a respins cererea lui Vitalie Perciun și a avocatului Ion Dorogoi cu privire la anularea desemnării administratorului insolvenței, ca fiind neîntemeiată.

Colegiul apreciază ca fiind corectă concluzia instanței de revizuire dispusă prin încheierea din 22 februarie 2022, din motivele ce succed.

Colegiul relevă că, pornind de la temeiul de revizuire prevăzut la art. 449 lit.b) Cod de procedură civilă, identificat în cererea de revizuire, instanța de revizuire a

considerat că, revizuentul nu a invocat niciun argument, nicio probă, care ar indica la circumstanțele noi descoperite după cum prevede dispoziția art.449 lit.b) Cod de procedură civilă.

În virtutea art. 449 lit.b) Cod de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei.

Astfel, pentru acest motiv esențial este necesar ca revizuentul să probeze că nu a știut anterior pronunțării hotărârii a cărei revizuire se cere despre aceste circumstanțe sau fapte și că nu a avut posibilitatea de a le cunoaște, în caz contrar ele nu pot servi ca temei de revizuire.

Mai mult, revizuentul trebuie să demonstreze că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei.

La caz, instanța de revizuire a indicat că, revizuentul nu a demonstrat faptul că circumstanțele, descoperite în urma emiterii deciziei supuse revizuirii și anume decizia din 08 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, nr. 2a-2647/20, are importanță esențială pentru justa soluționare a cauzei civile, adică să aibă putere decisivă asupra concluziei (hotărârii) instanței de judecată, să fie descoperite după ce hotărârea judecătorească devine irevocabilă.

Or, alegațiile expuse în cererea de revizuire cu completările ulterioare, de fapt constituie un dezacord cu decizia instanței de recurs și obținerea altei soluții prin intermediul revizuirii, în lipsa unui temei legal.

Astfel, înscrisurile prezentate de către Vitalie Perciun nu pot constitui temei pentru admiterea revizuirii și casarea deciziei din 09 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

În acest sens, pretenziile omisiuni ce ar fi fost admise de către instanțele judecătorești, invocate de către revizuent, nu constituie temei de revizuire în sensul art. 449 Cod de procedură civilă, neputând deci, fi considerate ca temeiuri acceptabile și concludente în vederea admiterii cererii de revizuire.

Subsecvent, Colegiul reține ca fiind relevantă constatarea instanței de revizuire precum că, deși, s-a invocat ca temei de revizuire art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă, de către revizuent nu s-a indicat o circumstanță nouă în sensul normei date, însă și-a exprimat dezacordul cu soluția și aprecierea instanței de recurs din decizie.

Colegiul reiterează că, alegațiile recurentului redau, în esență, argumentele aduse în susținerea revizuirii, care au fost examinate de către instanța de revizuire corespunzător prevederilor legale aplicabile, în esență, fiind punctat că actul invocat nu poate fi considerat drept circumstanță nouă, necunoscută anterior și esențială.

Or, la judecarea cauzei în ordine de revizuire, instanța justificat a reținut că, cererea de revizuire evidențiază, de fapt, dezacordul revizuentului cu soluția instanței de recurs, precum și că nu au fost prezentate probe concludente și pertinente care să fie esențiale justei soluționări în sensul art. 449 Cod de procedură civilă, iar circumstanțele invocate nu afectează legalitatea deciziei a cărei revizuire se cere, în special, temeinicia soluției instanței de recurs.

Prin urmare, argumentele invocate de către revizuent, nu pot servi drept temei

de revizuire, or, atât instanța de fond cât și instanța de recurs au constatat caracterul cert al creanței invocate în cererea de admitere a creanței.

Adițional, Colegiul învederează că, revizuirea făcând parte din categoria căilor extraordinare de atac, este guvernată de reguli speciale și legiuitorul a prevăzut expres și exhaustiv la art. 449 din Codul de procedură civilă temeiurile pentru declararea acesteia. Astfel, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art. 449 Cod de procedură civilă. La fel, aceasta nu prezumă rejudecarea cauzei în mod implicit, însă doar ca efect al admiterii cererii de revizuire are loc rejudecarea, ceea ce prezumă inițial stabilirea existenței temeiurilor în acest sens care ar duce la admiterea acesteia. În caz contrar, poate avea loc o ingerință asupra securității raportului juridic.

Mai mult, în cadrul revizuirii nu se verifică legalitatea și temeinicia hotărârii adoptate, însă în baza unor temeiuri strict prevăzute de lege are loc redeschiderea procesului și aceste temeiuri trebuie să fie obiective, reale și legale.

În corolar, Colegiul conchide că, aserțiunile recurentului nu denotă decât dezacordul cu soluția instanței de revizuire și corespunzător cu soluția instanței de recurs și a instanței de fond și nu pot fi reținute în justificarea casării încheierii instanței de revizuire, or, în lipsa unor temeiuri de admisibilitate a cererii de revizuire, instanța de revizuire corect a emis încheierea de inadmisibilitate a acesteia.

Din considerentele redate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va respinge recursul declarat de către reprezentantul recurentului S.R.L. „Central House”, Vitalie Perciun și va menține încheierea contestată.

În conformitate cu prevederile art. 424 alin.(2), art. 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de către reprezentantul recurentului Societății cu Răspundere Limitată „Central House”, Vitalie Perciun.

Se menține încheierea din 22 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire declarată de reprezentantul debitorului și creditorului Societății cu Răspundere Limitată „Central House”, Vitalie Perciun împotriva deciziei din 09 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Maria Ghervas

Galina Stratulat