

## ÎNCHEIERE

11 mai 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Svetlana Filincova  
Galina Stratulat  
Maria Ghervas

examinând cererea Societății cu Răspundere Limitată „Soldi”, reprezentată de avocatul Serghei Mocanu, privind strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad cu Curtea de Apel Chișinău pentru examinarea apelului depus împotriva hotărârii din 16 iulie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Point Consulting” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Soldi” cu privire la rezoluțiunea contractului de locațiune și încasarea sumei,

### c o n s t a ț ă:

La 29 ianuarie 2020 Societatea cu Răspundere Limitată „Point Consulting” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Soldi”, solicitând rezoluțiunea contractului de locațiune a spațiului nelocativ nr.11/20-1, încasarea sumei de 77600 de lei cu titlu de datorie, a sumei de 5710,51 de lei cu titlu de dobândă de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 16 iulie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru acțiunea a fost admisă în parte. S-a rezoluționat contractul de locațiune a spațiului nelocativ nr.11/20-1, semnat între SRL „Point Consulting” și SRL „Soldi”. S-a încasat în beneficiul SRL „Point Consulting” de la SRL „Soldi” suma de 77600 de lei cu titlu de datorie. În rest, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată. S-a admis în parte cererea înaintată de SRL „Point Consulting” privind compensarea cheltuielilor de judecată în mărime de 27600 de lei, inclusiv 2600 de lei pentru taxa de stat și 25000 de lei pentru servicii juridice. S-a încasat în beneficiul SRL „Point Consulting” de la SRL „Soldi” cu titlu de cheltuieli de judecată suma de 7328 de lei, inclusiv 2328 de lei pentru taxa de stat și 5000 de lei pentru servicii juridice. În rest, cererea a fost respinsă ca neîntemeiată (f.d. 131).

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la 11 august 2021 SRL „Soldi” a contestat-o cu apel, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii instanței de fond și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii (f.d. 143)

Prin încheierea din 02 martie 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă ca neîntemeiată cererea SRL „Soldi”, reprezentată de avocatul Serghei Mocanu, privind suspendarea procesului.

La 05 aprilie 2022 SRL „Soldi”, reprezentată de avocatul Serghei Mocanu, a depus cerere de strămutare a cauzei la o altă instanță egală în grad cu Curtea de Apel Chișinău, menționând că cauza se află în procedura judecătorului Curții de Apel Chișinău, Maria Guzun, care se află în conflict de interese cu fostul reprezentant al SRL „Soldi”, Valeriu Axenti. În opinia apelantei, aceasta pune la îndoială nepărtinirea judecătorului Curții de Apel Chișinău, Maria Guzun și constituie, conform art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, temei de strămutare a cauzei la o altă instanță egală în grad.

Studiind materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea de strămutare a cauzei la o altă instanță de același grad, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 43 alin. (2), lit. f) din Codul de procedură civilă instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

Aliniatul 4 al aceluiași articol prevede că strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2), lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Curtea de Apel Chișinău a remis cauza la Curtea Supremă de Justiție pentru examinarea posibilității strămutării pricinii la o altă instanță egală în grad cu Curtea de Apel Chișinău.

Verificând circumstanțele cauzei în raport cu argumentele invocate în cererea de strămutare și cadrul legal aplicabil speței, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că argumentele invocate de către SRL „Soldi”, reprezentată de avocatul Serghei Mocanu, ca temeiuri de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad, nu pot fi încadrate în temeiul prevăzut la art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, fiind vădit neîntemeiate și declarative. În condițiile speței aceste argumente nu și-au găsit confirmare, fără anexarea probelor concludente și pertinente, ce justifică acest fapt.

Mai mult decât atât, Colegiul observă că, deși, SRL „Soldi”, reprezentată de avocatul Serghei Mocanu, a invocat în cererea de strămutare existența conflictului de interese între judecătorul Curții de Apel Chișinău, Maria Guzun și fostul reprezentat al SRL „Soldi”, Valeriu Axenti, nu a făcut uz de dreptul său procedural de a înainta cerere de recuzare judecătorului Maria Guzun, în conformitate cu art. 50 și art. 52 din Codul de procedură civilă.

La aspectul dat, urmează a fi notat că în vederea asigurării dreptului participanților la proces la o instanță de judecată imparțială, garantat de art. 6 § 1 din Convenția pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților fundamentale, legiuitorul a prevăzut la art. 50, art. 52 și art. 56 din Codul de procedură civilă dreptul participanților la proces de a înainta cerere de recuzare în baza temeiurilor prevăzute la art. 50 din același cod. Numai în situația când din motivul recuzării și/sau abținerii mai multor judecători ai Curții de Apel Chișinău, substituirea judecătorilor ar deveni imposibilă, instanța ierarhic superioară ar avea dreptul să strămute prezenta cauză la o altă instanță egală în grad, situație ce în prezent nu se atestă.

În acest sens, Colegiul reține prevederile art. 2.5 din Principiile de la Bangalore, care stipulează că judecătorul se va abține să soluționeze orice dosar pe

care constată că nu îl va putea judeca într-o manieră imparțială sau în care unui observator rezonabil i s-ar putea părea că judecătorul nu este capabil să judece imparțial. Printre astfel de cazuri, fără însă ca înșiruirea să fie completă, se numără următoarele: cazul în care judecătorul are o predispoziție sau o prejudecată efectivă cu privire la una dintre părți sau în care judecătorul cunoaște personal fapte relevante pentru proces; cazul în care, anterior, judecătorul a avut calitatea de avocat sau a fost audiat ca martor în acel dosar; cazul în care judecătorul sau un membru al familiei sale are un interes economic în rezultatul procesului.

În hotărârea pe cauza Kyprianou împotriva Cypru (73797/01, 15 decembrie 2005, § 121), Curtea a rezumat principiile care reies din jurisprudența sa cu privire la imparțialitatea instanței judecătorești după cum urmează: „Curtea reiterează, în primul rând, că într-o societate democratică este de o importanță fundamentală ca instanțele judecătorești să inspire încredere populației și, în primul rând, acuzatului, în cazul procedurilor penale. În acest sens, articolul 6 cere instanței, care cade sub incidența sa, să fie imparțială. Imparțialitatea, în mod normal, denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri.

Astfel, Curtea în cauza Piersack împotriva Belgiei (1 octombrie 1982, § 427) face distincție între o abordare subiectivă, adică încercarea de a constata convingerea personală sau interesul unui judecător într-o anumită cauză, și o abordare obiectivă, adică determinarea dacă el a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în acest sens (a se vedea cauza Grieves împotriva Marii Britanii, 16 decembrie 2003, 57067/00).

În cauza Micallef împotriva Maltei, Curtea a constatat că imparțialitatea trebuie evaluată potrivit unui demers subiectiv, ținându-se seama de convingerea personală și comportamentul judecătorului, adică dacă acesta a demonstrat părtinire sau prejudecăți personale în cauză și unui demers obiectiv, care constă în a stabili dacă instanța a oferit, în special prin compunerea sa, suficiente garanții pentru a exclude orice îndoială legitimă cu privire la imparțialitatea sa.

În acest sens, se reține că, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a susținut întotdeauna că a aplicat demersul subiectiv potrivit căruia „un magistrat este considerat imparțial până la proba contrariului” (cauza Le Compte, Van Leuven și De Meyere împotriva Belgiei, § 58).

Raportând aserțiunile expuse supra condițiilor din speță și argumentelor formulate în susținerea solicitării de a strămuta cauza, Colegiul constată din lucrările dosarului că judecătorul Maria Guzun, căruia i-a fost repartizată prezenta cauză spre examinare, nu a demonstrat părtinire sau prejudecăți personale. Mai mult ca atât, judecătorul a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială în privința imparțialității sale.

Una din garanțiile de imparțialitate este publicitatea atât a procesului de constituire a completelor de judecată, care este plasată pe pagina web a Curții de Apel Chișinău, cât și a desfășurării procesului de judecată, cu respectarea drepturilor unui proces echitabil, inter alia dreptul de a recuza judecătorii sau după caz de a se abține de la judecată.

În speță, însă, participanții la proces nu au recuzat judecătorul Curții de Apel Chișinău, Maria Guzun, căruia i-a fost repartizată cauza spre examinare, precum și nu s-a admis vreo declarație de abținere de la judecată a judecătorului.

Colegiul consideră că în speță SRL „Soldi”, reprezentată de avocatul Serghei

Mocanu, nu a exemplificat împrejurările de ordin obiectiv sau subiectiv concludente judecătorului Curții de Apel Chișinău, Maria Guzun, ce ar furniza concluzii cu privire la prezența prejudecății, având în vedere că în spiritul CEDO, orice bănuială de imparțialitate urmează să fie obiectiv justificată. Suspiciunile declarative nu pot servi drept temei de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad pentru judecarea apelului. Respectiv, SRL „Soldi”, reprezentată de avocatul Serghei Mocanu, nu a demonstrat că există fapte verificabile care pot pune la îndoială imparțialitatea judecătorului Curții de Apel Chișinău, Maria Guzun.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea SRL „Soldi”, reprezentată de avocatul Serghei Mocanu, cu privire la strămutarea cauzei la altă instanță egală în grad cu Curtea de Apel Chișinău.

În conformitate cu prevederile art. 43 alin. (2), lit. f) și alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e:

Se respinge cererea Societății cu Răspundere Limitată „Soldi”, reprezentată de avocatul Serghei Mocanu, cu privire la strămutarea cauzei civile la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Point Consulting” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Soldi” cu privire la rezoluțiunea contractului de locațiune și încasarea sumei, de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad.

Cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Point Consulting” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Soldi” cu privire la rezoluțiunea contractului de locațiune și încasarea sumei, se restituie Curții de Apel Chișinău pentru examinarea cererii de apel depusă de către Societății cu Răspundere Limitată „Soldi” împotriva hotărârii din 16 iulie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Galina Stratulat

Maria Ghervas