

Dosarul nr. 2dsc-10/22
17115209-01-2ds-07042022

ÎNCHEIERE

11 mai 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Maria Ghervas

examinând cererea depusă de către administratorul autorizat Svetlana Fanari cu privire la explicarea încheierii din 06 aprilie 2022 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Banca Comercială „Moldinconbank” Societate pe Acțiuni împotriva Societății pe Acțiuni „Elcom” cu privire la constatarea faptului cu valoare juridică,

constată:

La data de 22 septembrie 2017 BC „Moldinconbank” SA a depus cerere de chemare în judecată împotriva SA „Elcom”, prin care a solicitat constatarea faptului care are valoare juridică.

Prin hotărârea din 28 septembrie 2018 a Judecătoriei Orhei, sediul central s-a admis cererea înaintată de BC „Moldindconbank” SA.

S-a constatat faptul extinderii ipotecii în favoarea creditorului ipotecar BC „Moldindconbank” SA asupra bunului imobil, construcție cu modul de folosință „construcție cu funcții comasate”, suprafața de 792.7 m.p., situată în mun. Orhei, str. Mihai Eminescu, nr. 10, care aparține cu drept de proprietate debitorului ipotecar SA „Elcom”, întru asigurarea creanței garantate conform contractului de credit nr. 42 din 29 noiembrie 2012 în sumă de 18 000 000 lei, cu termenul final de rambursare la data de 29 decembrie 2018; conform contractului de credit nr. 4 din 13 martie 2014, în sumă de 24 000 000 lei, cu termenul final de rambursare la data de 13 martie 2017; conform contractului de credit nr. 34 din 15 august 2011, în sumă de 22 000 000 lei, cu termenul final de rambursare la data de 15 mai 2018.

La 26 octombrie 2018, SA „Elcom” în proces de insolvență a depus apel împotriva hotărârii din 28 septembrie 2018 a Judecătoriei Orhei, sediul central.

Prin încheierea din 14 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit cererea de apel înaintată de SA „Elcom” în proces de insolvență, fiindu-i remisă cererea de apel cu toate documentele anexate.

Nefiind de acord cu încheierea Curții de Apel Chișinău, SA „Elcom”, a contestat-o cu recurs la data de 12 aprilie 2019, iar la data de 09 iunie 2019, SA „Elcom”, a depus cerere suplimentară de recurs.

Prin decizia din 05 iunie 2019 a Curții Supreme de Justiție s-a respins recursul declarat de SA „Elcom” în proces de insolvență, cu menținerea încheierii din 14 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

Hotărârea Judecătoriai Orhei, sediul central din 28 septembrie 2018, a devenit definitivă și irevocabilă.

La 02 octombrie 2019, SRL „Green Tiara” în proces de insolvență, a depus o cerere de revizuire împotriva hotărârii din 28 septembrie 2019 a Judecătoriai Orhei, sediul central.

Prin încheierea din 25 noiembrie 2019 a Judecătoriai Orhei, sediul central s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de SRL „Green Tiara” în proces de insolvență, împotriva hotărârii din 28 septembrie 2019 a Judecătoriai Orhei, sediul central, prin care a fost admisă cererea înaintată de BC „Moldindconbank” SA, persoana interesată SA „Elcom” în proces de insolvență, privind constatarea faptelor care au valoare juridică.

Prin decizia din 05 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a admis recursul depus în interesele companiei „Green Tiara” SRL în proces de insolvență, fiind casată încheierea din 25 noiembrie 2019 a Judecătoriai Orhei, sediul central.

S-a admis cererea de revizuire depusă de către compania „Green Tiara” SRL în proces de insolvență, fiind casată hotărârea din 28 septembrie 2018 a Judecătoriai Orhei, sediul central, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de BC „Moldindconbank” SA persoana interesată SA „Elcom” în proces de insolvență, privind constatarea faptelor ce au valoare juridică, iar cauza a fost remisă la o nouă examinare în instanța de fond.

La data de 10 iulie 2020 BC „Moldinconbank” SA a depus cerere, prin care a solicitat strămutarea cauzei pentru examinare la Judecătoria Orhei, sediul Telenești.

Prin încheierea din 15 septembrie 2020 a Judecătoriai Orhei, sediul central s-a admis cererea BC „Moldinconbank” SA și s-a dispus strămutarea cauzei civile la cererea de chemare în judecată depusă de către BC „Moldinconban” SA împotriva SA „Elcom” cu privire la constatarea faptului extinderii ipotecii în favoarea creditorului ipotecar, spre judecare în instanța de insolvență Judecătoria Orhei, sediul Telenești.

La data de 14 iulie 2021, în cadrul reexaminării cauzei, avocatul Cristina Doga în interesele SRL „Green Tiara” a înaintat cerere de strămutare a cauzei în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

Prin încheierea din 07 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea depusă de către avocatul Cristina Doga, care a acționat în interesele SRL „Green Tiara” cu privire la strămutarea cauzei civile la o altă instanță egală în grad.

Cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către BC „Moldinconbank” SA către SA „Elcom” cu privire la constatarea faptelor cu valoare juridică s-a remis pentru examinare Judecătoriai Orhei, sediul Telenești în același complet de judecată pentru examinare.

La data de 14 decembrie 2021 administratorul autorizat Svetlana Fanari a depus cerere, prin care a solicitat explicarea încheierii din 07 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins cererea înaintată de avocatul Cristina Doga, care a acționat în interesele SRL „Green Tiara” privind strămutarea cauzei și s-a remis cauza pentru examinare Judecătoriei Orhei, sediul Telenesti în același complet de judecată pentru examinare.

Totodată, la data de 14 decembrie 2021 administratorul autorizat Svetlana Fanari a depus la Curtea de Apel Chișinău o cerere, prin care a solicitat ridicarea de la examinare și expedierea în adresa Curții Supreme de Justiție cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către BC „Moldinconbank” SA împotriva SA „Elcom” în proces de insolvență cu privire la constatarea faptelor care au valoare juridică, precum și strămutarea la o altă instanță judecătorească egală în grad a cauzei civile.

Prin încheierea din 09 februarie 2022 a Curții Supreme de Justiție s-a respins cererea depusă de către administratorul autorizat Svetlana Fanari privind strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad. S-a remis cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Banca Comercială „Moldinconbank” Societate pe Acțiuni împotriva Societății pe Acțiuni „Elcom” cu privire la constatarea faptului care are valoare juridică pentru examinarea cererii de explicare a încheierii Curții de Apel Chișinău din 07 decembrie 2021 la Curtea de Apel Chișinău.

La 24 februarie 2022 administratorul autorizat Svetlana Fanari a depus cerere de revizuire a încheierii din 09 februarie 2022 a Curții Supreme de Justiție, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea încheierii instanței de recurs, cu admiterea cererii cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad.

Prin încheierea din 06 aprilie 2022 s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către administratorul autorizat Svetlana Fanari, împotriva încheierii din 09 februarie 2022 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Banca Comercială „Moldinconbank” Societate pe Acțiuni împotriva Societății pe Acțiuni „Elcom” cu privire la constatarea faptului cu valoare juridică.

La data de 07 aprilie 2022 administratorul autorizat Svetlana Fanari a depus cerere, prin care a solicitat explicarea încheierii din 06 aprilie 2022 a Curții Supreme de Justiție.

În motivarea cererii a indicat că soluția expusă în încheierea din 06 aprilie 2022 este una evazivă, nemotivată și fără elucidarea tuturor circumstanțelor de fapt, ori nu este clară aplicarea legii de către Curtea Supremă de Justiție, care vine în contradicție cu prevederile Convenției Europene a Drepturilor Omului.

Respectiv, consideră că este necesară explicarea, și anume, care sunt acțiunile judecătorilor care pot fi calificate drept circumstanțe care ar putea știrbi nepărtinirea judecătorilor.

Astfel, consideră că din actul judecătoresc enunțat nu rezultă care motive au stat la baza emiterii acestei soluții, iar constatările expuse sunt incerte și care lasă loc de interpretare.

Studiind materialele cauzei în raport cu argumentele expuse de solicitant, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea depusă de către administratorul autorizat Svetlana Fanari privind explicarea încheierii din 06 aprilie 2022 a Curții Supreme de Justiție neîntemeiată și care urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 251 alin. (1) din Codul de procedură civilă dacă sunt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii sau dacă hotărârea cuprinde dispoziții contradictorii, instanța emitentă, la cererea participanților la proces sau a executorului judecătoresc, dă explicații asupra dispozitivului ori omite dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărârii.

Instituția explicării hotărârii constituie un mijloc legal conferit instanței de judecată emitente de a explica dispozițiile contradictorii cuprinse în hotărâre, precum și sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului acesteia.

Prin urmare, obiectul explicațiilor se va referi la înțelesul hotărârii, limitele și modalitatea executării prestațiilor, precum și la cercul persoanelor vizate prin hotărâre.

În cererea privind explicarea încheierii din 06 aprilie 2022 a Curții Supreme de Justiție administratorul autorizat Svetlana Fanari a solicitat explicarea, care sunt acțiunile judecătorilor care pot fi calificate drept circumstanțe care ar putea știrbi nepărtinirea judecătorilor, iar constatările expuse în încheiere sunt incerte și care lasă loc de interpretare.

Analizând materialele dosarului, în raport cu norma de drept citată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că motivele invocate de către administratorul autorizat Svetlana Fanari în susținerea cererii de explicare a încheierii se referă la dezacordul acesteia cu constatarea din încheierea Curții Supreme de Justiție și nu relevă careva neclarități în textul încheierii din 06 aprilie 2022 a Curții Supreme de Justiție privitor la nume, calitate procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evident.

Instanța de recurs reține că examinând cererea de revizuire, prin încheierea din 06 aprilie 2022 a Curții Supreme de Justiție a fost respinsă ca inadmisibilă, deoarece încheierea din 09 februarie 2022 a Curții Supreme de Justiție nu poate fi contestată în procedura de revizuire, ori ultima nu se supune nici unei căi de atac. În aceste circumstanțe Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că argumentele invocate în cererea cu privire la explicarea încheierii nu se referă la fondul încheierii și respectiv, nu pot fi reținute drept teme de admitere a acesteia. Mai mult, conținutul încheierii din 06 aprilie 2022 a Curții Supreme de Justiție nu necesită explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului deciziei și a încheierii. Încheierea nu cuprinde careva dispoziții contradictorii, dispozitivul indicând cert că s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către administratorul autorizat Svetlana Fanari împotriva încheierii din 09 februarie 2022 a Curții Supreme de Justiție.

În consecință, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea înaintată de către administratorul autorizat

Svetlana Fanari cu privire la explicarea încheierii urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

În conformitate cu art. 251, art. 270 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

dispune :

Se respinge cererea depusă de către administratorul autorizat Svetlana Fanari cu privire la explicarea încheierii din 06 aprilie 2022 a Curții Supreme de Justiție, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Banca Comercială „Moldinconbank” Societate pe Acțiuni împotriva Societății pe Acțiuni „Elcom” cu privire la constatarea faptului cu valoare juridică.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

judecătorii

Svetlana Filincova

Galina Stratulat

Maria Ghervas