

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud: A. Ojoga)
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: M. Anton, V. Cotorobai, I. Secrieru)

ÎNCHEIERE

11 mai 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătoriai

Svetlana Filincova
Maria Ghervas
Galina Stratulat

examinând admisibilitatea recursului declarat de Ghenadie Colța,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Ghenadie Colța
împotriva Nataliei Colța cu privire la desfacerea și declararea nulității căsătoriei,
împotriva deciziei din 25 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 10 februarie 2020, Ghenadie Colța a depus cerere de chemare în judecată
împotriva Nataliei Colța cu privire la desfacerea căsătoriei și declararea nulității
căsătoriei.

În motivarea acțiunii a indicat că s-a aflat în relații de căsătorie cu Natalia
Colța, or, conviețuirea cu pârâta și păstrarea familiei în continuare e imposibilă,
deoarece nu mai sunt o familie din anul 1993, când a depistat certificatele de divorț
din 1991 și 1993.

A susținut că din considerentul că au ajuns fără bani și fără loc de trai, au
convenit pentru copiii lor să încheie o căsătorie fictivă pentru a primi apartament,
apoi să divorțeze.

Reclamantul a mai notat că din 2007 nu mai țin legătura, pârâta fiind plecată
peste hotare din anul 1999, perfectându-și pașaportul străin și în baza certificatului
de divorț, spunând că certificatul de căsătorie îl va putea anula reclamantul singur.

A relevat că în anul 2019 s-a adresat la Oficiul Stării Civile ca să primească
certificatul legal al stării sale civile.

A mai afirmat că a primit certificatul de căsătorie din 20 noiembrie 1983,
eliberat la 29 ianuarie 2019, astfel, a depistat că certificat de divorț nu a fost
înregistrat în baza de date a Oficiului Stării Civile.

În aceste circumstanțe a solicitat desfacerea căsătoriei încheiate cu Natalia
Colța precum și declararea nulității căsătoriei.

Prin hotărârea din 08 iunie 2021 a Judecătoriai Chișinău, sediul Centru s-a
admis parțial acțiunea. S-a desfăcut căsătoria încheiată între Ghenadie Colța și
Natalia Colța, înregistrată de Primăria Tomai, r-ul Leova la 18 martie 1994. În rest,
pretențiile s-au respins, ca fiind neîntemeiate.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 06 iulie 2021, Ghenadie Colța
a declarat apel, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii instanței de fond, în

partea pretențiilor respinse, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

Prin decizia din 25 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul declarat de Ghenadie Colța și s-a menținut hotărârea din 08 iunie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Ghenadie Colța împotriva Nataliei Colța cu privire la desfacerea căsătoriei și declararea nulității căsătoriei.

Pentru a decide astfel, Colegiul a reținut că la 20 noiembrie 1983 a fost încheiată căsătoria între Ghenadie Colța și Natalia Colța, înregistrată la Primăria Tomai, raionul Leova, cu nr. 27, fapt confirmat prin copiile certificatelor de căsătorie prezentate în duplicat nr. CS-V XXXXX, eliberat de Serviciul stare civilă Leova și nr. CS-V XXXXX, eliberat de Serviciul stare civilă Leova.

A învederat că la 04 noiembrie 1993, a fost desfăcută căsătoria încheiată la 20 noiembrie 1983 între Ghenadie Colța și Natalia Colța, fapt ce se confirmă prin certificatul de divorț eliberat de către Oficiul Stării Civile Ciocana.

Totodată, din informația IP „Agenția Servicii Publice” din 25 iunie 2019, care i-a fost expediată reclamantului, rezultă că certificatul de căsătorie cu seria și numărul CS-V XXXXX din 29 ianuarie 2019, a fost eliberat în privința unei căsătorii încetate, din care motiv urmează a fi anulat.

Colegiul a mai reținut că la 18 martie 1994 a fost încheiată căsătoria între Ghenadie Colța și Natalia Colța, înregistrată la primăria Tomai, raionul Leova, cu nr. 4, concluzionând că obiectul litigiului pus în discuție este desfacerea căsătoriei încheiată între Ghenadie Colța și Natalia Colța la 18 martie 1994, precum și declararea nulității acesteia.

Reținând prevederile art. 33 alin. (2), 35, 36 alin. (4) și (5), 37 Codul familiei, Colegiul a considerat întemeiată și legală soluția primei instanțe, considerând neîntemeiat apelul.

Cu referire la cerința privind declararea nulității căsătoriei, Colegiul a învederat că nulitatea căsătoriei intervine ca o sancțiune a nerespectării unor condiții de fond și de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea actului juridic al căsătoriei. Nulitatea este cea mai drastică măsură punitivă care invalidează actul juridic al căsătoriei, desființându-l cu efect retroactiv, indicând că nulitatea, având un caracter retroactiv, ar urma să suprimă, pe plan juridic, toate efectele căsătoriei, tot ce a fost înaintea declarării nulității.

Prin urmare, Colegiul a considerat că prima instanță corect a reliefat că din efectele nulității căsătoriei, pretins că nu ar fi existat, ar urma că foștii soți n-au fost în raporturi de căsătorie în perioada de referință și că nici unul dintre ei nu ar mai putea exercita, unul față de altul, drepturile ce le-ar fi avut dacă ar fi încheiat o căsătorie valabilă.

Mai mult, prin prisma art. 41 alin. (1), 43 Codul familiei, instanța de apel a susținut că căsătoria poate fi încetată prin desfacerea acesteia, iar declararea nulității acesteia ar semnifica că relațiile de căsătorie nici nu au existat, ceea ce la caz nu se atestă, or, din declarațiile reclamantului/ apelant se desprinde că împreună cu Natalia Colța au format o familie, din care au rezultat și copii comuni, iar începând cu anul 1999, relațiile între ei au încetat.

La 15 februarie 2022, Ghenadie Colța a declarat recurs, prin care a solicitat casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe cu adoptarea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

În motivarea recursului s-a indicat că instanțele de judecată ierarhic inferioare la examinarea cauzei au încălcat esențial și au aplicat eronat normele de drept procedural și material, ceea ce a dus la adoptarea unei soluții neîntemeiate.

Totodată, s-au invocat aceleași argumente și circumstanțe factologice care au fost invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele ierarhic inferioare, cărora le-a fost dată apreciere, redând conținutul prevederilor normelor legale, dar fără a demonstra prin careva probe, încălcarea sau aplicarea eronată de către instanțele de judecată a normelor legale aplicabile speței.

În contextul prevederilor art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la 25 noiembrie 2021 și a expediat-o participanților la proces la 13 ianuarie 2022 (f.d. 144), astfel, recursul declarat la data de 15 februarie 2022, este în termen.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Prin prisma art. 439 alin. (2) din Codul de procedură civilă, la 02 martie 2022 instanța de recurs a comunicat intimatului recursul, informând despre necesitatea depunerii referinței, or până la data examinării admisibilității recursului careva referințe în adresa instanței nu au parvenit.

Examinând temeiurile recursului declarat de Ghenadie Colța completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul ca inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Ghenadie Colța, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei contestate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432, alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a recunoaște recursul declarat de Ghenadie Colța, ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Ghenadie Colța, împotriva deciziei din 25 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Maria Ghervas

Galina Stratulat