

ÎNCHEIERE

11 mai 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Maria Ghervas
Galina Stratulat

examinând chestiunea privind strămutarea judecării cauzei la o altă instanță de judecată de același grad cu Curtea de Apel Chișinău,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Sorochin Iuri împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova, Anei Panov și Curții de Apel Chișinău cu privire la obligarea de a cere scuze oficiale, încasarea prejudiciului cauzat prin acțiunile ilicite ale instanței judecătorești și compensarea cheltuielilor de judecată,

c o n s t a ț ă:

La 28 ianuarie 2022, Sorochin Iuri a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova, Anei Panov și Curții de Apel Chișinău cu privire la obligarea de a cere scuze oficiale, încasarea prejudiciului cauzat prin acțiunile ilicite ale instanței judecătorești și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea din 11 februarie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost refuzat în primirea cererii de chemare în judecată înaintată de Sorochin Iuri împotriva Anei Panov cu privire la obligarea de a cere scuze oficiale, încasarea prejudiciului cauzat prin acțiunile ilicite ale instanței judecătorești și compensarea cheltuielilor de judecată.

Exprimându-și dezacordul cu încheierea din 11 februarie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, la data de 09 martie 2022, Sorochin Iuri a declarat recurs împotriva încheierii respective, solicitând casarea integrală a acesteia.

Conform fișei de repartizare, prezenta cauză civilă a fost repartizată judecătorului Curții de Apel Chișinău, Ruxanda Pulbere.

Prin încheierea din 07 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău s-a transmis Curții Supreme de Justiție cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Sorochin Iuri împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova, Anei Panov și Curții de Apel Chișinău cu privire la obligarea de a cere scuze oficiale, încasarea prejudiciului cauzat prin acțiunile ilicite ale instanței judecătorești și compensarea cheltuielilor de judecată, pentru soluționarea chestiunii strămutării cauzei la o altă instanță.

În motivarea încheierii, instanța de judecată a reținut că, în prezentul litigiu, în calitate de pârât/intimat figurează Ana Panov, judecător al Curții de Apel Chișinău,

iar soluționarea litigiului de către Curtea de Apel Chișinău ar putea trezi bănuiele de imparțialitate exprimate din partea lui Sorochin Iuri.

În conformitate cu art. 43, alin. (2) lit. f) Cod de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuiele că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

Articolul 43, alin. (4) Cod de procedură civilă prevede că, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin.(2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Colegiul relevă că, în cererea de chemare în judecată depusă de Sorochin Iuri, de rând cu pîrîtul Ministerul Justiției al Republicii Moldova, mai este indicată cu calitatea procesuală de pârât Curtea de Apel Chișinău și Ana Panov.

În atare circumstanțe, pentru a evita orice dubiu privind imparțialitatea instanței la examinarea prezentei cauze civile în ordine de apel, se impune strămutarea cauzei civile spre o altă instanță de același grad pentru judecare.

Concomitent este de remarcat că normele procesuale civile instituie mecanisme de garantare a respectării principiului imparțialității instanței investite cu judecarea cauzei, iar, în speță, strămutarea cauzei va contribui la asigurarea respectării nepărtinirii instanței de judecată investite cu judecarea cauzei în ordine de apel.

De altfel, prin strămutare, adică prin aplicarea acestui incident procedural, se urmărește garantarea imparțialității judecătorilor și înlăturarea oricărei ingerințe sau influențe asupra activității de înfăptuire a justiției.

Conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului la acest subiect, se cere ca instanța investită cu soluționarea unei cauze să fie imparțială, ceea ce prezumă în mod normal absența prejudecății. Cu titlu de principiu, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a amintit cu referire la cauza Padovani c. Italiei (26 februarie 1993, par. 27), că este fundamental ca într-o societate democratică, tribunalele să inspire încredere justițiabililor, art. 6§1 din Convenția pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, impunând ca fiecare instanță să fie imparțială. Imparțialitatea poate fi apreciată sub diverse aspecte, distingându-se un demers subiectiv, ce tinde a determina ceea ce judecătorul gândește în forul său interior într-o cauză anume și un demers obiectiv, cu scopul de a cerceta dacă acesta a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în privința sa (Piersack c. Belgiei).

Din considerentele redate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va strămuta Curții de Apel Bălți prezenta cauza civilă pentru judecare în ordine de apel.

În conformitate cu art. 43 alin.(2) lit.f), alin.(4), art. 269-270 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se strămută de la Curtea de Apel Chișinău la Curtea de Apel Bălți, pentru judecare, cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă Sorochin Iuri împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova, Anei Panov și Curții de Apel Chișinău cu privire la obligarea de a cere scuze oficiale, încasarea prejudiciului

cauzat prin acțiunile ilicite ale instanței judecătorești și compensarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Maria Ghervas

Galina Stratulat