

Dosarul nr. 2ra-337/22  
2-19066380-01-2ra-04042022

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru – Z. Talpalaru  
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – N. Budăi, V. Mihaila, Iu. Cotruța

## ÎNCHEIERE

11 mai 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Svetlana Filincova  
Galina Stratulat  
Maria Ghervas

examinând admisibilitatea recursului declarat de Iulian-Constantin Savin și reprezentantul acestuia avocatul Victor Furnică,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Nelu Răileanu și Anatolie Trohin împotriva lui Iulian-Constantin Savin cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 20 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins apelul declarat de Iulian-Constantin Savin și s-a menținut hotărârea din 26 august 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, prin care s-a admis acțiunea,

c o n s t a t ă:

La 18 decembrie 2018 Nelu Răileanu și Anatolie Trohin au depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Iulian-Constantin Savin cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii s-a indicat că la 29 decembrie 2016 Nelu Răileanu i-a dat cu titlu de împrumut lui Iulian-Constantin Savin suma de 5000 de euro, pe o perioadă de 7 zile. În baza contractului încheiat pârâtul s-a obligat să restituie valoarea totală a împrumutului până la 05 ianuarie 2017.

La 05 septembrie 2016 Anatolie Trohin i-a dat cu titlu de împrumut lui Iulian-Constantin Savin suma de 10000 de dolari, pe o perioadă de 10 zile. În baza contractului încheiat pârâtul s-a obligat să restituie valoarea totală a împrumutului până la 15 septembrie 2016.

La 28 iunie 2016 a fost încheiat un Acord adițional, prin care Iulian - Constantin Savin s-a obligat să-i achite datoria lui Nelu Răileanu în sumă de 5000 de euro și lui Trohin Anatolie în sumă de 10000 de dolari în termen de 50 zile, calculate începând cu 28 iunie 2017.

La momentul semnării Acordului au fost achitați 2500 de euro din datoria de 5000 de euro față de Nelu Răileanu și urmează să se mai achite 2500 de euro și 10000 de dolari în termenul indicat în pct.1. S-a indicat că în eventualitatea respectării termenului rambursării sumelor indicate supra, Nelu Răileanu, cât și

Anatolie Trohin, nu vor putea înainta alte pretenții față de Iulian-Constantin Savin. Dacă se va încălca termenul de rambursare, prezentul Acord își va pierde valabilitatea, iar sumele achitate ar urma să fie recalulate conform prevederilor Codului civil, calculându-se dobânzi de întârziere din data scadentă a recipiselor.

Până în prezent pârâtul nu și-a executat obligațiile față de reclamantii ce rezultă din contractele de împrumut și Acordul adițional.

Reclamantii au solicitat încasarea de la Iulian-Constantin Savin în beneficiul lui Nelu Răileanu a sumelor: 2831,78 de euro cu titlu de datorie, 489,51 de euro cu titlu de dobândă de întârziere, 1956,87 de lei cu titlu de taxă de stat și în beneficiul lui Anatolie Trohin - 10000 de dolari cu titlu de datorie, 2859,29 de dolari cu titlu de dobândă de întârziere și 6661,01 lei cu titlu de taxă de stat.

Prin hotărârea din 26 august 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru s-a admis acțiunea. S-a încasat de la Iulian-Constantin Savin în beneficiul lui Nelu Răileanu suma de 2831,78 de euro cu titlu de datorie restantă, suma de 1195,98 de euro cu titlu de dobândă de întârziere, în total 4027,76 de euro, suma de 5000 de lei cu titlu de asistență juridică și cu titlu de taxă de stat suma de 2369,85 de lei, în total 7369,85 lei. S-a încasat de la Iulian-Constantin Savin în beneficiul lui Anatolie Trohin suma de 2500 de dolari cu titlu de datorie restantă, suma de 5496,71 de dolari cu titlu de dobândă de întârziere, în total 7996,71 de dolari, precum și suma de 5000 de lei cu titlu de asistență juridică și cu titlu de taxă de stat suma de 8055,19 lei, în total 13055,19 lei.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 24 septembrie 2020, în termenul legal, Iulian-Constantin Savin a contestat-o cu apel.

Prin decizia din 20 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul declarat de Iulian-Constantin Savin și s-a menținut hotărârea din 26 august 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

La 11 februarie 2022, prin intermediul oficiului poștal, Iulian-Constantin Savin și reprezentantul acestuia avocatul Victor Furnică au depus recurs împotriva deciziei din 20 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea în parte a deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe (f.d. 170).

În motivarea recursului s-a invocat că instanța de apel nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată și a apreciat arbitrar probele administrate.

Prin referința depusă la 03 mai 2022 Anatolie Trohin și Nelu Răileanu au solicitat de a declara inadmisibil recursul depus de Iulian-Constantin Savin și reprezentantul acestuia avocatul Victor Furnică.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 433 lit. b) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care, recursul este depus cu omiterea termenului de declarare prevăzut la art. 434.

În conformitate cu art. 434 din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

În corespundere cu art. 100 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului

executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

Conform art. 110 din Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la data de 20 octombrie 2021.

Conform extrasului din poșta electronică cu adresa de e-mail „cristina.ceresau@justice.md” decizia motivată din 20 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost comunicată la data de 07 decembrie 2021 la adresa electronică a reprezentantului recurentului Iulian-Constantin Savin, avocatului Victor Furnică xxxxx (f.d. 164). Adresa electronică menționată este indicată în antetul cererii de apel, fapt care atestă că Iulian-Constantin Savin și-a dat consimțământul la expedierea actelor de procedură de către instanțele de judecată, inclusiv prin intermediul poștei electronice la adresa indicată.

Sub acest aspect, instanța de recurs precizează că art. 100 alin. (1) din Codul de procedură civilă, reglementează o atare modalitate de comunicare a actelor judecătorești. Pentru aplicarea acestor norme de drept procedural, este necesar ca acest mijloc să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui.

Așadar, confirmarea expedierii și recepționării documentului către partea interesată se atestă prin extrasul eliberat de către operatorul poștei electronice. În mod special, înscrisul dat conține: datele de identificare a poștei electronice a expeditorului și a destinatarului; data calendaristică, anul, ora expedierii, precum și atașamentul cu actul judecătoresc. Cu titlu de excepție, în caz de eroare tehnică sau neexpediere a actului prin poșta electronică, extrasul pre-citat va cuprinde informații cu privire la aceste inexactități. Cu alte cuvinte, expeditorul va primi un mesaj separat de la „Mail delivery system” sau extrasul dedus analizei va cuprinde mesajul de la „Mail delivery system” conform căruia operatorul poștal va explica cauzele, care au stat la baza returnării mesajului către expeditor. De regulă, acesta este informat că transmiterea mesajului nu a fost posibilă, deoarece adresa nu a fost găsită, sau ea nu poate primi e-mailuri.

Prin urmare, în lipsa acestor mențiuni și prin anexarea extrasului de pe portalul poștei electronice a instanței de apel, care atestă că reprezentantului recurentului Iulian-Constantin Savin, avocatului Victor Furnică i-a fost comunicată decizia motivată a instanței de apel, se demonstrează incontestabil faptul că decizia nominalizată i-a fost adusă la cunoștința reprezentantului recurentului și această modalitate de notificare a actului judecătoresc emis se încadrează în rigorile art. 100 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

În această ordine de idei, Colegiul concluzionează că instanța de apel și-a îndeplinit obligația pozitivă de comunicare a actului de procedură emis și a comunicat decizia motivată din 20 octombrie 2021.

Mai mult, însuși avocatul Victor Furnică a menționat în cererea de recurs că a recepționat decizia motivată a instanței de apel prin poșta electronică la data de 07 decembrie 2021 (f.d. 167).

Prin urmare, termenul pentru declararea recursului, de către recurentul Iulian-Constantin Savin, reprezentat de avocatul Victor Furnică, împotriva deciziei din 20 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în baza art. 434 Cod de procedură civilă, fiind de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale, a expirat la data de 07 februarie 2022, zi de luni.

Cu toate acestea, Iulian-Constantin Savin și reprezentantul său avocatul Victor Furnică au declarat recurs la data de 11 februarie 2022, în afara termenului legal prevăzut de art. 434 Cod de procedură civilă, ceea ce condiționează declararea recursului ca inadmisibil.

În acest context, instanța de recurs menționează că potrivit art. 75 alin. (4) din Codul de procedură civilă, actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sunt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. Culpă reprezentantului este echivalentă culpei părții.

Astfel, reprezentantul recurentului, avocatul Victor Furnică din momentul ce a recepționat copia deciziei instanței de apel, urma să-și asume un rol activ și să dispună cu bună-credință de drepturile sale procedurale. Avocatul Victor Furnică ca reprezentant al părții, fiind interesat în soluționarea prezentei cauze, urma să întreprindă măsurile necesare de a proteja drepturile persoanei reprezentate de acces la instanță. Acesta, fiind împuternicit prin mandat avocațional să acționeze în numele clientului Iulian-Constantin Savin, era obligat să acorde asistență juridică conform contractului încheiat cu clientul și să depună în termen recursul.

Respectiv, Colegiul consideră că nerespectarea termenului de declarare a recursului se datorează în exclusivitate inacțiunii avocatului Victor Furnică, care a acționat în interesele lui Iulian-Constantin Savin.

Mai mult, decizia motivată a instanței de apel, la data de 07 decembrie 2021 a fost publicată pe pagina web a instanței de judecată. Respectiv, apelantul și avocatul său au avut posibilitatea reală de a lua cunoștință cu decizia instanței de apel de pe portalul instanțelor de judecată [www.instante.justice.md](http://www.instante.justice.md).

Colegiul remarcă că exigențele cuprinse în art. 434 alin. (2) din Codul de procedură civilă, prevăd că omiterea intervalului sus-menționat chiar și cu o singură zi nu poate constitui o excepție de la regula generală, specificând clar că este un termen de decădere și nu poate fi restabilit.

În acest context, se va reitera că, indiferent de temeiurile invocate de către părți sau participanții la proces, în cazul în care există dovada comunicării hotărârii/deciziei integrale, recursul declarat după expirarea termenului de două luni se consideră inadmisibil, ca fiind depus cu omiterea termenului prevăzut la art. 434 din Codul de procedură civilă.

Iar, circumstanțele constatate supra denotă că nerespectarea termenului de declarare a recursului se datorează în exclusivitate din vina de comportamentul recurentului și reprezentantului său.

Colegiul menționează că în conformitate cu art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă, părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare. Folosirea cu bună-credință a drepturilor procedurale, prezumă că partea este obligată la interval rezonabil de timp să manifeste diligență și să respecte termenele prevăzute de lege.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță (cauza Van Harnvs. Germania din 11 septembrie 2007), în speță contestarea la timp a actului judecătoresc.

Prin urmare, cererea de recurs împotriva deciziei din 20 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău depusă de Iulian-Constantin Savin și reprezentantul acestuia avocatul Victor Furnică la 11 februarie 2022, nu se încadrează în termenul de 2 luni prevăzut de lege, care este un termen de decădere și nu poate fi restabilit, ceea ce constituie temei, în conformitate cu art. 433 lit. b) din Codul de procedură civilă, de a considera recursul inadmisibil.

Colegiul reține că o astfel de soluție este compatibilă cu respectarea prevederilor Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, având în vedere că prelungirea nejustificată a termenului pentru exercitarea recursului ar împiedica rămânerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac, a hotărârii judecătorești emise și ar leza, în acest mod, principiul securității raporturilor juridice.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul menționează hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului în cauza Ponomaryov vs. Ucraina din 3 aprilie 2008, unde se notează că deși în speță nu era vorba despre desființarea unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile în urma admiterii unei căi extraordinare de atac în lumina unor circumstanțe nou descoperite, ci de redeschiderea unui proces prin repunerea în termenul de introducere a unei căi ordinare de atac, totuși reînnoirea acestui termen pentru motive neconvingătoare, reprezintă o soluție care ar putea înfrânge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac.

Reieșind din considerentele menționate și având în vedere faptul că recursul împotriva deciziei instanței de apel a fost depus în afara termenului legal, Colegiul ajunge la concluzia de a declara recursul înaintat de Iulian-Constantin Savin și reprezentantul acestuia avocatul Victor Furnică ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 431 alin. (2), art. 433 lit. b) și art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Iulian-Constantin Savin și reprezentantul acestuia avocatul Victor Furnică împotriva deciziei din 20 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Galina Stratulat

Maria Ghervas