

Dosarul nr. 2r-153/22
2-19163566-01-2r-09032022

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru – V. Gîrleanu
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – V. Cotorobai, I. Secrieru, M. Anton

DECIZIE

11 mai 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Maria Ghervas

examinând recursul declarat de Irina Cuzmin și Serghei Cuzmin, reprezentați de avocatul Natalia Covaliov,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Irina Cuzmin, Serghei Cuzmin și Natalia Gaci împotriva Marinei Barbacari cu privire la repararea prejudiciului material și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 24 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a restituit cererea de apel depusă de Irina Cuzmin, Serghei Cuzmin și Natalia Gaci împotriva hotărârii din 15 martie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, din motiv că apelanta nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă,

constată:

La 11 octombrie 2019, Irina Cuzmin a depus cerere de chemare în judecată împotriva Marinei Barbacari cu privire la repararea prejudiciului material în sumă de 50 191,12 lei și compensarea cheltuielilor de judecată în sumă de 1 505,73 de lei pentru taxa de stat și 8 000 de lei pentru serviciile de asistență juridică.

La 23 februarie 2021, Irina Cuzmin, Serghei Cuzmin și Natalia Gaci au depus cerere de concretizare a cerințelor, prin care au solicitat încasarea de la Marina Barbacari în beneficiul Irinei Cuzmin, Serghei Cuzmin, Olgăi Ostrovsckaia (Cuzmin) și Nataliei Gaci a sumei de 50 191,12 de lei, cu titlu de reparare a prejudiciului material, a sumei de 1 505,73 de lei, cu titlu de compensare a taxei de stat achitate la depunerea acțiunii și suma de 8 000 de lei, cu titlu de compensare a cheltuielilor pentru asistență juridică (f.d. 79-82).

Prin încheierea din 15 martie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a scos de pe rol cererea de chemare în judecată concretizată depusă de Olga Ostrovsckaia (Cuzmin) împotriva Marinei Barbacari, în temeiul art. 267 lit. c) din Codul de procedură civilă (f.d. 91-92).

Prin hotărârea din 15 martie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis parțial acțiunea depusă de Irina Cuzmin, Serghei Cuzmin și Natalia Gaci.

S-a încasat de la Marina Barbacari în beneficiul Irinei Cuzmin, lui Serghei Cuzmin și Nataliei Gaci prejudiciul material în sumă de 50 191,12 de lei, precum și cheltuielile de judecată compuse din taxa de stat achitată la depunerea acțiunii în cuantum de 1 505,73 de lei, cheltuieli de executare în sumă de 2 710 lei și cheltuieli pentru asistență juridică în sumă de 1 000 de lei.

În rest, acțiunea s-a respins ca neîntemeiată (f.d. 93, 101-108).

La 18 martie 2021, Marina Barbacari, reprezentată de avocatul Anatolie Pitel, a declarat apel împotriva hotărârii din 15 martie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (f.d. 97, 98).

La 15 aprilie 2021, Irina Cuzmin, Serghei Cuzmin și Natalia Gaci, reprezentați de avocatul Natalia Covaliov, au depus la Judecătoria Chișinău, prin intermediul poștei electronice, cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 15 martie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (f.d. 99, 100).

Prin încheierea din 11 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererilor de apel depuse de apelanții Marina Barbacari și de Irina Cuzmin, Serghei Cuzmin și Gaci Natalia.

S-a comunicat apelanților Marinei Barbacari, Irinei Cuzmin, lui Serghei Cuzmin și Nataliei Gaci despre necesitatea prezentării cererilor de apel motivate pe suport de hârtie cu atâtea copii câți participanți la proces sunt, plus câte o copie pentru instanța de apel semnată conform exigențelor legii și cu prezentarea originalului dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 1 129,30 lei pentru apelantul Marina Barbacari, acordându-le pentru aceasta un termen de 5 zile din momentul recepționării încheierii (f.d. 115-117).

La 13 mai 2021, Irina Cuzmin și Serghei Cuzmin, reprezentați de avocatul Natalia Covaliov, au depus la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul poștei electronice, cerere de apel motivată împotriva hotărârii din 15 martie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând casarea acesteia în partea pretențiilor respinse, cu pronunțarea în această parte a unei hotărâri noi prin care să fie admisă integral acțiunea (f.d. 118, 119-120).

La 07 iunie 2021, Marina Barbacari, reprezentată de avocatul Anatolie Pitel, a depus la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul poștei electronice, cerere de apel motivată împotriva hotărârii din 15 martie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (f.d. 127, 128-130, 131).

La 08 iunie 2021, Irina Cuzmin și Serghei Cuzmin, reprezentați de avocatul Natalia Covaliov, au depus la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul oficiului poștal, cererea de apel motivată împotriva hotărârii din 15 martie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (f.d. 131, 132-133).

La 08 iunie 2021, Marina Barbacari, reprezentată de avocatul Anatolie Pitel, a depus la Curtea de Apel Chișinău cererea de apel motivată împotriva hotărârii din 15 martie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, la care a anexat dovada achitării taxei de stat (f.d. 134, 135-136 recto-verso).

Prin încheierea din 24 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit cererea de apel depusă de avocatul Natalia Covaliov în numele și interesele Irinei Cuzmin, lui Serghei Cuzmin și Nataliei Gaci împotriva hotărârii din 15 martie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de

procedură civilă (f.d. 138-144).

Prin încheierea din 24 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit cererea de apel depusă de Marina Barbacari, reprezentată de avocatul Anatolie Pitel, împotriva hotărârii din 15 martie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă (f.d. 138-144).

La 05 noiembrie 2021, Irina Cuzmin și Serghei Cuzmin, reprezentați de avocatul Natalia Covaliov, au depus la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul poștei electronice, cerere de recurs împotriva încheierii din 24 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 152, 153).

La 18 noiembrie 2021, Marina Barbacari, reprezentată de avocatul Anatolie Pitel, a depus la Curtea de Apel Chișinău cerere de recurs împotriva încheierii din 24 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 162-163).

Prin încheierea din 12 ianuarie 2022 a Curții Supreme de Justiție s-a restituit recursul declarat de către Irina Cuzmin și Serghei Cuzmin, reprezentați de avocatul Natalia Covaliov, împotriva încheierii din 24 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în temeiul art. 426¹ alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Codul de procedură civilă, din motiv că cererea de recurs a fost depusă în mod electronic, dar nu corespunde exigențelor impuse de lege față de documentele electronice (f.d. 186-189).

Prin decizia din 12 ianuarie 2022 a Curții Supreme de Justiție s-a respins recursul declarat de Marina Barbacari și s-a menținut încheierea din 24 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a restituit apelul declarat de Marina Barbacari împotriva hotărârii din 15 martie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (f.d. 191-195).

La 17 ianuarie 2022, Irina Cuzmin și Serghei Cuzmin, reprezentați de avocatul Natalia Covaliov, au declarat recurs împotriva încheierii din 24 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând repunerea în termenul procedural de declarare a recursului, casarea integrală a încheierii recurate și restituirea cauzei spre rejudecarea problemei soluționate prin încheierea casată (f.d. 198-199).

În motivarea cererii de repunere în termenul procedural de recurs, avocatul Natalia Covaliov a invocat că inițial a declarat recurs împotriva încheierii din 24 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, la 05 noiembrie 2021, prin intermediul poștei electronice, însă, Curtea Supremă de Justiție a restituit recursul, considerându-l ca nesemnat. În opinia sa, instanța de recurs eronat a ajuns la această concluzie, deoarece acel recurs a fost semnat electronic, iar faptul dacă documentul electronic corespundea exigențelor legale urma a fi verificat de către Curtea de Apel Chișinău, unde a fost depus recursul.

Astfel, avocatul Natalia Covaliov a menționat că a omis termenul de recurs din motive ce nu-i pot fi imputate și a considerat necesar de a repune termenul procedural de recurs, în conformitate cu art. 116 din Codul de procedură civilă.

Referitor la dezacordul cu încheierea din 24 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, avocatul Natalia Covaliov a indicat că instanța de apel eronat a ajuns la concluzia că nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței din încheierea prin care nu s-a dat curs cererii de apel, or, cererea de apel motivată a fost semnată electronic și depusă prin poștă electronică în interiorul termenului acordat de instanța de apel. Apelanții nu poartă răspundere în cazul în care angajații Curții de Apel Chișinău nu pot și/sau nu știu cum se verifică un document dacă a fost sau nu semnat electronic.

Mai mult decât atât, instanța de apel nici nu a stabilit corect momentul de când

a început să curgă termenul de înlăturare a neajunsurilor, or, încheierea din 11 februarie 2021, prin care nu s-a dat curs cererii de apel a fost expediată la o altă poștă electronică.

La 09 martie 2022, Curtea Supremă de Justiția a expediat pentru notificare intimaților Marinei Barbacari și Nataliei Gaci, precum și avocatului Anatolie Pitel, cererea de recurs depusă la 17 ianuarie 2022 de Irina Cuzmin și Serghei Cuzmin împotriva încheierii din 24 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 209).

Deși, conform avizului de recepție a trimiterii poștale DS8006387353AS, reprezentantul intimatei Marina Barbacari, avocatul Anatolie Pitel, a recepționat la 14 martie 2022 copia cererii de recurs depuse de Irina Cuzmin și Serghei Cuzmin împotriva încheierii din 24 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, până la examinarea recursului nu a făcut uz de dreptul său procedural de a depune referință în care să-și expună poziția procesuală pe marginea criticilor formulate în recurs.

Totodată, în privința intimatei Natalia Gaci nu există înscrisuri care să confirme la ce dată i-a fost notificată copia recursului.

În conformitate cu prevederile art. 424 alin. (2) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.

În corespundere cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând cererea de repunere în termenul de procedură de declarare a recursului, prin prisma argumentelor invocate de recurenți și a materialelor din dosar, coroborate cu normele de drept pertinente speței, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite cererea de repunere în termenul de procedură și a-i repune pe Irina Cuzmin și Serghei Cuzmin în termenul de procedură de declarare a recursului, din motivele ce succed.

Conform art. 425 din Codul de procedură civilă termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Prin prisma art. 116 alin. (1) din Codul de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

La capitolul dat Colegiul constată că, inițial, recurenții Irina Cuzmin și Serghei Cuzmin, reprezentați de avocatul Natalia Covaliov, și-au manifestat dezacordul cu încheierea din 24 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău la 05 noiembrie 2021, când au depus electronic cererea de recurs împotriva acestui act judecătoresc de dispoziție. Însă, acest recurs a fost restituit prin încheierea din 12 ianuarie 2022 a Curții Supreme de Justiție, în temeiul art. 426¹ alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Codul de procedură civilă, din motiv că cererea de recurs depusă în mod electronic nu corespunde exigențelor impuse de lege față de documentele electronice (f.d. 186-189).

Instanța de recurs consideră ca întemeiate alegațiile reprezentantului recurenților, precum că în condițiile speței termenul de recurs a fost omis din motive ce nu pot fi imputate recurenților, or, la caz, verificarea existenței, valabilității și

autenticității semnăturii electronice pe cererea de recurs depusă de către avocatul Natalia Covaliov la 05 noiembrie 2021 prin e-mail urma să fie efectuată de către angajații Curții de Apel Chișinău, responsabili de gestionarea poștei electronice a Curții de Apel Chișinău.

În acest sens, art. 16 alin. (2) din Legea privind semnătura electronică și documentul electronic nr. 91/2014 prevede că verificarea autenticității documentului electronic se efectuează prin verificarea, cu ajutorul dispozitivelor de verificare a semnăturii electronice și/sau al produsului asociat semnăturii electronice, a autenticității acestei semnături.

În privința aspectului dat Colegiul notează că, întru respectarea modalității de semnare electronică a documentelor digitale, precum și de verificare a semnăturilor electronice aplicate pe acestea, a fost creat Serviciul electronic guvernamental de semnătură electronică (MSign), care în sensul pct. 3 subpct. 1 și 2 din Regulamentul privind serviciul electronic guvernamental integrat de semnătură electronică (MSign), aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 405/2014, este serviciu ce are ca funcții principale:

- 1) asigurarea aplicării semnăturii electronice de către utilizatori, inclusiv în contextul utilizării sistemelor informaționale ale beneficiarilor serviciului MSign;
- 2) asigurarea verificării autenticității semnăturii electronice aplicate;
- 3) integrarea soluțiilor privind semnătura electronică oferite de către diferiți furnizori de semnătură electronică.

În sensul logico-juridic al normelor precitate, verificarea existenței, valabilității și autenticității semnăturii electronice de pe cererea de recurs depusă de către avocatul Natalia Covaliov la 05 noiembrie 2021 prin e-mail la Curtea de Apel Chișinău putea fi efectuată doar de către angajații Curții de Apel Chișinău, care erau responsabili de gestionarea poștei electronice a instituției. Or, pentru verificarea faptului dacă cererea de recurs corespundea regimului juridic al documentului electronic, în Serviciul electronic guvernamental de semnătură electronică (MSign) trebuia încărcat fișierul electronic anexat la mesajul expedit de avocatul Natalia Covaliov, iar acest fapt putea fi efectuat doar de către managerul e-mailului „cac@justice.md”.

Din aceste considerente, Colegiul deduce că, prin restituirea recursului depus la 05 noiembrie 2021 de avocatul Natalia Covaliov împotriva încheierii din 24 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, recurenților Irina Cuzmin și Serghei Cuzmin le-a fost aplicată o sancțiune procedurală pentru o acțiune de care aceștia nu sunt culpabili.

Astfel, instanța de recurs consideră că, în condițiile speței, Irina Cuzmin și Serghei Cuzmin au omis termenul de recurs din motive ce nu le pot fi imputate, fapt ce constituie temei viabil pentru a fi repuși în termenul procedural de declarare a recursului.

În continuare, examinând recursul declarat de Irina Cuzmin și Serghei Cuzmin, prin prisma argumentelor invocate de aceștia și a materialelor din dosar, coroborate cu normele de drept pertinente speței, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a-l admite, a casa parțial încheierea din 24 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău și a restitui cauza la Curtea de Apel Chișinău spre rejudecarea problemei soluționate prin încheierea casată, din următoarele considerente.

În conformitate cu articolul 427 lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

Cercetând starea fapt în baza materialelor și lucrărilor dosarului, Colegiul constată că, la 15 martie 2021, Judecătoria Chișinău, sediul Centru, a pronunțat hotărârea prin care a admis parțial acțiunea depusă de Irina Cuzmin, Serghei Cuzmin și Natalia Gaci, a încasat de la Marina Barbacari în beneficiul Irinei Cuzmin, lui Serghei Cuzmin și Nataliei Gaci prejudiciul material în sumă de 50 191,12 de lei, precum și cheltuielile de judecată compuse din taxa de stat achitată la depunerea acțiunii în cuantum de 1 505,73 de lei, cheltuieli de executare în sumă de 2 710 lei și cheltuieli pentru asistență juridică în sumă de 1 000 de lei. În rest, a respins acțiunea ca neîntemeiată (f.d. 93, 101-108).

Manifestându-și dezacordul cu hotărârea primei instanțe, la 15 aprilie 2021, Irina Cuzmin, Serghei Cuzmin și Natalia Gaci, reprezentați de avocatul Natalia Covaliov, au depus la Judecătoria Chișinău, prin intermediul poștei electronice, cerere de apel nemotivată (f.d. 99, 100).

Prin încheierea din 11 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs *inter alia* cererii de apel depuse de Irina Cuzmin, Serghei Cuzmin și Natalia Gaci.

S-a comunicat apelanților despre necesitatea prezentării cererii de apel motivate pe suport de hârtie cu atâtea copii câți participanți la proces sunt, plus câte o copie pentru instanța de apel semnată conform exigențelor legii, acordându-le pentru aceasta termen de 5 zile din momentul recepționării încheierii (f.d. 115-117).

La 13 mai 2021, Irina Cuzmin și Serghei Cuzmin, reprezentați de avocatul Natalia Covaliov, au depus la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul poștei electronice, cerere de apel motivată împotriva hotărârii din 15 martie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând casarea acesteia în partea pretențiilor respinse, cu pronunțarea în această parte a unei hotărâri noi prin care să fie admisă integral acțiunea (f.d. 118, 119-120).

La 08 iunie 2021, Irina Cuzmin și Serghei Cuzmin, reprezentați de avocatul Natalia Covaliov, au depus la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul oficiului poștal, cererea de apel motivată împotriva hotărârii din 15 martie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (f.d. 131, 132-133).

Prin încheierea din 24 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit cererea de apel depusă de avocatul Natalia Covaliov în numele și interesele Irinei Cuzmin, Serghei Cuzmin și Nataliei Gaci împotriva hotărârii din 15 martie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă (f.d. 138-144).

Efectuând controlul judiciar al încheierii din 24 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, instanța de recurs constată că instanța de apel prematur a ajuns la concluzia că cererea de apel depusă electronic la 13 mai 2021 nu corespunde cerințelor față de documentul electronic, iar în consecință neîntemeiat a dispus restituirea apelului declarat de Irina Cuzmin și Serghei Cuzmin, fapt prin ce a încălcat normele de drept procedural.

Instanța de recurs reiterează că prin încheierea din 11 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Irina Cuzmin, Serghei Cuzmin și Natalia Gaci, acordându-le apelanților termen de 5 zile din momentul

recepționării încheierii pentru depunerea cererii de apel motivate pe suport de hârtie cu atâtea copii câți participanți la proces sunt, plus câte o copie pentru instanța de apel semnată conform exigențelor legii, acordându-le pentru aceasta termen de 5 zile din momentul recepționării încheierii (f.d. 115-117).

Peste două zile după adoptarea încheierii din 11 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău, la 13 mai 2021, Irina Cuzmin și Serghei Cuzmin, reprezentați de avocatul Natalia Covaliov, au depus la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul poștei electronice, cerere de apel motivată împotriva hotărârii din 15 martie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (f.d. 118, 119-120).

Însă, Curtea de Apel Chișinău a constatat în încheierea din 24 iunie 2021 că cererea de apel depusă la 13 mai 2021 de către avocatul Natalia Covaliov în numele și interesele Irinei Cuzmin și Serghei Cuzmin nu este semnată nici olograf, nici cu semnătură electronică.

La capitolul dat instanța de recurs atestă că la materialele cauzei lipsește certificatul emis de Serviciul electronic guvernamental de semnătură electronică (MSign), care ar confirma că cererea de apel depusă electronic la 13 mai 2021 de către avocatul Natalia Covaliov în numele și interesele Irinei Cuzmin și Serghei Cuzmin a fost verificată prin intermediul MSign în vederea stabilirii existenței, valabilității și autenticității semnăturii electronice.

Colegiul învederează că, la primirea cererii de apel electronice, responsabilii de gestionare a e-mail-ului Curții de Apel Chișinău aveau obligația să verifice în MSign dacă acest document conține sau nu aplicată o semnătură electronică, iar în urma verificării să extragă certificatul eliberat de Serviciul electronic guvernamental de semnătură electronică și să-l anexeze la cererea de apel, ca ulterior să fie anexat la materialele dosarului și instanța de apel să-i dea apreciere la examinarea chestiunii cu privire la primirea pe rol a cererii de apel și intentarea procedurii în apel.

Instanța de recurs consideră că, în lipsa certificatului eliberat de Serviciul electronic guvernamental de semnătură electronică, instanța de apel nu putea constata dacă cererea de apel depusă electronic la 13 mai 2021 de către avocatul Natalia Covaliov în numele și interesele Irinei Cuzmin și Serghei Cuzmin corespunde sau nu regimului juridic al documentului electronic.

În asemenea circumstanțe, este incert cum instanța de apel a ajuns la concluzia că cererea de apel depusă electronic la 13 mai 2021 nu conține semnătură electronică. Prin urmare, Colegiul trage concluzia că instanța de apel prematur a restituit cererea de apel depusă de Irina Cuzmin și Serghei Cuzmin împotriva hotărârii din 15 martie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Din considerentele menționate supra și având în vedere că încheierea din 24 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în partea ce-i vizează pe Irina Cuzmin și Serghei Cuzmin, este emisă cu încălcarea normelor de drept procedural, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa parțial încheierea din 24 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău și a restitui cauza la Curtea de Apel Chișinău spre rejudecarea chestiunii cu privire la punerea pe rol a apelului declarat de Irina Cuzmin și Serghei Cuzmin împotriva hotărârii din 15 martie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

În conformitate cu art. 269-270 și art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă,

decide:

Se admite cererea recurenților cu privire la repunerea în termenul procedural.

Se repun Irina Cuzmin și Serghei Cuzmin în termenul procedural de declarare a recursului împotriva încheierii din 24 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Se admite recursul declarat de Irina Cuzmin și Serghei Cuzmin, reprezentați de avocatul Natalia Covaliov.

Se casează parțial încheierea din 24 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, și anume în partea restituirii cererii de apel depuse de Irina Cuzmin și de Serghei Cuzmin împotriva hotărârii din 15 martie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Se restituie la Curtea de Apel Chișinău cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Irina Cuzmin, Serghei Cuzmin și Natalia Gaci împotriva Marinei Barbacari cu privire la repararea prejudiciului material și compensarea cheltuielilor de judecată, pentru examinarea chestiunii cu privire la punerea pe rol a apelului declarat de Irina Cuzmin și Serghei Cuzmin împotriva hotărârii din 15 martie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Galina Stratulat

Maria Ghervas