

Dosarul nr. 2r-234/22
2-20090306-01-2r-04052022

Prima instanță - (Judecătoria Chișinău, sediul Centru) G. Stratulat
Instanța de apel - (Curtea de Apel Chișinău) N. Budăi, I. Dutca, D. Băbălău

DECIZIE

11 mai 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Dumitru Mardari
Mariana Pitic
Victor Burduh

examinând recursul declarat de Întreprinderea cooperatistă de alimentație publică „Coopalimentara” a Uniunii Centrale a Cooperativelor de Consum din Republica Moldova,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea cooperatistă de alimentație publică „Coopalimentara” a Uniunii Centrale a Cooperativelor de Consum din Republica Moldova împotriva lui Petru Gîrleanu și Alexandru Stăvilă cu privire la încasarea sumei și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 24 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă:

La 29 iulie 2020, Întreprinderea cooperatistă de alimentație publică „Coopalimentara” a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Petru Gîrleanu și Alexandru Stăvilă cu privire la încasarea sumei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 15 noiembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea cooperatistă de alimentație publică „Coopalimentara” împotriva lui Petru Gîrleanu și Alexandru Stăvilă cu privire la încasarea sumei și compensarea cheltuielilor de judecată.

La 17 decembrie 2021, Întreprinderea cooperatistă de alimentație publică „Coopalimentara” a declarat apel, solicitând repunerea în termen, admiterea apelului, casarea hotărârii și pronunțarea unei hotărâri noi prin care acțiunea să fie admisă integral.

Prin încheierea din 24 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea Întreprinderii cooperatistă de alimentație publică „Coopalimentara” cu privire la repunerea în termen a apelului declarat împotriva hotărârii din 15 noiembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și s-a restituit cererea de apel.

La 25 martie 2022, Întreprinderea cooperatistă de alimentație publică „Coopalimentara” a declarat recurs împotriva încheierii din 24 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a încheierii și restituirea spre rejudecare a cauzei.

În motivarea recursului, reprezentantul întreprinderii recurente, a exprimat dezacordul cu încheierea contestată, invocând că este nefondată și pasibilă de a fi casată din cauza încălcării normelor de drept material și procedural.

Referitor la motivele omiterii termenului de declarare a apelului, a susținut că nu a fost prezent la ședința de judecată din 15 noiembrie 2021, iar dispozitivul hotărârii a fost pronunțat în lipsa sa.

Astfel, consideră că afirmația instanței de apel precum că la 15 noiembrie 2021 reprezentantul apelantei a fost prezent la ședința de judecată nu are nici un suport probatoriu.

A comunicat că a luat cunoștință de hotărârea pronunțată doar la 16 decembrie 2021, când aceasta a fost publicată pe portalul național al instanțelor de judecată.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

La caz, Colegiul constată că recursul împotriva încheierii din 24 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost declarat prin intermediul poștei (f.d.116), în termen, la 23 martie 2022, având în vedere că copia încheierii contestate a fost expediată părților la 15 martie 2022 (f.d.107), iar date ce ar confirma recepționarea ei lipsesc. Totodată, în cererea de recurs, reprezentantul întreprinderii recurente a menționat că a luat cunoștință cu încheierea la 10 martie 2022.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copie certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Examinând recursul, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că acesta este neîntemeiat și urmează a fi respins, cu menținerea încheierii contestate, din următoarele motive.

La caz, din actele dosarului se constată că dispozitivul hotărârii primei instanțe a fost pronunțat la 15 noiembrie 2021. (f.d.79)

17 decembrie 2021, Întreprinderea cooperatistă de alimentație publică „Coopalimentara” a depus cerere de apel nemotivată, solicitând repunerea în termen a cererii de apel, casarea hotărârii și pronunțarea unei hotărâri noi prin care acțiunea să fie admisă integral. (f.d.81)

Examinând chestiunea privind acceptarea spre examinare a cererii de apel, prin încheierea din 24 februarie 2022, Curtea de Apel Chișinău a respins ca fiind neîntemeiată cererea Întreprinderii cooperatistă de alimentație publică „Coopalimentara” cu privire la repunerea în termen a apelului declarat împotriva hotărârii din 15 noiembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și a restituit cererea de apel. (f.d.101-106)

Instanța de apel și-a fundamentat soluția în baza art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, concluzionând că cererea de repunere în termen este nemotivată, precum și, apelanta nu au demonstrat imposibilitatea depunerii cererii de apel în termen în circumstanțele în care a fost citată, a cunoscut despre examinarea cauzei și data pronunțării dispozitivului hotărârii.

În sensul dat, a reținut că Întreprinderea cooperatistă de alimentație publică „Coopalimentara” a cunoscut despre examinarea cauzei civile în instanța de fond, fiind înștiințată cu aviz de recepție despre locul, data și ora ședințelor de judecată, inclusiv și contrasemnătură în recipisă (f.d.53), iar potrivit procesului-verbal al ședințele de judecată din 25 octombrie 2021 și 15 noiembrie 2021, reprezentantul apelantului a fost prezent la ședința de judecată și a fost înștiințat despre ora deliberării și pronunțării hotărârii (f.d.75-78)

Astfel, Colegiul instanței de apel a conchis că apelanta a cunoscut despre examinarea cauzei și nu au luat nici o măsură pozitivă la citația expedită, iar în final nu a adus nici un argument care să confirme imposibilitatea declarării apelului în termen.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră încheierea recurată legală și întemeiată din următoarele considerente.

Conform art. 362 alin. (1), (3) din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art.116.

Colegiul reține că, termenul declarării apelului se calculează nu de la momentul comunicării hotărârii, dar de la data pronunțării dispozitivului hotărârii.

Aceste prevederi legale sunt aplicabile atât pentru partea care a fost prezentă la pronunțarea dispozitivului hotărârii, cât și pentru partea care a fost absentă.

Deci, în speță, termenul de declarare a apelului a început să curgă de la 16 noiembrie 2021, ziua imediat următoare datei pronunțării dispozitivului hotărârii primei instanțe, și a expirat la 15 decembrie 2021, ultima zi pentru depunerea cererii de apel.

În corespundere cu art. 110 din Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Art. 111 alin. (3) din Codul de procedură civilă prevede că, termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului or momentului care a condiționat începutul lui.

În conformitate cu art. 113 din Codul de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege or stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

Conform art. 116 alin. (1), (3) și (4) din Codul de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.)

Repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.

Instanța de recurs notează că deși dispozitivul hotărârii primei instanțe a fost pronunțat în lipsa reprezentantului întreprinderii apelante, faptul dat nu influențează depunerea apelului în termenul prevăzut de art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Or, prin dispozițiile articolului menționat legiuitorul nu condiționează termenul de 30 de zile pentru depunerea apelului de data recepționării copiei dispozitivului hotărârii sau a hotărârii motivate, dar de data pronunțării dispozitivului hotărârii.

De altfel, se va menționa că actele cauzei denotă indubitabil că reprezentantul Întreprinderii cooperatiste de alimentație publică „Coopalimentara” a cunoscut despre derularea procesului intentat la cererea sa, precum și despre stabilirea datei pronunțării dispozitivului hotărârii pentru 15 noiembrie 2021 (f.d.77), deci instanța de apel întemeiat a concluzionat că în astfel de circumstanțe, calea de atac a fost epuizată, iar temeiuri de repunere în termen a apelului lipsesc.

Întreprinderea cooperatistă de alimentație publică „Coopalimentara” a avut posibilitatea de a contesta hotărârea din 15 noiembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru în termen, până la 15 decembrie 2021, având în vedere că a cunoscut despre data deliberării și pronunțării hotărârii, însă a depus cererea de apel nemotivată abia la 17 decembrie 2021.

Cât privesc argumentele cererii de recurs, Colegiul reține că, cererea de repunere în termen a apelului nu a fost motivată de către apelantă și corect a fost respinsă de către instanța de apel.

Or, instanța de apel la soluționarea cererii de repunere în termenul de declarare a apelului a rezultat din argumentele apelantei invocate în acest sens, în coroborare cu materialele cauzei și în raport cu normele de drept procedural.

La cazul din speță, Colegiul evidențiază că la stadia apelului apelanta/recurenta nu a prezentat probe concludente în confirmarea imposibilității contestării hotărârii în interiorul termenului prevăzut de lege, or, legiuitorul a indicat expres că repunerea în termen este admisă în cazul omiterii termenului din motive întemeiate.

Luând în considerare cele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție apreciază recursul declarat de Întreprinderea cooperatistă de alimentație publică „Coopalimentara” ca fiind neîntemeiat și care necesită a fi respins, cu menținerea încheierii din 24 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Întreprinderea cooperatistă de alimentație publică „Coopalimentara” a Uniunii Centrale a Cooperativelor de Consum din Republica Moldova.

Se menține încheierea din 24 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea cooperatistă de alimentație publică „Coopalimentara” a Uniunii Centrale a Cooperativelor de Consum din Republica Moldova împotriva lui Petru Gîrleanu și Alexandru Stăvilă cu privire la încasarea sumei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Mariana Pitic

Victor Burduh