

Dosarul nr. 3r-133/2022
2-15155438-01-3r-11042022

Prima instanță: Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău (jud: O. Melniciuc)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: M. Guzun, I. Cotruță, N. Simciuc)
Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (jud: G. Stratulat, D. Mardari, O. Sternioală)
Instanța de revizuire: Curtea de Apel Chișinău: (jud: A. Bostan, Gr. Dașchevici, G. Mîra)

DECIZIE

11 mai 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Aliona Miron
Iurie Bejenaru

examinând recursul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Expotroncom”,
în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de
Societatea cu Răspundere Limitată „Lisente” împotriva Agenției Proprietății Publice,
Direcției General pentru Administrarea Clădirilor Guvernului Republicii Moldova,
persoană terță Cancelaria de Stat cu privire la contestarea actului administrativ,
împotriva încheierii din 24 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care
cererea de revizuire depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Expotroncom”
împotriva deciziei din 21 martie 2017 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca
inadmisibilă,

c o n s t a ț ă :

La 27 iulie 2016, S.R.L. „Lisente” a depus cerere de chemare în judecată în
procedura contenciosului administrativ împotriva Agenției Proprietății Publice,
Direcției Generale pentru Administrarea Clădirilor Guvernului RM, persoană terță
Cancelaria de Stat cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea cererii a indicat că, la 31 decembrie 2015, între Direcția Generală
pentru Administrarea Clădirilor Guvernului, în calitate de locator și S.R.L. „Lisente”,
în calitate de locatar a fost semnat contractul de locațiune nr.242, având ca obiect
transmiterea în posesia și folosința temporară a încăperilor nelocuibile cu suprafața
totală de 54,8 m.p., situate în blocul A și A1, etajul 5 și 1 din imobilul amplasat în mun.
XXXXX, str. XXXXXXXXXXX conform specificărilor descrise, pentru un termen de
până la 31 decembrie 2016, în vederea utilizării acestora potrivit contractului vizat, iar
la 31 decembrie 2015 au fost semnate și actele de predare-primire a spațiilor închiriate
în baza contractul de locațiune nr.242.

Ulterior, la 1 martie 2016, între Direcția Generală pentru Administrarea Clădirilor
Guvernului, în calitate de locator și S.R.L. „Lisente”, în calitate de locatar, a fost semnat
Acordul adițional nr.1 la contractul de locațiune, prin care se transmite în locațiune,
posesie și folosință temporară, locatarului încăperile nelocuibile cu suprafața totală de
488,83 m.p., situate în blocul A, etajul 5, 3, 1 și subsol, conform specificărilor descrise,

din imobilul amplasat în mun. XXXXXX, str. XXXXXX. Potrivit actului de primire-predare din 1 martie 2016, ce constituie anexa integrantă la contract, Direcția Generală pentru Administrarea Clădirilor Guvernului a operat transmiterea în fapt către S.R.L. „Lisente” a spațiilor contractate cu mențiunile privind descrierile tehnice și alte caracteristici ale bunurilor transmise, în total constituind suprafața fizică de 543,63 m.p.

A menționat că, de facto conform dosarului cadastral, suprafața este de 190,4 m.p. Suprafața respectivă fiind calculată, cu aplicarea coeficienților legali la calculare a suprafețelor construcțiilor, de către OCT Chișinău, fapt menționat și în dosarul cadastral. La fel și evaluatorul, Bostan Oleg din cadrul S.R.L. „Acona Imobil”, în urma ieșirii la fața locului, a constatat că conform contractului de locațiune nr.242 din 31 decembrie 2015 și acordului adițional nr. 1 din 22 martie 2016 sunt date în locațiune încăperile cu suprafața de 190 m.p. Potrivit Raportului de evaluare întocmit de către S.R.L. „Acona Imobil” la 30 iunie 2016, obiectul evaluării încăperi nelocative, încăperile: nr. 26 etajul 5, nr.3B etajul 1, nr.5 etajul 1, nr.39 etajul 1, loc pentru ascensor, scări în încăperea nr.6 subsol, loc pentru ascensor nr.27 subsol, scări nr.27 subsol, nr.68 subsol, nr. 68d subsol, nr.47b etajul 1, nr. 39a etajul 3, nr. 24 etajul 5, cu nr. cadastral 0100414.019.01, transmis în locațiune S.R.L. „Lisente”, este apreciat ca valoare de piață la suma totală de 950000 de lei.

Referitor la capătul de cerere privind transmiterea în proprietate S.R.L. „Lisente” a imobilului situat în mun. Chișinău, str. Alecu Russo nr.1, blocul A, menționează că 95% din suprafața blocului este deja în proprietatea privată a agenților economici care au dat, acordul la transmiterea întregului bloc în proprietatea S.R.L. „Lisente” deoarece Direcția Generală pentru Administrarea Clădirilor Guvernului, deține acest imobil doar pur formal.

A comunicat că, imobilul este edificat în anul 1970 și în prezent necesită reparație capitală cu investirea, mijloacelor financiare semnificative, iar Direcția Generală pentru Administrarea Clădirilor Guvernului nu dispune de posibilitatea de a investi și de a întreține acest bloc, fapt ce duce la deteriorarea acestuia, în deosebi a fațadei, acoperișului, iar aceasta în final duce la schimbarea negativă a aspectului arhitectural, atât al clădirii, cât și a unei din principalele străzi ale municipiului.

A susținut că, materializându-și consimțământul la procurarea spațiilor nelocuibile transmise în locațiune, a depus la 1 iulie 2016 în adresa Agenției Proprietății Publice cererea, având solicitarea dispunerii vânzării-cumpărării încăperilor nelocuibile cu suprafață totală de 190 m.p., suprafața reală, din clădirea situată în mun. Chișinău mun. XXXXXX str. XXXXXX, nr. cadastral a imobilului XXXXXX, iar potrivit răspunsului Agenției Proprietății Publice, s-a relevat că solicitarea nu se încadrează în normele legale prevăzute de Legea privind administrarea și deetatizarea proprietății publice și a Regulamentului cu privire la privatizarea încăperilor nelocuibile date în locațiune.

A solicitat a recunoaște ilegal refuzul Agenției Proprietății Publice în soluționarea cererii de vânzare-cumpărare a spațiilor nelocuibile transmise în locațiune expus în răspunsul nr.04-828 din 15.07.2016; a obliga Agenția Proprietății Publice de a înstrăina S.R.L. „Lisente” încăperile nelocuibile în suprafața totală de 190 m.p, care se compune din încăperile: nr. 26 etajul 5, blocul A suprafața de 16,5 m.p.; nr. 3B etajul 1, blocul A, cu suprafața de 16,9 m.p.; nr. 5 etajul 1 bloc A, cu suprafața de 16,6 m.p.; nr. 39 etajul 1, blocul A1, cu suprafața de 4,8 m.p., loc pentru ascensor cu scări nr. 6 subsol, blocul A, cu suprafața de 34,5 m.p.; loc pentru ascensor nr. 27 subsol, blocul A, cu suprafața de 34,5 m.p.; nr.68 subsol, blocul A, cu suprafața de 7,6 m.p., 68d subsol, blocul A, cu suprafața de 5,4 m.p.; nr. 47b etajul 1, blocul A, cu suprafață de 13,5 m.p.;

nr. 39a etajul 3, blocul A, cu suprafața de 13,7 m.p.; nr. 24 etajul 5, blocul A, cu suprafață de 26,4 m.p. cu numărul cadastral XXXXXXXX din clădirea situată în mun. XXXXX, str. XXXXXX și a obliga Agenția Proprietății Publice să transmită în proprietate imobilul situat în mun. XXXXX, str. XXXXXXXX.

Prin hotărârea din 6 octombrie 2016 a Judecătorei Râșcani, mun. Chișinău, acțiunea depusă de S.R.L. „Lisente”, a fost admisă integral. A fost recunoscut ilegal refuzul Agenției Proprietății Publice în soluționarea cererii de vânzare-cumpărare a spațiilor nelocuibile, transmise în locațiune prin contractul de locațiune nr. 242 din 31 decembrie 2015, modificat prin acordul adițional nr. 1 din 1 martie 2016, depusă de S.R.L. „Lisente”, expus prin răspunsul nr.04-828 din 15 iulie 2016. A fost obligată Agenția Proprietății Publice de a înstrăina S.R.L. „Lisente” încăperile nelocuibile transmise în locațiune prin contractul de locațiune nr. 242 din 31 decembrie 2015, modificat prin acordul adițional nr. 1 din 1 martie 2016, din clădirea situată în mun. XXXXX, str. XXXXXX, la prețul de 950000 de lei, conform Raportului de evaluare nr. XXXX/XX din XX iunie XXXX.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 11 octombrie 2016, Agenția Proprietății Publice a depus apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii din 6 octombrie 2016 a Judecătorei Râșcani, mun. Chișinău și emiterea unei noi hotărâri privind respingerea cererii de chemare în judecată.

La 17 octombrie 2016, Cancelaria de Stat a depus apel împotriva hotărârii primei instanțe, prin care a solicitat, casarea hotărârii Judecătorei Râșcani, mun. Chișinău din 6 octombrie 2016 cu pronunțarea unei noi hotărâri privind respingerea cererii de chemare în judecată ca neîntemeiată.

Iar, la 19 octombrie 2016, Direcția Generală pentru Administrarea Clădirilor Guvernului RM, de asemenea a depus apel împotriva hotărârii primei instanțe, având aceleași solicitări ca și precedenții apelanți.

Prin decizia din 21 martie 2017 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul declarat de Agenția Proprietății Publice, apelul declarat de Cancelaria de Stat și apelul declarat de Direcția Generală pentru Administrarea Clădirilor Guvernului RM, a fost casată hotărârea din 6 octombrie 2016 a Judecătorei Râșcani, mun. Chișinău și a fost emisă o nouă hotărâre, prin care a fost respinsă cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L. „Lisente” împotriva Agenției Proprietății Publice, Direcției Generale pentru Administrarea Clădirilor Guvernului RM, persoană terță Cancelaria de Stat cu privire la contestarea actului administrativ, ca fiind neîntemeiată.

La 29 aprilie 2017, S.R.L. „Lisente” a depus recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel cu menținerea hotărârii primei instanțe.

Prin încheierea din 6 decembrie 2017 a Curții Supreme de Justiție, recursul depus de S.R.L. „Lisente” a fost declarat inadmisibil.

La 23 februarie 2021, S.R.L. „Expotroncom” a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 21 martie 2017 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea cererii de revizuire, revizuentul a invocat prevederile art. 449 lit. c) din Codul de procedură civilă, motivând că instanța de judecată a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces. A mai specificat revizuentul că nu a fost implicat și nu a participat la examinarea cauzei.

Prin încheierea din 24 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de S.R.L. „Expotroncom” împotriva deciziei din 21 martie 2017 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu prevederile art.241 alin.(1) din Codul administrativ, încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.

În conformitate cu art.242 din Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la data de 24 februarie 2022, fiind notificată recurentei S.R.L. „Expotroncom” la 28 martie 2022, fapt ce se confirmă prin avizul de recepție nr.DS8006530867AS anexat la actele cauzei (f.d. 144, vol.IV).

Recurenta S.R.L. „Expotroncom” a depus recursul la 12 aprilie 2022, prin intermediul Direcției de evidență și documentare procesuală a Curții de Apel Chișinău (f.d.135-140, vol.IV).

Astfel, instanța de recurs constată că recurenta S.R.L. „Expotroncom” s-a conformat prevederilor legale și a respectat termenul instituit de legiuitor la articolul 242 din Codul administrativ pentru demararea căii de atac în ordine de recurs.

Prin prisma art.191 alin.(5) din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de recurs împotriva hotărârilor, deciziilor și încheierilor curților de apel.

Conform art.243 alin.(2) din Codul administrativ instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

La 19 aprilie 2022, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimaților S.R.L. „Lisente”, Agenției Proprietății Publice, Direcției Generale pentru Administrarea Clădirilor Guvernului RM și persoanei terțe Cancelaria de Stat copia recursului depus de S.R.L. „Expotroncom”, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței (f.d.146, vol.IV), însă aceștia nu și-au valorificat dreptul procedural respectiv, până la data examinării recursului.

Studiind materialele cauzei în raport cu argumentele invocate în recurs, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și urmează a fi respins, cu menținerea încheierii contestate, din următoarele motive.

În conformitate cu prevederile art.243 alin.(1) lit.b) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a reținut din conținutul recursului că, recurenta S.R.L. „Expotroncom” manifestă dezacordul cu încheierea din 24 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de S.R.L. „Expotroncom” împotriva deciziei din 21 martie 2017 a Curții de Apel Chișinău.

Verificând circumstanțele cauzei în raport cu argumentele indicate în cererea de recurs și cadrul legal aplicabil speței, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră justă concluzia instanței de revizuire de respingere a cererii de revizuire, ca inadmisibilă.

Instanța de recurs punctează că potrivit art.195 din Codul administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedură civilă, cu excepția art.169-171.

Codul administrativ nu prevede norme cu privire la revizuirea unei hotărâri judecătorești irevocabile, aplicabile fiind în aceste circumstanțe normele Codului de procedură civilă.

Astfel, analizând situația de fapt din prezenta cauză, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ, consideră oportun de a reitera prevederile art.451 alin.(1) din Codul de procedură civilă, care indică expres că, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art.447 din Codul de procedură civilă, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art.449 din Codul de procedură civilă și anexându-se probele ce le confirmă.

Instanța de recurs menționează că, revizuirea este posibilă doar în cazurile în care sunt invocate și sunt probate circumstanțe, fapte ori evenimente prevăzute de lege ca temeiuri, care sunt esențiale pentru relațiile în litigiu și de natură să influențeze soluția adoptată. Temeiurile declarării revizuirii sunt expres prevăzute în art.449 din Codul de procedură civilă, care poartă un caracter exhaustiv.

Pornind de la aceste cerințe, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că revizuirea unei hotărâri date de către instanță este posibilă doar în cazul în care solicitantul, după devenirea irevocabilă a hotărârii, intră în posesia unui temei din cele prevăzute de art.449 din Codul de procedură civilă. În același timp, acest temei trebuie să vizeze situația de fapt, care a fost obiectul examinării în instanța de fond, dat fiind că instanța de recurs verifică corectitudinea aplicării și interpretării de către instanța inferioară a normelor de drept material și procesual în limitele materialelor din dosar și în limitele recursului declarat or, nu poate fi revizuită o hotărâre care elucidează o anumită situație de fapt, asupra căreia s-a pronunțat instanța de fond, prin prisma unui temei care caracterizează o altă situație.

Instanța de recurs reține că, pentru a redeschide procesul trebuie să fie invocate temeiurile prevăzute de către art.449 din Codul de procedură civilă și prezentate circumstanțele sau faptele existente obiectiv pentru declararea revizuirii confirmate în fața instanței prin prezentarea unor probe concludente.

Din conținutul cererii de recurs în coroborare cu cererea de revizuire depusă de S.R.L. „Expotroncom”, rezultă că drept temei de revizuire recurentul a invocat prevederile art. 449 lit. c) din Codul de procedură civilă.

În acest sens, revizuentul a indicat că instanțele de judecată a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces. A mai specificat revizuentul că nu a fost implicat și nu a participat la examinarea cauzei.

Instanța reține că, atunci când se invocă temeiul prevăzut de art. 449 lit. c) din Codul de procedură civilă, instanța de judecată urmează să constate dacă persoana care nu a fost implicată în proces este subiect al raportului material litigios. În acest sens urmează a fi prezentate probe pertinente și concludente, iar instanța urmează să constate

dacă prin hotărârea supusă revizuirii, persoanei implicate în proces, i-au fost încălcate aceste drepturi.

La caz, analizând argumentele indicate în cererea de revizuire și cererea de recurs depuse de S.R.L. „Expotroncom”, instanța de recurs a reținut că ultimul se referă la dezacordul cu soluția pronunțată de Curtea de Apel Chișinău în decizia din 21 martie 2017, a expus argumentele ce țin de fondul cauzei, fără însă a indica cum hotărârile judecătorești pronunțate i-au afectat în careva mod drepturile și nu relevă careva temeuri legale prin prisma art.449 din Codul de procedură civilă, ce ar justifica retractarea unei hotărâri judecătorești rămase irevocabile.

Cu referire la prevederile enunțate, instanța de recurs apreciază ca fiind întemeiată concluzia instanței de apel de respingere a cererii de revizuire depusă de S.R.L. „Expotroncom” împotriva deciziei din 21 martie 2017 a Curții de Apel Chișinău deoarece argumentele invocate de revizuent, nu cad sub incidența art. 449 lit. c) din Codul de procedură civilă, de asemenea revizuentul nu a indicat motive și argumente suficiente, ce ar constitui temei pentru revizuirea pricinii, în baza normei menționate.

Drept urmare, la caz se va remarca că admiterea cererii de revizuire, în asemenea împrejurări, contravine principiului securității raporturilor juridice și ar constitui o violare a art.6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului.

Aceasta deoarece revizuirea este o cale de retractare a hotărârii și nu de reformare, adică în cadrul revizuirii nu se verifică legalitatea și temeinicia hotărârii adoptate, ci în baza unor temeuri strict prevăzute de lege are loc redeschiderea procesului și aceste temeuri trebuie să fie obiective, reale și legale, ce s-ar încadra în prevederile art.449 din Codul de procedură civilă, de asemenea, aceste temeuri urmează a fi aplicate așa cum le-a determinat norma juridică respectivă. Iar o cerere care nu conține aceste temeuri, nu poate fi examinată ca cerere de revizuire, fiind inadmisibilă încercarea de rediscutare a unei hotărâri irevocabile.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție notează că procedura de revizuire prevăzută la art.449 – 453 din Codul de procedură civilă servește scopului înlăturării lacunelor și omisiunilor justiției care urmează a fi aplicate într-o manieră compatibilă cu prevederile art.6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului, fiind respectat principiul securității raporturilor juridice, care semnifică, potrivit jurisprudenței degajate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului că, o soluție definitivă al oricărui litigiu nu urmează a fi rediscutată. Excepție de la acest principiu poate fi doar cazul când reexaminarea este necesară în virtutea circumstanțelor fundamentale și obligatorii (cauza Brumărescu c. României, hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 28 octombrie 1999).

Aceeași regulă a fost reiterată de Curtea Europeană a Drepturilor Omului în speța Roșca c. Moldovei, hotărârea din 22 martie 2005, definitivă din 22 iunie 2006, unde s-a subliniat expres că dreptul la un proces echitabil în fața unei instanțe de judecată independentă și imparțială, garantat de art.6§1 din Convenție, urmează a fi interpretat prin prisma Preambulului Convenției, care enunța preeminența principiului supremației dreptului ca element al patrimoniului comun al statelor contractante. Unul dintre elementele fundamentale a preeminenței este principiul securității raporturilor juridice, care înseamnă că o soluție definitivă al oricărui litigiu nu trebuie rediscutată. Totodată, principiul securității raporturilor juridice presupune respectul față de regula lucrului judecat.

Securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului res judecata, adică caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești, care cere ca nici o parte să nu

aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O abatere de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară, datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare (Josan vs. Moldova, nr. 37431/02, §25; Brumărescu vs. România, nr. 28342/95, §6; Ryabykh vs. Rusia, nr. 52854/99, §52).

În această ordine de idei, având în vedere normele legale naționale și raționamentele Curții Europene a Drepturilor Omului enunțate supra, instanța de recurs reține că o eventuală admitere a cererii de revizuire depusă de către S.R.L. „Expotroncom” în lipsa unor circumstanțe fundamentale și obligatorii, ar însemna încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celeilalte părți la un proces echitabil garantate de art.6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului.

În lumina celor relatate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ concluzionează că argumentele invocate în recurs sunt neîntemeiate, fapt pentru care recursul declarat împotriva încheierii din 24 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău urmează a fi respins cu menținerea încheierii enunțate.

În conformitate cu art. art.195, 243 alin.(1) lit.b) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Expotroncom”.

Se menține încheierea din 24 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Lisente” împotriva Agenției Proprietății Publice, Direcției Generale pentru Administrarea Clădirilor Guvernului Republicii Moldova, persoană terță Cancelaria de Stat cu privire la contestarea actului administrativ.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca - Doneva

Judecătorii

Aliona Miron

Iurie Bejenaru