

Dosarul nr. 2rc-47/22
2-21115100-01-2rc-27042022

Prima instanță - (Judecătoria Chișinău, sediul Centru) N. Mămăligă
Instanța de apel - (Curtea de Apel Chișinău) A. Malii, V. Cotorobai, D. Dulghieru

D E C I Z I E

11 mai 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Dumitru Mardari
Mariana Pitic
Victor Burduh

examinând recursul declarat de avocatul Radu Cezar Crețu în numele și interesele Societății cu Răspundere Limitată „Romatim”,

în cauza civilă cu valoare redusă intentată la cererea de chenare în judecată depusă de Întreprinderea cu Capital Străin „Coca Cola Îmbuteliere Chișinău” Societate cu Răspundere Limitată împotriva SRL „Romatim” cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată,
împotriva încheierii din 24 martie 2022 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă:

La 29 iulie 2021, ÎCS „Coca Cola Îmbuteliere Chișinău” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Romatim”, solicitând încasarea datoriei de 75 694,52 de lei și compensarea cheltuielilor de judecată în sumă de 2 271 de lei suportate pentru achitarea taxei de stat la depunerea acțiunii.

Prin încheierea din 5 august 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cererea de chemare în judecată depusă de ÎCS „Coca Cola Îmbuteliere Chișinău” SRL împotriva SRL „Romatim” cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată, s-a acceptat spre examinare în procedura cererilor cu valoare redusă.

Prin hotărârea din 25 noiembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis integral cererea cu valoare redusă depusă de ÎCS „Coca Cola Îmbuteliere Chișinău” SRL împotriva SRL „Romatim” cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

S-a încasat de la SRL „Romatim” în beneficiul ÎCS „Coca Cola Îmbuteliere Chișinău” SRL datoria de 75 694,52 de lei și cu titlu de cheltuieli de judecată suma de 2 271 de lei suportate pentru achitarea taxei de stat la depunerea acțiunii, iar în total 77 965,52 de lei.

La 27 decembrie 2021, avocatul Radu Cezar Crețu, în numele și interesele SRL „Romatim”, a declarat apel împotriva hotărârii din 25 noiembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Prin încheierea din 1 martie 2022 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de avocatul Radu Cezar Crețu în interesele SRL „Romatim”, împotriva hotărârii din 25 noiembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

S-a acordat reprezentantului apelantului, termen de 10 zile de la recepționarea prezentei încheieri, pentru lichidarea neajunsurilor, și anume, prezentarea cererii de apel motivate și achitarea taxei de stat în sumă de 1 703,25 lei, prin intermediul secretariatului Curții de Apel Chișinău, mun. Chișinău, str. Teilor nr. 4.

S-a explicat că, în cazul lichidării neajunsurilor în termenul stabilit de instanță, cauza va fi examinată în ordine de apel. În caz contrar, dacă cererea de apel nu întrunește exigențele prevăzute de lege, completul de judecată aplică prevederile art. 368 și 369 din Codul de procedură civilă și va soluționa chestiunea restituirii cererii de apel, fără înștiințarea participanților la proces.

Prin încheierea din 24 martie 2022 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit cererea de apel depusă de avocatul Radu Cezar Crețu în interesele SRL „Romatim” împotriva hotărârii din 25 noiembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, adoptată în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de ÎCS „Coca Cola Îmbuteliere Chișinău” SRL împotriva SRL „Romatim” cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

S-a remis către avocatul Radu Cezar Crețu, reprezentantul SRL „Romatim”, cererea de apel cu toate documentele anexate.

La 12 aprilie 2022, avocatul Radu Cezar Crețu, în numele și interesele SRL „Romatim”, a declarat recurs împotriva încheierii din 24 martie 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii și restituirea spre rejudecare a problemei soluționate prin încheierea contestată.

În motivarea recursului reprezentanta companiei recurente a exprimat dezacordul cu încheierea contestată, invocând că este pasibilă de casare.

În acest sens, a susținut că, prin pct. 5 - 5.1.1. al Dispoziției nr.5 din 2 martie 2022 a Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova, au fost suspendate examinarea de către instanțele de judecată a cauzelor civile, cu stabilirea unor excepții.

Iar, reieșind din faptul că termenul acordat de către instanța de apel prin încheierea din 1 martie 2022 a fost comunicată la data de 10 martie 2022, este unul de decădere, din aceste considerente îl consideră suspendat, începând cu 10 martie 2022 din momentul comunicării încheierii date și va continua să curgă începând cu 4 aprilie 2022 până la 14 aprilie 2022, când va expira.

Prin urmare, consideră că termenul acordat de către instanța de apel prin încheierea din 1 martie 2022 nu a expirat, precum s-a menționat în încheierea contestată.

A conchis că instanța de apel a încălcat prevederile Dispoziției nr.5 din 2 martie 2022 a Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova.

A menționat că încheierea din 24 martie 2022 a fost recepționată la 28 martie 2022.

Conform art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Referitor la termenul de declarare a recursului, Colegiul constată că acesta a fost declarat în termen, la 12 aprilie 2022 (f.d.64), având în vedere că încheierea contestată a fost comunicată reprezentantului companiei recurente la 28 martie 2022 (f.d.60).

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Examinând recursul declarat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii contestate, din următoarele motive.

Art. 365 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă, prevede că în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

În context, art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, stipulează că instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

Art. 110 din Codul de procedură civilă, statuează că, termenul de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură or să încheie un ansamblu de acte.

Conform art. 10 alin. (1) din Codul de procedură civilă, sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

Din interpretarea prevederilor legale enunțate, este de înțeles că apelanților li se acordă un termen pentru înlăturarea neajunsurilor, iar în cazul neîndeplinirii în termen a indicațiilor menționate în încheiere, survine sancțiunea pentru neîndeplinirea în termen a actului de procedură, la caz, restituirea cererii de apel.

Raportând la speță normele sus-citate, Colegiul consideră concluzia instanței de apel privind restituirea apelului declarat de avocatul Radu Cezar Crețu, reprezentantul SRL „Romatim”, ca fiind întemeiată.

Or, după cum denotă actele cauzei, la 27 decembrie 2021, avocatul Radu Cezar Crețu, acționând în numele și interesele SRL „Romatim”, în baza mandatului avocațial nr.1444016, a depus cerere de apel nemotivată împotriva

hotărârii din 25 noiembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea apelului, casarea parțială a hotărârii și remiterea cauzei la rejudecare.

Prin încheierea din 1 martie 2022 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de avocatul Radu Cezar Crețu în interesele SRL „Romatim”, împotriva hotărârii din 25 noiembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

S-a acordat reprezentantului apelantului, termen de 10 zile de la recepționarea prezentei încheieri, pentru prezentarea cererii de apel motivate și achitarea taxei de stat în sumă de 1 703,25 lei, prin intermediul secretariatului Curții de Apel Chișinău, mun. Chișinău, str. Teilor nr. 4.

S-a explicat că, în cazul lichidării neajunsurile în termenul stabilit de instanță, cauza va fi examinată în ordine de apel. În caz contrar, va soluționa chestiunea restituirii cererii de apel, fără înștiințarea participanților la proces.

Colegiul Curții Supreme de Justiție reține că, copia încheierii menționate a fost comunicată reprezentantului companiei apelante la 10 martie 2022, prin intermediul poștei electronice (f.d.55).

Astfel, termenul de 10 zile, acordat de instanța de apel pentru prezentarea apelului motivat și a dovezii de plată a taxei de stat, a expirat la 20 martie 2022.

Neajunsurile indicate în încheierea din 1 martie 2022 a Curții de Apel Chișinău nu au fost înlăturate în termenul stabilit de instanță.

Iar, prin încheierea din 24 martie 2022 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit cererea de apel depusă de avocatul Radu Cezar Crețu în interesele SRL „Romatim” împotriva hotărârii din 25 noiembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, adoptată în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de ÎCS „Coca Cola Îmbuteliere Chișinău” SRL împotriva SRL „Romatim” cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată și s-a remis către avocatul Radu Cezar Crețu, reprezentantul SRL „Romatim”, cererea de apel cu toate documentele anexate.

Instanța de apel și-a fundamentat soluția în baza prevederilor art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă.

Iar, având în vedere circumstanțele reținute, Colegiul constată că instanța de apel întemeiat a restituit cerere de apel depusă de avocatul Radu Cezar Crețu, reprezentantul SRL „Romatim” împotriva hotărârii din 25 noiembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, pe motiv că nu a înlăturat neajunsurile cererii de apel în termenul limită stabilit prin încheierea din 1 martie 2022 a Curții de Apel Chișinău, recepționată de reprezentantul companiei apelante, avocatul Radu Cezar Crețu la 10 martie 2022.

Colegiul menționează că apelantul avea obligația și a dispus de suficient timp pentru a întreprinde toate măsurile în vederea executării indicațiilor stabilite în încheierea instanței de apel, prin care nu s-a dat curs cererii de apel.

Respectiv, avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CEDO (Cauza Van Harn vs Germania nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007), de a proteja drepturile sale de acces la instanță și de a îndeplini cerințele legale, fapt ignorat de aceasta.

Or, în conformitate cu art. 56 alin. (3) și 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării

obligățiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Folosirea cu buna-credință a drepturilor procedurale, prezumă că partea este obligată la interval rezonabil de timp să manifeste diligență și să se intereseze despre dosarul care se află pe rolul instanței și să respecte termenele prevăzute de lege.

Colegiul nu poate reține ca fiind întemeiate argumentele recursului și criticile avocatului Radu Cezar Crețu, reprezentantul SRL „Romatim”, referitoare la suspendarea cursului termenului de înlăturare a neajunsurilor, acordat de instanța de apel prin încheierea din 1 martie 2022, or, după cum a reținut și instanța de apel în încheierea de restituire a cererii de apel, conform pct.5.1.1. din Dispoziția Comisiei pentru Situații Excepționale nr.5 din 2 martie 2022, s-a dispus suspendarea de drept examinarea de către instanțele de judecată a cauzelor civile.

Fiind exceptate de la suspendare cauzele civile: a) privind eliberarea ordonanțelor de protecție; b) privind confiscarea averii nejustificate în folosul statului; c) privind încuviințarea spitalizării forțate și tratamentului forțat; d) privind aplicarea măsurilor asiguratorii; e) privind încasarea pensiei de întreținere a copiilor; f) privind instituirea măsurilor de ocrotire judiciară.

În conformitate cu pct.18-18.1. din Dispoziția Comisiei pentru Situații Excepționale nr.9 din 10 martie 2022, Dispoziția nr. 5 din 02 martie 2022 a Comisiei pentru Situații Excepționale a fost modificată după cum urmează: Punctul 5.1.1 litera e) se completează cu textul „și/sau stabilirea domiciliului copilului minor”; se completează cu literele g)-i) cu următorul cuprins: „g) **privind cererile cu valoare redusă**; h) privind încuviințarea adopției; i) privind repararea prejudiciului cauzat prin vătămarea sănătății sau prin cauzarea morții.”.

Menționând că cererea de chemare în judecată depusă de ÎCS „Coca Cola Îmbuteliere Chișinău” SRL împotriva SRL „Romatim” cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată face parte din categoria celor exceptate de a fi suspendate de drept, potrivit pct.18.1. din Dispoziția Comisiei pentru Situații Excepționale nr.9 din 10 martie 2022, urmând a fi examinată, Colegiul instanței de apel a comunicat reprezentantului companiei apelante la 10 martie 2022 încheierea prin care nu s-a dat curs cererii de apel și a acordat termen pentru achitarea taxei de stat și depunerea cererii de apel motivată.

În asemenea împrejurări se constată drept temeinică soluția instanței de apel cu privire la restituirea cererii de apel, deoarece în termenul stabilit apelantul nu a prezentat cererea de apel motivată și dovada de achitare a taxei de stat, fapt ce atrage consecințele dispozițiilor art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de avocatul Radu Cezar Crețu în numele și interesele SRL

„Romatim” și de a menține încheierea din 24 martie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a) și art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de avocatul Radu Cezar Crețu în numele și interesele Societății cu Răspundere Limitată „Romatim”.

Se menține încheierea din 24 martie 2022 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă cu valoare redusă intentată la cererea de chenare în judecată depusă de Întreprinderea cu Capital Străin „Coca Cola Îmbuteliere Chișinău” Societate cu Răspundere Limitată împotriva SRL „Romatim” cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Mariana Pitic

Victor Burduh