

Dosarul nr. 3ra-299/22  
2-20035332-01-3a-05042022

Prima instanță: Judecătoria Drochia, sediul Central (jud: I.Rusu)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud: A. Gheorghieș. D.Corolevschi, D.Stănilă)

## ÎNCHEIERE

11 mai 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componentă:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva  
Aliona Miron  
Iurie Bejenaru

examinând admisibilitatea recursurilor depuse de către Președintele raionului Drochia, Alexei Vasilean, Aparatul președintelui raionului Drochia, Vicepreședintele raionului Drochia, Ion Dascal, reprezentați de Simion Ojovan și de către Prodan Ion,

în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Darii Victor împotriva Aparatului Președintelui raionului Drochia, Președintelui raionului Drochia, președintelui comisiei de concurs din 27.01.2020 - Vasilean Alexei, Președintelui-interimar al Comisiei de concurs, Vicepreședintelui raionului Ion Dascal, persoanei terțe Prodan Ion, Josanu Vitalie, Molodaia Aliona cu privire la anularea rezultatelor concursului, achitarea salariului și a prejudiciului moral,

împotriva deciziei din 28 octombrie 2021 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost respins apelul depus de Simion Ojovan reprezentantul Aparatului Președintelui raionului Drochia, Președintelui raionului Drochia și Vicepreședintelui raionului Drochia împotriva hotărârii Judecătoriei Drochia, sediul Centra din 12 februarie 2021,

### c o n s t a t ă :

La data de 11 martie 2020 Darii Victor s-a adresat cu acțiune în contencios administrativ împotriva Aparatului Președintelui raionului Drochia, Președintelui raionului Drochia, președintelui comisiei de concurs din 27.01.2020 - Vasilean Alexei, Președintelui-interimar al Comisiei de concurs, Vicepreședintelui raionului Ion Dascal, persoanei terțe Prodan Ion, Josanu Vitalie, Molodaia Aliona cu privire la anularea rezultatelor concursului, achitarea salariului și a prejudiciului moral.

În motivarea cererea de chemare în judecată reclamantul a indicat că la data de 27 ianuarie 2020 în incinta Consiliului raional Drochia s-a desfășurat concursul cu privire la ocuparea funcției vacante de șef al secției juridice din cadrul Aparatului președintelui raionului Drochia.

A menționat că, la concurs au participat patru concurenți, astfel câștigătorul concursului a fost nominalizat de către președintele Comisiei de concurs, Vasilean Alexei, acesta fiind Prodan Ion.

Prin urmare, la data de 29 ianuarie 2020 reclamantul a depus o contestație către președintele comisiei de concurs Vasilean Alexei prin care a indicat fraudarea concursului și a solicitat anularea rezultatelor concursului cu desemnarea câștigătorului următor conform punctajului acumulat.

Astfel, contestația reclamantul a întemeiat-o în temeiul existenței conflictelor de interese între președintele Comisiei, Vasilean Alexei și Prodan Ion, aceștea aflându-se în relații patrimoniale, Prodan Ion donatar, Vasilean Alexei donator, beneficiar.

De asemenea, la data de 19 februarie 2020 comisia de concurs, examinând cererea depusă, recunoscând existența conflictului de interese între președintele Comisiei de concurs, Vasilean Alexei și câștigătorul desemnat, Prodan Ion, lucru care anterior nu a fost declarat de careva din ei, a decis: Numirea președintelui-interimar al comisiei de concurs, Ion Dascal și recalcularea notelor participanților prin excluderea punctajului d-lui Vasilean Alexei de la toți participanții la concurs.

În consecință câștigător a fost desemnat din nou, Prodan Ion.

În acest context, răspunsul la contestația depusă, reclamantul l-a primit la data de 28 februarie 2020.

În acest sens, recalcularea respectivă a fost efectuată eronat, intenționat, pentru a nu desemna următorul câștigător, conform prevederilor pct.65 din Regulamentul cu privire la ocuparea funcției publice prin concurs, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.201 din anul 2009, anexa care prevede: în cazul în care conflictul de interese se constată ulterior desfășurării probei scrise sau a interviului, rezultatele se recalculează prin excluderea notelor membrului comisiei aflat în conflict de interese.

Astfel, la caz, în conflict de interese se afla președintele comisiei, președinte al raionului, Vasilean Alexei cu participantul desemnat câștigător, Prodan Ion.

Prin urmare notele oferite de către Vasilean Alexei urmau a fi excluse din punctajul lui Prodan Ion, însă nu de la toți participanții. În urma excluderii notelor, câștigător al concursului urma a fi desemnat Darii Victor, care a acumulat numărul maxim următor de note.

Prin urmare rezultă faptul că, președintele de concurs Alexei Vasilean a încăcat prevederile legale, depășindu-și atribuțiile specificate în Regulamentul menționat supra, vădit influențând rezultatele concursului, prin încălcarea prevederilor art.61,62 din Regulamentul aprobat prin Hotărârea Guvernului numită supra.

Prin hotărârea Judecătoriei Drochia, sediul Central din 12 februarie 2021 s-a admis parțial acțiunea.

S-au anulat rezultatele comisiei de concurs din data de 27 ianuarie 2020 pentru ocuparea funcției publice șef Secția juridică, Aparatului președintelui raionului Drochia.

S-au anulat rezultatele concursului din data de 19 februarie 2020 pentru ocuparea funcției publice vacante șef Secția juridică, Aparatului președintelui raionului Drochia.

S-a anulat dispoziția nr.02/3-2-62 din data de 03 februarie 2020 „Cu privire la numirea dlui Ion Prodan, pe perioada determinată, în funcție publică de conducere de șef Secția juridică, Aparatul președintelui raionului”.

În rest cerințele s-au respins ca neîntemeiate.

La data de 23 februarie 2021 în termenul prevăzut de art. 232 alin. (1) Cod administrativ, Simion Ojovan, reprezentantul Aparatului Președintelui raionului Drochia, Președintelui raionului Drochia și Vicepreședintelui raionului Drochia a depus apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Drochia, sediul Central din 12 februarie 2021, iar la data de 27 aprilie 2021, cu respectarea termenului prevăzut de art.232 alin. (1) Cod administrativ a depus cerere de apel motivată (f.d.134-136).

Prin decizia din 28 octombrie 2021 a Curții de Apel Bălți a fost respins apelul depus de Simion Ojovan, reprezentantul Aparatului Președintelui raionului Drochia, Președintelui raionului Drochia și Vicepreședintelui raionului Drochia împotriva hotărârii Judecătoriei Drochia, sediul Central din 12 februarie 2021.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a invocat că la data de 19 februarie 2020 comisia de concurs, în urma examinării cererii depuse, a recunoscut existența conflictului de interese între președintele Comisiei de concurs, Vasilean Alexei și câștigătorul desemnat Prodan Ion, lucru care anterior nu a fost declarat de careva din ei, și a decis: Numirea președintelui-interimar al comisiei de concurs, Ion Dascal și recalcularea notelor participanților prin excluderea punctajului a dlui Vasilean Alexei de la toți participanții la concurs. Câștigător fiind Prodan Ion.

Instanța de apel a menționat că, instanța de fond justificat a constatat faptul că, deși reclamantul Darii Victor a depus cererea-contestație la 29 ianuarie 2020 invocând faptul fraudării concursului, fără a lua în calcul contestația depusă, Președintele comisiei, în persoana Președintelui raionului Drochia la 03 februarie 2020 a emis dispoziția nr.02/3-2-62 cu numirea d-lui Prodan Ion în funcție publică de conducere de șef Secția juridică, Aparatul președintelui raionului a ignorat petiția înaintată și rezultatele contestate, precum și importanța unor verificări privind corectitudinea și legalitatea concursului petrecut.

Instanța de apel a notat că prima instanță justificat a reținut opinia consultativă a Autorității Naționale de Integritate a Republicii Moldova, în care s-a menționat că informarea despre apariția unui conflict de interese real se va face pînă la soluționarea cererii/demersului, emiterea actului administrativ, a actului juridic sau participarea la luarea deciziei.

În altă ordine de idei, instanța de apel a invocat prevederile Hotărârii Guvernului nr.201 din 11 martie 2009 și anume Regulamentul cu privire la ocuparea funcției publice vacante prin concurs, punctele 50 și 51 specifică atribuțiile comisiei de concurs și a președintelui comisiei de concurs. Or, comisia de concurs are următoarele atribuții principale: a) elaborează variantele lucrărilor scrise, grilele de evaluare, lista întrebărilor de bază pentru interviu și asigură confidențialitatea acestora; b) examinează dosarele candidaților și aprobă lista celor admiși la concurs; c) stabilește locul, data și ora desfășurării probei scrise și a interviului; d) realizează desfășurarea probei scrise și a interviului; e) apreciază rezultatele obținute de fiecare candidat și întocmește lista candidaților care au promovat concursul, cu specificarea rezultatelor finale.

Președintele comisiei de concurs are următoarele atribuții principale: a) conduce procesul de desfășurare a concursului în conformitate cu prezentul

Regulament; b) prezidează ședințele comisiei de concurs; c) atrage, în caz de necesitate, în activitatea comisiei experți independenți și funcționari publici specialiști în domeniu pentru a examina probele scrise ale candidaților și a prezenta comentarii asupra lor, care servesc drept suport pentru aprecierea acestora de către membrii comisiei.

În acest context, instanța de apel a invocat că reieșind din atribuțiile președintelui comisiei de concurs, rezultă că acesta ca președinte și membru a comisiei în special -elaborează variantele lucrărilor scrise, grilele de evaluare, lista întrebărilor de bază pentru interviu și asigurarea confidențialității acestora precum și conduce procesul de desfășurare a concursului, din care motiv, instanța de fond cu temeinicie a apreciat critic și insuficient procedeul recalculării prin excluderea notelor membrului comisiei aflat în conflict de interese, or din start împrejurările de fapt recunoscute de organizatori prin excluderea președintelui comisiei din lista membrilor comisiei, se impune concluzia situației defavorizate a candidaților în raport cu concurentul antrenat în raportul conflictului de interese, împrejurări care diminuează principiul selectării celor mai competente persoane în baza unor criterii clar definite, transparente și a unei proceduri unice de evaluare.

Or, în speță, rezultatele comisiei de concurs din data de 27 ianuarie 2020 pentru ocuparea funcției publice șef Secția juridică, Aparatul președintelui raionului Drochia, rezultatele concursului din data de 19 februarie 2020 pentru ocuparea funcției publice vacante șef Secția juridică, Aparatul președintelui raionului Drochia și dispoziția nr.02/3-2-62 din data de 03 februarie 2020 „Cu privire la numirea dlui Ion Prodan, pe perioada determinată, în funcție publică de conducere de șef Secția juridică, Aparatul președintelui raionului”, urmează în opinia instanței de apel de a fi anulate, deoarece ultimele două acte sunt viciate de abaterile procedurale admise în cadrul desfășurării concursului, constatări depistate în cadrul examinării prezentei acțiuni.

La data de 09 noiembrie 2021, Președintele raionului Drochia, Alexei Vasilean, Aparatul președintelui raionului Drochia, Vicepreședintele raionului Drochia, Ion Dascal, reprezentați de Simion Ojovan a depus recurs nemotivat împotriva deciziei din 28 octombrie 2021 a Curții de Apel Bălți, prin care a solicitat admiterea recursului (f.d.181).

La data de 07 decembrie 2021 Prodan Ion a depus recurs nemotivat împotriva deciziei din 28 octombrie 2021 a Curții de Apel Bălți, prin care a solicitat admiterea recursului (f.d.192).

Ulterior, la data de 11 ianuarie 2022 Președintele raionului Drochia, Alexei Vasilean, Aparatul președintelui raionului Drochia, Vicepreședintele raionului Drochia, Ion Dascal, reprezentați de Simion Ojovan a prezentat motivarea recursului prin care a solicitat admiterea recursului, casarea integrală a deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe în partea admiterii parțiale a acțiunii (f.d. 198-201).

În susținerea recursului a invocat că, nu președintele Comisiei de concurs Alexei Vasilean a nominalizat câștigătorul concursului, dar comisia, pe baza rezultatelor concursului. Intimatul Darii Victor a solicitat anularea rezultatelor concursului din 27 ianuarie 2020 și anularea rezultatelor comisiei de concurs din 19 februarie 2020 și nu excluderea notelor dlui Alexei Vasilean.

Notele sau aprecierea participanților nu poate fi modificată. Astfel, dacă și se efectuează recalcularea prin excluderea notelor membrului comisiei aflat în

presupusul conflict de interese Alexei Vasilean, notele finale au fost: Prodan Ion 9,53, iar Darii Victor - 8,29, deoarece notele pentru Prodan Ion s-ar fi împărțit la 4 membri, iar pentru Darii Victor s-ar fi împărțit la 5 membri, (sau excluderea notelor dlui Alexei Vasilean de la toți participanții la concurs), dar nu după cum solicită intimatul, întrucât acel calcul ar fi fost incorect și inequitabil.

Ulterior, la data de 11 ianuarie 2022 Prodan Ion a depus recurs motivat prin care a solicitat admiterea recursului, casarea integrală a deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe în partea admiterii parțiale a acțiunii cu emiterea unei noi decizii prin care să fie restabilit în funcția de șef, Secția Juridică aparatul președintelui raionului, cu achitarea salariului de bază, conform calculului în baza legii 270/2018 anexa 3, (f.d. 203-206).

În susținerea recursului a invocat că, conform prevederilor art.4 alin.(1), lit h) din Legea nr. 133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale, se prevede: (cota-parte/acțiunile în capitalul social al unui agent economic deținute de subiectul declarării personal sau de membrii familiei, concubinul/concubina acestuia, inclusiv ca beneficiari efectivi), însă, contractul de donație a fost încheiat în mai 2017, prin care, Ion Prodan a donat cota parte 50 % lui Alexei Vasilean și care nu este beneficiar efectiv în anul 2020, concomitent conflictul de interes real apare în cazul în care subiectul declarării ar avea relații cu caracter patrimonial și care influențează sau pot influența la exercitarea imparțială a mandatului, a funcției publice sau de demnitate publică.

În aceasta ordine de idei a invocat recurentul că tranzacția a avut loc în mai 2017, Alexei Vasilean a fost ales în funcția de demnitate publică prin Decizia nr.5/2 din 25 noiembrie 2019 „Cu privire la alegerea președintelui raionului Drochia”, iar concursul s-a desfășurat la data de 27 ianuarie 2020 .

Astfel, la data de 03 februarie 2020 s-a emis dispoziția nr. 02/3-2-62 „Cu privire la numirea dlui Ion Prodan, pe perioadă determinată, în funcție publică de conducere de șef Secția juridică, Aparatul președintelui raionului”.

A menționat recurentul că, conform prevederilor pct.65 al Regulamentului cu privire la ocuparea funcției publice prin concurs, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 201/2009, se prevede, că „în cazul în care conflictul de interese se constată ulterior desfășurării probei scrise sau a interviului, rezultatele se recalculează prin excluderea notelor membrului comisiei aflat în conflict de interese. În situația în care nu este asigurată majoritatea simplă a numărului membrilor comisiei de concurs președintele comisiei de concurs invită un membru supleant al comisiei de concurs, care va examina dosarele candidaților, va evalua probele scrise și răspunsurile la interviu”.

A declarat recurentul că nu președintele Comisiei de concurs, Alexei Vasilean a nominalizat câștigătorul concursului, dar comisia, pe baza rezultatelor concursului. Totodată a precizat că nominalizarea învingătorului sunt atribuțiile întregii comisii, formată din 5 membri și nu a unei singure persoane (conform prevederilor Regulamentului cu privire la ocuparea funcției publice prin concurs, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 201 / 2009).

În conformitate cu art. 244 alin. (1) Cod administrativ, hotărârile curții de apel ca instanța de fond, precum și deciziile instanței de apel pot fi contestate cu recurs.

Iar, conform art. 245 Cod administrativ, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de

Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

Curtea de Apel Bălți a pronunțat decizia contestată la 28 octombrie 2021. Copia dispozitivului a fost expediată participanților la proces la 02 noiembrie 2021 și recepționată conform avizelor de recepție la 08 noiembrie 2021 (f.d.186-187), iar recursul nemotivat a fost depus la 09 noiembrie 2021 de către Președintele raionului Drochia, Alexei Vasilean, Aparatul președintelui raionului Drochia, Vicepreședintele raionului Drochia, Ion Dascal, reprezentați de Simion Ojovan și la 07 decembrie 2022 de către Prodan Ion.

Decizia motivată din 28 noiembrie 2021 a Curții de Apel Bălți a fost expediată participanților la proces la 17 decembrie 2021 și recepționată la 22 decembrie 2021 conform avizelor de recepție (f.d.194-197).

Prin urmare, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ menționează că recurenții s-au conformat prevederilor legale și au depus recursurile motivate la 11 ianuarie 2022, în termenul prevăzut de art. 245 din Codul administrativ.

Examinând temeiurile invocate în recursurile depuse de către Președintele raionului Drochia, Alexei Vasilean, Aparatul președintelui raionului Drochia, Vicepreședintele raionului Drochia, Ion Dascal, reprezentați de Simion Ojovan și de către Prodan Ion, în raport cu materialele cauzei, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție le consideră inadmisibile, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 246, alin. (1) Cod administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Dacă este inadmisibil, recursul se declară ca atare printr-o încheiere, iar în acord cu alin. (2) din art. 246 Cod administrativ, recursul se declară inadmisibil în special în cazurile enumerate la literele a)-f).

Din analiza acestor prevederi, rezultă că admisibilitatea/inadmisibilitatea recursului, în special, nu se limitează doar la temeiurile menționate ci urmează să însușească în condițiile Codului administrativ exercitarea efectivă a unui control de legalitate, veritabil bazat pe temeiuri concludente și serioase.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține cu valoare de principiu jurisprudențial, că sintagma „în special” denotă caracterul neexhaustiv al temeiurilor de inadmisibilitate și în același timp oferă un drept exclusiv al instanței de recurs de a filtra cererile de recurs care nu prezintă o motivare suficient de serioasă și care pe cale de consecință nu pot însuși un eventual succes rezultat din examinarea cererii în completul de 5 judecători.

În această ordine de idei, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ reține, că Codul administrativ dezvoltă nu doar caracterul nedevelopat al recursului dar și cerința de seriozitate a cererii din perspectiva invocării unor veritabile și esențiale încălcări de drept procedural și material capabile să răstoarne deciziile instanței de apel contestate sau, după caz, hotărârile Curții de Apel ca primă instanță într-o eventuală examinare în fond și invocare ex officio a erorilor de drept.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ notează că pentru a trece testul de admisibilitate, cererea de recurs trebuie să conțină o motivare convingătoare și întemeiată în condițiile nominalizate mai sus. Acest argument rezultă și din particularitățile de formă ale reglementării recursului în Codul administrativ și anume din sintagma „motivarea recursului” de la art. 245 alin. (2) din Codul administrativ. În consecutivitate, motivarea cererii de recurs în circumstanțele expuse se referă la formalitățile pe care trebuie să le întrunească cererea în vederea rezistării testului și filtrului de admisibilitate.

De asemenea, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că admisibilitatea recursului trebuie privită și în contextul rolului și funcției legale a instanței judecătorești supreme care constă, în special în asigurarea și interpretarea uniformă a legilor la examinarea cauzelor de contencios administrativ.

Astfel, motivarea oricărei cereri de recurs trebuie să țină cont pentru a trece filtrul de admisibilitate și a avea succes, de aceste însușiri de ordin legal fundamental.

În acest sens, CtEDO în jurisprudența sa constantă statuează că dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicit admise [Golder împotriva Regatului Unit, pct. 38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), pct. 230]. Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, pct. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, pct. 45). Curtea a mai reiterat că modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective, urmând de ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem. (Botten v. Norway, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-1, p. 141, § 39). La fel, conform jurisprudenței CtEDO, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt, pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (a se vedea Helmers c. Suediei 9 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

În circumstanțele menționate, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara inadmisibile recursurile depuse de către Președintele raionului Drochia, Alexei Vasilean, Aparatul președintelui raionului Drochia, Vicepreședintele raionului Drochia, Ion Dascal, reprezentați de Simion Ojovan și de către Prodan Ion.

În conformitate cu art. 230 și art. 246 din Codul administrativ, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursurile depuse de către Președintele raionului Drochia, Alexei Vasilean, Aparatul președintelui raionului Drochia, Vicepreședintele raionului Drochia, Ion

Dascal, reprezentați de Simion Ojovan și de către Prodan Ion se declar inadmisibile.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Aliona Miron

Iurie Bejenaru